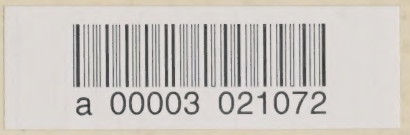
THE LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF
NORTH CAROLINA
AT CHAPEL HILL

ENDOWED BY THE
DIALECTIC AND PHILANTHROPIC
SOCIETIES

K4555

N7110



This book is due at the WALTER R. DAVIS LIBRARY on the last date stamped under "Date Due." If not on hold it may be renewed by bringing it to the library.

DATE DUE	RET.	DATE DUE	RET.

Изданіе неоффиціальное.

7404/82

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ

27 мая 1902 года

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ

(собр. узак. № 62, ст. 622).

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

составилъ

баронъ А. М. Нолькенъ

Юрисконсультъ Министерства Юстиціи.

Второе

(пересмотрѣнное и существенно дополненное)

Изданіе

Юридическаго Книжнаго Склада „Право“.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

1903.

ВЪ ЮРИДИЧЕСКОМЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

„ПРАВО“

С.-Петербургъ, Загородный просп., 2

ПРОДАЮТСЯ, МЕЖДУ ПРОЧИМИ, СЛѢДУЮЩІЯ НОВЫЯ КНИГИ:

Абрамовичъ, К. Уставъ о гербовомъ сборѣ въ алфавитномъ порядкѣ, съ разъясненіями. 1902 г. Ц. 2 р.

— Практическое руководство для составленія дѣловыхъ бумагъ, изложенное въ образцахъ и примѣрахъ. 1901 г. Ц. 1 р.

Алфавитный перечень бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и изъятыхъ отъ него. Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій Уст. о герб. сборѣ. 1903 г. Ц. 60 к.

Базуновъ, Л. А. Уставъ о гербовомъ сборѣ, съ разъясненіями и алфавитнымъ указателемъ. 1901 г. Ц. 1 р. 50 к. Дополненіе къ Уставу 1902 г. Ц. 50 коп.

Бертгольдтъ, Г. В. Алфавитный указатель (конспектъ) къ книгѣ „Законы о несостоятельности торговой и неторговой, съ разъясненіями по рѣшеніямъ Гражд. Кассац. Департ. Прав. Сената“. 1902 г. Ц. ? р.

Брилліантъ, Л. М. Практика Правит. Сената по желѣзнодорожнымъ дѣламъ. 1902 г. Ц. 1 руб.

Буринскій, Е. Ф. Судебная экспертиза документовъ. 1903 г. Ц. 3 р.

Винаверъ, М. М. Очерки объ адвокатурѣ. 1902 г. Ц. 1 р. 25 к.

Волковъ, А. Ф. и Филипповъ, Ю. Д. Сводъ законовъ Россійской Имперіи, въ 2 томахъ. Изд. 3-ье. Цѣна 12 руб., въ 2 перепл. 14 руб. 50 коп.

— Измѣненія и дополненія къ „Своду законовъ“ къ I и II изд. Ц. 1 р., къ III изд. Ц. 70 к.

— Словарь юридическихъ и государственныхъ наукъ. 10 выпусковъ. Цѣна по подпискѣ 15 руб. Разсрочка: 1 р. 50 к. при подпискѣ и по 1 р. 50 к. за каждый выпускъ (послѣдній—безплатно).

Герценштейнъ, М. Я. Ипотечные банки и ростъ большихъ городовъ Германіи. 1902 г. Ц. 1 р. 50 к.

Гессенъ, І. В. Узаконеніе, усыновленіе и внѣбрачныя дѣти. 1902 г. Ц. 50 к.

— Артели. Законъ 1 іюня 1902 г. съ разъясненіями и образцовыми уставами. 1902 г. Ц. 30 к.

Гордонъ, В. М. Основаніе иска въ составѣ измѣненія исковыхъ требованій. 1902 г. Ц. 2 р.

Гребнеръ, В. и Добровольскій, А. Практика бывшаго 4-го Судебнаго Департаментовъ и 2-го Общаго Собранія Прав. Сената по торговымъ дѣламъ. 1902 г. Ц. 3 р.

Жижиленко, А. А. Подлогъ документовъ. Историко-догматическое изслѣдованіе. 1900 г. Ц. 4 р.

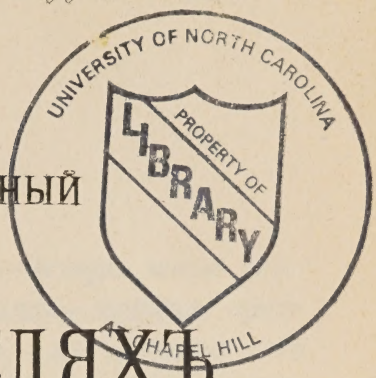
Зайденманъ, Л. О. Аптечная привилегія. Обзоръ дѣйствующаго законодательства и административной практики по аптечному дѣлу. 1903 г. Ц. 60 к.

Исаченко, В. Л. Гражданскій процессъ. Практич. комментарій. 6 том. 1890—1902 гг. Ц. 34 р.

— Русское гражданское судопроизводство. Практическое руководство. Т. I. Судопроизводство исковое 1901 г. Ц. 2 р. 25 к. Т. II, вып. 1. Судопроизводство охранительное 1901 г. Ц. 2 р., т. II вып. 2. Судопроизводство конкурсное 1902 г. Ц. 1 р. 75 к.

KH555

Изданіе неоффиціальное



ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ

27 мая 1902 года

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ

(собр. узак. № 62, ст. 622).

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

VYSOCHAĬSHE UTVERZHDENNYĬ USTAV O VEKSELIAKH...

СОСТАВИЛЪ

баронъ А. М. Нолькенъ

Юрисконсультъ Министерства Юстиціи.

Второе

(пересмотрѣнное и существенно дополненное)

Изданіе

Юридическаго Книжнаго Склада „Право“.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

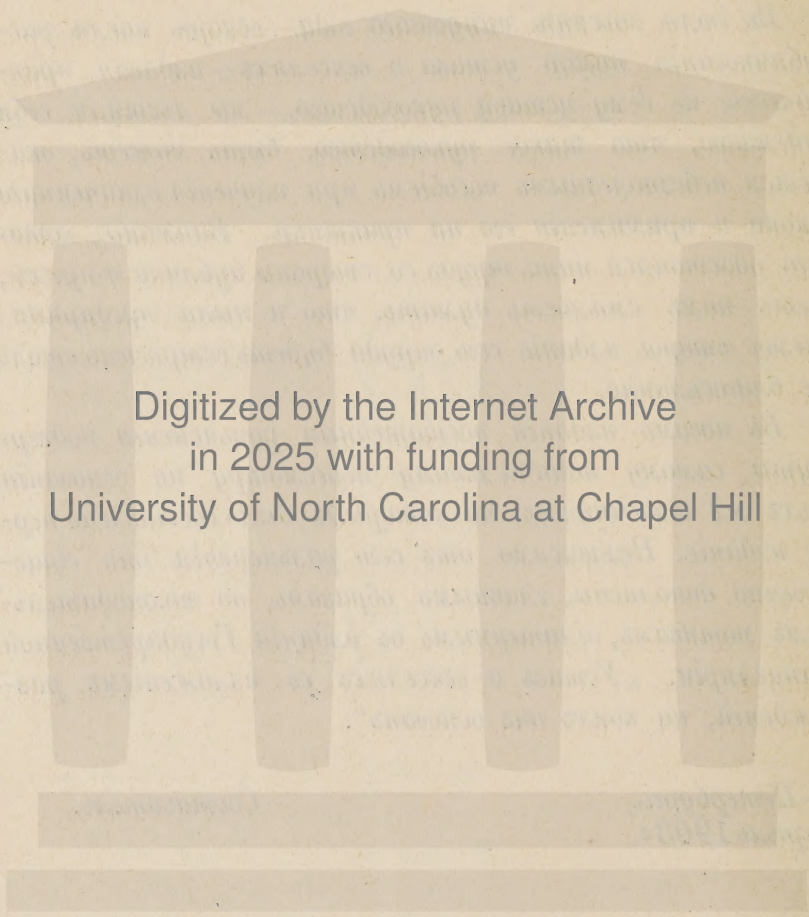
1903.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ минувшаго года—вскорѣ послѣ распубликованія новаго устава о векселяхъ—издавая практическое къ сему уставу руководство,—мы льстили себя надеждою, что такое руководство, быть можетъ, окажется небезполезнымъ пособіемъ при изученіи означеннаго закона и примѣненіи его на практикѣ. Вниманіе, котораго удостоился нашъ трудъ со стороны публики и прессы, даетъ намъ смѣлость думать, что и нынѣ предпринимаемое второе изданіе сего труда будетъ встрѣчено столь же благосклонно.

Въ новомъ изданіи постатейныя разъясненія подвергнуты самому тщательному пересмотру на основаніи тѣхъ же источниковъ, по которымъ было составлено первое изданіе. Независимо отъ сего разъясненія эти существенно дополнены, главнымъ образомъ, по законодательнымъ мотивамъ, оглашеннымъ въ изданіи Государственной Канцеляріи: „Уставъ о векселяхъ съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ онъ основанъ“.

С.-Петербургъ.
Апрѣль 1903 г.

Составитель.



Digitized by the Internet Archive
in 2025 with funding from
University of North Carolina at Chapel Hill

https://archive.org/details/vysochasheutverz00nolk_0

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ПЕРВОМУ ИЗДАНІЮ.

Высочайше утвержденный 27 мая сего года и распубликованный 28 минувшаго іюня въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства (номеръ 62, статья 622) новый уставъ о векселяхъ составляетъ результатъ свыше полувѣковаго совмѣстнаго труда наилучшихъ юридическихъ силъ—оффиціальныхъ и частныхъ, отечественныхъ и иностранныхъ—и выдающихся представителей торговаго и дѣловаго міра.

Недостатки вексельнаго устава 1832 г., на смѣну котораго, съ 1 января 1903 г., является новый уставъ, обнаружились весьма скоро по введеніи его въ дѣйствіе. Обстоятельство это, въ связи съ появленіемъ обще-германскаго устава, который вскорѣ прославился какъ послѣднее слово вексельной доктрины и практики, еще въ 1847 году вызвало Высочайшее повелѣніе II отдѣленію собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи о начертаніи новаго устава о векселяхъ. Составленный во исполненіе сего повелѣнія проектъ вексельнаго устава, въ 1860 и 1866 г.г., былъ препровожденъ на заключеніе биржевыхъ комитетовъ, отдѣленій коммерческаго и мануфактурнаго совѣтовъ, коммерческихъ судовъ и нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ и судебныхъ дѣятелей, по переработкѣ на основаніи отзывовъ сихъ учрежденій и лицъ, въ 1870 году, вмѣстѣ съ отзывами этими, обнародованъ во всеобщее свѣдѣніе, съ приглашеніемъ сообщить замѣчанія на проектъ, и въ связи съ поступившими замѣчаніями изложенъ въ новой редакціи

въ 1880 году. Для окончательнаго обсужденія этого проекта Высочайшими повелѣніями 25 ноября 1881 г. и 17 февраля 1882 г. образовано было особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ сенатора В. Фриша, которое, передредактировавъ означенный уставъ, опубликовало его въ правительственномъ вѣстникѣ и издало его въ переводѣ на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Вслѣдствіе сего проектъ 1882 г. подвергался самой тщательной и всесторонней критикѣ какъ у насъ, такъ и въ особенности за границею, гдѣ онъ вызвалъ обширную литературу, въ которой участвовали Конъ (въ Гейдельбергѣ), Гарейсъ (въ Гисенѣ), Эндеманъ (въ Боннѣ), Гольдшмидтъ (въ Берлинѣ), Вехтеръ, Оберъ (въ Христіаніи), Каррара (въ Лозаннѣ), Нани (въ Туринѣ), Ралли (въ Аѳинахъ) и многіе другіе корифеи современной науки вексельнаго права. На основаніи собраннаго, такимъ образомъ, обширнаго и цѣннаго матеріала проектъ 1882 г. былъ переработанъ и въ 1884 году внесенъ Министрами Юстиціи и Финансовъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, который въ 1890 году приступилъ къ обсужденію проекта въ особомъ совѣщаніи при участіи свѣдущихъ лицъ—представителей судебнаго вѣдомства, государственнаго и частныхъ банковъ и Московскаго биржеваго комитета. Протоколы этого совѣщанія были посланы на предварительное разсмотрѣніе Министерства Финансовъ, которое, затѣмъ, въ 1894 г. внесло въ Государственный Совѣтъ выработанный имъ новый проектъ. Для согласованія сего послѣдняго проекта съ проектомъ 1884 г. были образованы особыя коммисіи—въ 1895 году при Государственномъ Совѣтѣ, а по Высочайшему повелѣнію 14 февраля 1896 г. при Министерствѣ Юстиціи, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Юстиціи сенатора, нынѣ члена Государственнаго Совѣта П. Бутовскаго, изъ представителей обоихъ ближайше заинтересованныхъ вѣдомствъ—юстиціи и финансовъ. Сія послѣдняя коммисія составила, въ 1898 г., на основаніи проекта 1884 г. новый проектъ, внесенный въ 1899 г. въ Государственный Совѣтъ Министрами Юстиціи и Финансовъ и одобренный Совѣтомъ, съ несущественными лишь измѣненіями, по раз-

смотрѣніи имъ проекта въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли, 11, 13, 15, 17 и 20 декабря 1899 г. и 4 февраля текущаго года и въ Общемъ Собраніи 13 минувшаго мая.

Періодъ времени, обнимаемый разработкою новаго вексельнаго устава, является вмѣстѣ съ тѣмъ періодомъ реформы вексельнаго законодательства почти во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ. Вслѣдъ за изданіемъ въ 1847 году обще-германскаго устава, введеннаго въ 1849 г. въ дѣйствіе также въ Австріи, вексельное законодательство преобразовано было въ Бельгіи въ 1872 г., въ Венгріи въ 1876 г., въ Даніи, Швеціи и Норвегіи (скандинавскій уставъ) въ 1880 г., въ Швейцаріи въ 1881 г., въ Италіи и въ Англіи въ 1882 г., причемъ большинство этихъ законодательствъ примкнуло къ обще-германскому уставу. Уставъ этотъ, составляя донынѣ одинъ изъ самыхъ совершенныхъ законодательныхъ памятниковъ, оказалъ весьма большое вліяніе также и на нашъ новый уставъ. По примѣру обще-германскаго устава отрѣшившись отъ тѣхъ устарѣвшихъ началъ вексельнаго права, которыя уставъ 1832 г. заимствовалъ изъ современныхъ ему германскаго законодательства, главнымъ образомъ изъ прусскаго земскаго права 1789 г. (ч. II, гл. VIII), и французскаго торговаго кодекса 1808 г., новый уставъ, однако, сходится съ прежнимъ уставомъ во многихъ постановленіяхъ, не составляющихъ прямаго вывода изъ означенныхъ началъ, а по вопросу о векселеспособности цѣликомъ сохранилъ правила устава 1832 г.

Изъ изложеннаго краткаго очерка видно, что новый уставъ зиждется, главнымъ образомъ: 1) на проектахъ Министерствъ Юстиціи и Финансовъ 1884 и 1899 г.г.; 2) на иностранныхъ вексельныхъ законодательствахъ, преимущественно же на обще-германскомъ, и 3) на нѣкоторыхъ постановленіяхъ устава 1832 г.

На основаніи этихъ трехъ источниковъ новаго вексельнаго устава и составлено настоящее практическое къ нему руководство. При этомъ слѣдуетъ оговорить, что, за нераспубликова-

ніемъ соображеній, на коихъ основанъ новый уставъ, порядкомъ, предусмотрѣннымъ ст. 139 учр. Гос. Сов. (свод. зак., т. I ч. 2, изд. 1901 г.), постатейныя разъясненія не содержатъ въ себѣ законодательныхъ мотивовъ и упомянутые выше проекты 1884 и 1899 г.г. послужили только однимъ изъ матеріаловъ для составленія означенныхъ разъясненій. Весьма существеннымъ матеріаломъ являлась также практика Правительствующаго Сената по тѣмъ постановленіямъ устава 1832 г., которыя воспроизводятся новымъ уставомъ. Уставъ этотъ будетъ введенъ въ дѣйствіе, между прочимъ, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, а потому въ разъясненіяхъ обращено вниманіе также на особенности гражданскихъ узаконеній названныхъ губерній.

А. Нолькенъ.

С.-Петербургъ.
Іюль 1902 г.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЕ

27 мая 1902 года

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА

ОБЪ УТВЕРЖДЕНІИ

НОВАГО УСТАВА О ВЕКСЕЛЯХЪ

РАСПУБЛИКОВАННОЕ

ВЪ

Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства

Номеръ 62 Статья 622.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по проекту устава о векселяхъ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

МИХАИЛЪ.

27 мая 1902 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ Соединенныхъ Департаментовъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли 11, 13, 15, 17 и 20 декабря 1899 г. и 4 февраля 1902 г. и Общаго Собранія 13 мая 1902 г.

Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министровъ Юстиціи и Финансовъ по проекту устава о векселяхъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Проектъ устава о векселяхъ представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Дополнить книгу IV законовъ гражданскихъ (Свод. Зак., т. X ч. 1, изд. 1900 г.) слѣдующими новыми статьями:

1562^{1} [1]). Правила о поручительствѣ по векселямъ изложены въ уставѣ о векселяхъ.

---

[1]) Дополненіе это основано на слѣдующемъ соображеніи Государственнаго Совѣта (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 19 и 20):

„Постановленія новаго вексельнаго устава о *поручителяхъ* по векселямъ, въ особенности правило о недозволеніи частичнаго по векселямъ по-

2297[1] [2]). Правила о особыхъ довѣренностяхъ по векселямъ (препоручительныхъ надписяхъ) изложены въ уставѣ о векселяхъ.

III. Статьи 82, 102 и 106 устава государственнаго банка (Свод. Зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г. и по прод. 1895 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

82 [3]). Проценты за учетъ взимаются впередъ по разсчету числа дней со дня выдачи денегъ по срокъ обязательства.

102 *). Заклады и залоги по соло-векселямъ, подверженные порчѣ отъ пожара, должны быть застрахованы отъ огня въ суммѣ, не менѣе какъ на десять про-

---

ручительства, заключаютъ въ себѣ положенія, отличныя отъ общихъ правилъ о поручительствѣ, изложенныхъ въ статьяхъ 1555—1563 законовъ гражданскихъ. Поэтому отдѣленіе II главы I раздѣла II книги IV этихъ законовъ положено дополнить особою—1562[1]—статьею подобно тому, какъ это сдѣлано въ отношеніи правилъ о поручительствѣ по договорамъ съ казною (ст. 1563), изложивъ эту статью въ томъ смыслѣ, что правила о поручительствѣ по векселямъ изложены въ уставѣ о векселяхъ".

[2]) Сущность этого дополненія объясняется нижеслѣдующими сужденіями Государственнаго Совѣта (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 20):

„Правила новаго вексельнаго устава о *препоручителяхъ* (уполномоченныхъ) представляютъ отступленіе отъ общихъ правилъ о довѣренности и вѣрющихъ письмахъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2291—2334 законовъ гражданскихъ, въ особенности въ отношеніи прекращенія вексельнаго полномочія и его передачи. Въ виду сего и въ соотвѣтствіе статьямъ 2296 и 2297, содержащимъ въ себѣ ссылки на особыя правила: о довѣренностяхъ по горнымъ и золотымъ промысламъ, о торговыхъ довѣренностяхъ, о довѣренностяхъ отъ лицъ, въ карантинѣ находящихся, а также о довѣренностяхъ по судебнымъ дѣламъ, положено отдѣленіе I главы II раздѣла IV книги IV законовъ гражданскихъ дополнить особою—2297[1]- статьею, которая оговаривала бы, что правила объ особыхъ довѣренностяхъ по векселямъ (препоручительныхъ надписяхъ) изложены въ уставѣ о векселяхъ".

[3]) Въ изданіи Госуд. Канц. (стр. 22) въ объясненіе измѣненія ст. 82 и 102 уст. госуд. банка приведено слѣд. сужденіе Госуд. Совѣта:

„Съ отмѣною новымъ вексельнымъ уставомъ дней обожданія (граціонныхъ) въ томъ смыслѣ, какъ они установлены вексельнымъ уставомъ 1893 г., признано необходимымъ соотвѣтственно сему измѣнить изложеніе ст. 82 и 102 устава государственнаго банка, 77 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, а также 742 и 747 устава торговаго".

*) См. предъидущую выноску.

центовъ превышающей сумму ссуды, и на срокъ, во всякомъ случаѣ, не менѣе срока ссуды.

106 [4]). Взысканіе по соло-векселямъ производится или на общемъ для векселей основаніи, какъ съ принятаго въ обезпеченіе, такъ и со всякаго другаго принадлежащаго заемщику имущества, или по залоговому праву—продажею заложеннаго имущества собственнымъ распоряженіемъ банка. Если произведенное общимъ порядкомъ взысканіе будетъ обращено на принятое въ обезпеченіе соло-векселя имущество, то вырученная чрезъ продажу послѣдняго сумма обращается на удовлетвореніе долга банку преимущественно предъ всѣми другими долгами заемщика, за исключеніемъ недоимокъ въ податяхъ и сборахъ, а также тѣхъ долговъ, которые обезпечены залогомъ или запрещеніемъ, наложеннымъ на имущество прежде запрещенія по залоговому свидѣтельству, выданному для пользованія кредитомъ въ государственномъ банкѣ.

IV. Статьи 77, 81 и 82 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ (Свод. Зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) изложить въ слѣдующей редакціи:

77 *). Проценты взимаются впередъ по числу дней, остающихся со дня разрѣшенія выдачи денегъ изъ банка до срока обязательства и, во всякомъ случаѣ, не менѣе какъ за пятнадцать дней.

---

[4]) По поводу измѣненія этой статьи Госуд. Совѣтъ (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 22) разсуждалъ:

„Въ виду устраненія изъ новаго устава о векселяхъ правилъ объ особомъ порядкѣ производства вексельныхъ взысканій (уст. векс., ст. 105, прил.) и подчиненія ихъ, за повсемѣстнымъ введеніемъ судебной реформы, общему въ семъ отношеніи порядку, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства начертанному, положено ввести соотвѣтственныя измѣненія въ изложеніи ст. 106 устава государственнаго банка, 81 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ и 408 устава торговаго судопроизводства“.

*) См. выноску къ ст. 82 и 102 уст. госуд. банк. (стр. 4).

81 *). Въ случаѣ неуплаты въ срокъ по учтенному векселю, вексель, по протестѣ, обращается ко взысканію.

82 [5]). За всякій просроченный вексель взыскиваются въ пользу банка проценты и вознагражденіе за убытки на основаніи правилъ устава о векселяхъ.

V. Статьи 742 и 747 устава торговаго (Свод. Зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

742 *). Если держатель закладнаго свидѣтельства, при наступленіи срока ссуды, не получитъ полнаго платежа, то онъ долженъ удостовѣрить своевременное предъявленіе къ платежу закладнаго свидѣтельства лицу, получившему ссуду (первому надписателю), и неполученіе отъ него платежа, посредствомъ протеста, подъ опасеніемъ потери права оборота на послѣдующихъ надписателей закладнаго свидѣтельства. Въ отношеніи срока и порядка предъявленія закладнаго свидѣтельства къ платежу и учиненія протеста въ неполученіи платежа примѣняются соотвѣтственныя правила, постановленныя для векселей.

747 *). Если чрезъ продажу товара не будетъ выручено всей суммы долга по ссудѣ, то держатель закладнаго свидѣтельства имѣетъ право требовать съ лица, получившаго ссуду (съ перваго надписателя), а по праву оборота и съ послѣдующихъ надписателей закладнаго

---

*) См. выноску къ ст. 106 уст. госуд. банка (стр. 5).

[5]) Въ объясненіе измѣненія этой статьи въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 22) приведено слѣдующее сужденіе Госуд. Совѣта:

„Согласно съ правилами новаго устава о процентахъ и вознагражденіи за убытки по векселямъ изложена статья 82 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ въ томъ смыслѣ, что за всякій просроченный вексель взыскиваются въ пользу банка проценты и вознагражденіе за убытки на основаніи правилъ устава о векселяхъ".

*) Къ ст. 742 и 747 уст. торг. относится выноска (3) къ ст. 82 и 102 уст. госуд. банка (стр. 4).

*) См. предъидущую выноску.

свидѣтельства, недовырученную чрезъ продажу товара сумму долга по ссудѣ согласно правиламъ, постановленнымъ въ семъ отношеніи для векселей, съ тѣмъ, однако, что держатель закладнаго свидѣтельства, не потребовавшій продажи товара въ теченіе тридцати дней со дня наступленія срока ссуды, теряетъ право оборота, и что срокъ на предъявленіе взысканія, по праву оборота, исчисляется со дня окончанія продажи товара.

VI. Статью 408, пунктъ 1 статьи 581 и пункты 1 и 2 статьи 582 устава судопроизводства торговаго (Свод. Зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) изложить слѣдующимъ образомъ.

408 *). За несправедливые иски и споры полагается при первоначальныхъ рѣшеніяхъ коммерческаго суда штрафъ по пяти копѣекъ съ рубля въ пользу казны.

581 [6]). Къ *первому роду долговъ* причисляются долги

---

*) См. выноску къ ст. 106 уст. госуд. банка (стр. 5).

[6]) Въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 23 и 24) въ объясненіе измѣненій, которымъ подверглись ст. 581 и 582 уст. суд. торг. (*отмѣченныхъ въ текстѣ новой редакціи курсивомъ*), приведены слѣдующія сужденія Госуд. Совѣта:

„Новый уставъ о векселяхъ, постановляя, что актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ существенныхъ требованій, не почитается векселемъ, не дѣлаетъ, засимъ, различія между векселями, имѣющими силу вексельнаго права, и векселями, не имѣющими или потерявшими такую силу, какъ то установлено вексельнымъ уставомъ 1893 г., который подъ векселями, не имѣющими силы вексельнаго права, разумѣлъ векселя, написанные съ упущеніемъ извѣстныхъ формальностей (существенныхъ принадлежностей), а подъ векселями, потерявшими такую силу,—векселя, не опротестованные и не предъявленные ко взысканію въ установленный срокъ.

Въ виду сего выраженія: п. 1 ст. 581 устава судопроизводства торговаго „векселя, когда въ составѣ своемъ не содержатъ они никакого упущенія существенныхъ принадлежностей“ и п. 2 ст. 582 того же устава—„векселя, кои хотя и не потеряли силы вексельнаго права, но . . .“ положено замѣнить выраженіемъ: „векселя, кои были опротестованы согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ“ (по дѣйств. уст.—векселя, имѣющіе или не потерявшіе силы вексел. права), а выраженіе п. 1 ст. 582 означеннаго устава „векселя, не имѣющіе или потерявшіе силу вексельнаго права“—выраженіемъ „векселя, не опротестованные согласно

безспорные, основанные на документахъ, очевидныхъ и неопровергаемыхъ. Сюда принадлежатъ:

1) векселя, *опротестованные согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ*, когда по сличеніи ихъ съ книгами и съ дѣлами окажется, что они дѣйствительно выданы были за купленные и поступившіе товары и имущества, или же за прежніе, по торговлѣ бывшіе и по книгамъ явные, долги и счеты, или же за наличныя деньги, коихъ приходъ по книгамъ явенъ . . . . . .

582 *). *Ко второму роду долговъ* причисляются тѣ, коихъ документы требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія. Сюда принадлежатъ:

1) векселя, *не опротестованные согласно уставу о векселяхъ;*

уставу о векселяхъ" (по дѣйств. уст.—векселя, потерявшіе силу вексел. права).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, принято было во вниманіе, что хотя новый вексельный уставъ не требуетъ валютности векселя, какъ существеннаго условія его силы и значенія, а равно его неопровергаемости по отношенію къ лицамъ, принявшимъ по оному вексельную отвѣтственность, тѣмъ не менѣе въ дѣлахъ о несостоятельности, когда плательщикомъ по векселю является уже не лицо, добровольно принявшее на себя вексельную обязанность платежа, а конкурсная масса, составляющая собственность третьихъ, не участвовавшихъ въ вексельной операціи, лицъ—кредиторовъ несостоятельнаго, представляется весьма важнымъ и цѣлесообразнымъ сохранить принципъ валютности векселя (въ широкомъ ея смыслѣ), какъ свойства, дѣлающаго его обязательнымъ для кредиторовъ несостоятельнаго и засимъ дающаго владѣльцу векселя право на участіе въ раздѣлѣ конкурсной массы. Исключительно формальное отношеніе къ векселю при конкурсномъ производствѣ можетъ повлечь за собою нежелательное послѣдствіе, а именно, что фиктивные кредиторы получатъ право на равное съ дѣйствительными кредиторами участіе въ раздѣлѣ конкурсной массы. Такое послѣдствіе можетъ повести къ размноженію такъ называемыхъ бронзовыхъ векселей, что конечно было бы несогласно съ разумомъ закона, выраженнымъ въ постановленіяхъ раздѣла III устава судопроизводства торговаго о производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности. По симъ основаніямъ признано цѣлесообразнымъ сохранить въ указанномъ отношеніи безъ измѣненія п. 1 ст. 581, а также п. 1 и 2 ст. 582 упомянутаго устава".

*) См. предъидущую выноску.

2) векселя, *опротестованные согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ*, когда о нихъ нѣтъ въ книгахъ и въ дѣлахъ ясныхъ доказательствъ, чтобы они выданы были за товары, за имущества, за наличныя деньги или по прежнимъ торговымъ счетамъ; . . . . . .

VII. Статью 176^{1} [7]) устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, (Свод. Зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.) дополнить слѣдующею второю частью:

„Сему же наказанію подлежатъ виновные въ ложномъ показаніи суду объ утратѣ ими неоплаченнаго векселя“.

VIII. Пунктъ 2 статьи 80^{1}, статьи 125, 135 и 136, пунктъ 1 статьи 138, пунктъ 1 статьи 365^{15}, статью 595, пунктъ 1 статьи 737 устава гражданскаго судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) изложить въ слѣдующей редакціи [8]):

---

[7]) *Статья эта гласитъ*: „Лица, завѣдомо имѣющія какіе либо способы къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, но умышленно не объявившія объ этомъ суду или полиціи въ случаяхъ и порядкѣ, опредѣленныхъ правилами гражданскаго судопроизводства, а также сдѣлавшія при семъ объявленіи ложныя показанія, хотя отъ этого и не послѣдовало ущерба, подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до восьми мѣсяцевъ“.

[8]) Сущность измѣненій (*отмѣченныхъ въ текстѣ измѣненной редакціи статей курсивомъ*) явствуетъ изъ нижеслѣдующихъ по сему вопросу сужденій Госуд. Совѣта (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 26):

„Въ виду того, что по новому уставу о векселяхъ засвидѣтельствованіе подписи на векселѣ нотаріусомъ не имѣетъ вліянія на силу и значеніе векселя, а также согласно сужденіямъ о преимуществахъ векселей опротестованныхъ въ сравненіи съ векселями неопротестованными (см. объясн. къ ст. 55), сочтено необходимымъ, въ отношеніи обезпеченія исковъ и предварительнаго исполненія рѣшеній, а также относительно недопущенія по вексельнымъ взысканіямъ отсрочки и разсрочки присужденной суммы, ввести соотвѣтственныя дополненія и измѣненія въ ст. 80^{1} (п. 2), 125, 135, 136, 138 (п. 1), 595 и 737 (п. 1) устава гражданскаго судопроизводства, а также въ ст. 81, 91 и 92 (п. 1) правилъ 29 декабря 1889 г. о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ участковымъ начальникамъ и городскимъ судьямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, первый пунктъ ст. 365^{15} устава гражданскаго судопроизводства измѣненъ въ томъ смыслѣ, что отвѣтчикъ можетъ просить

80[1]. Мировые судьи, при производствѣ дѣлъ по долговымъ обязательствамъ и наемнымъ договорамъ, руководствуются правилами упрощеннаго судопроизводства (ст. 365[1]—365[24]) и нижеслѣдующими постановленіями:.... 2) при взысканіи по *опротестованному* векселю мировой судья не въ правѣ *отсрочить или* разсрочить уплату присужденной суммы . . . .

125. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи исковъ зависитъ отъ мироваго судьи, но когда, при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, *совершеннаго либо* засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, *или опротестованнаго векселя*, взыскатель требуетъ обезпеченія, то мировой судья не въ правѣ отказать ему въ томъ. Если искъ нанимателя къ рабочему основанъ на договорѣ найма въ сельскія работы, заключенномъ по договорному листу, то мировой судья также не въ правѣ отказать истцу въ обезпеченіи иска при самомъ его предъявленіи.

135. По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьею окончательно, *за исключеніемъ дѣлъ о взысканіи по опротестованнымъ векселямъ*, онъ назначаетъ въ рѣшеніи срокъ, къ которому предоставляется обвиненной сторонѣ добровольно оное исполнить.

136. Въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, мировой судья мо-

---

до рѣшенія дѣла въ упрощенномъ порядкѣ обратить оное къ исковому производству, когда требованіе истца основано на домашнемъ актѣ, за исключеніемъ *опротестованнаго векселя*.

Независимо отъ сего, въ видахъ согласованія различныхъ опредѣленій однородныхъ долговыхъ актовъ, перечисляемыхъ въ ст. 125, 138 (п. 1), 595 и 737 устава гражданскаго судопроизводства, а также въ ст. 81 и 92 (п. 1) правилъ 29 декабря 1889 г., положено принять во всѣхъ этихъ статьяхъ однообразную редакцію для опредѣленія сказанныхъ долговыхъ актовъ, примѣнительно къ изложенію соотвѣтственныхъ постановленій позднѣйшаго закона, а именно упомянутыхъ выше правилъ 1889 г.“.

жетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и выдаетъ имъ свидѣтельство. *При взысканіи по опротестованному векселю разсрочка уплаты присужденной суммы не допускается.*

138. По дѣламъ, рѣшаемымъ мировымъ судьею неокончательно, предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося и притомъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту *крѣпостному, нотаріальному или* засвидѣтельствованному *установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности,* либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ...

365[15]. Истецъ имѣетъ право во всякомъ положеніи дѣла, до рѣшенія его въ упрощенномъ порядкѣ, обратить оное къ производству въ общемъ судебномъ порядкѣ. Отвѣтчикъ можетъ просить о томъ же: 1) когда требованіе истца основано на домашнемъ актѣ, *за исключеніемъ опротестованнаго векселя...*

595. Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи зависитъ отъ опредѣленія суда; но когда, при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, *совершеннаго либо* засвидѣтельствованнаго *установленнымъ порядкомъ*, или *опротестованнаго* векселя, взыскатель потребуетъ обезпеченія, то судъ не въ правѣ ему въ томъ отказать.

737. Предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту *крѣпостному, нотаріальному или* засвидѣтельствованному *уста-*

новленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ...

IX. Пунктъ 2 статьи 31 приложенія къ статьѣ 1899 устава гражданскаго судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ [9]):

„на векселяхъ, *опротестованныхъ согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ*, а по дѣламъ торговымъ—на векселяхъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 581 устава судопроизводства торговаго».

X. Статьи 81, 91 и пунктъ 1 статьи 92 правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.), изложить въ слѣдующей редакціи *):

81. При взысканіи по долговому обязательству, совершенному, *либо* засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, *или опротестованному векселю*, а также по иску нанимателя съ нанимаемаго, основанному на договорѣ найма на сельскія работы по договорному листу, земскій начальникъ или городской судья не въ правѣ отказать истцу въ обезпеченіи иска,

---

[9]) Въ объясненіе этого измѣненія (*сущность коего отмѣчена курсивомъ*) въ сужденіяхъ Госуд. Совѣта (Изд. Госуд. Канц., стр. 26) изображено:

„Соотвѣтственно измѣненію редакціи п. 1 ст. 581 устава торговаго судопроизводства, признано необходимымъ измѣнить изложеніе п. 2 ст. 31 приложенія къ ст. 1899 устава гражданскаго судопроизводства, такъ какъ въ этомъ пунктѣ содержится ссылка на упомянутый п. 1 ст. 581 устава торговаго судопроизводства".

*) См. выноску (8) къ отд. VIII.—*Сущность измѣненій отмѣчена курсивомъ.*

если требованіе о семъ было заявлено при самомъ возбужденіи дѣла.

91. Въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, земскій начальникъ или городской судья можетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и выдаетъ имъ свидѣтельство. Должникъ, допустившій неисправность въ уплатѣ послѣ сдѣланной ему разсрочки, подвергается, вслѣдствіе просьбы истца, по распоряженію земскаго начальника или городскаго судьи, немедленному взысканію всей присужденной суммы. *При взысканіи по опротестованному векселю отсрочка или разсрочка уплаты присужденной суммы не допускается.*

92. По дѣламъ, рѣшаемымъ земскимъ начальникомъ или городскимъ судьею неокончательно (ст. 90), предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, заявленной не позднѣе засѣданія, въ которомъ рѣшено дѣло, хотя бы и послѣ постановленія рѣшенія, и притомъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, *либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности,* либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ.

XI. Статью 26 положенія о нотаріальной части (Свод. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить слѣдующимъ правиломъ [10]):

---

[10]) По этому поводу въ сужденіяхъ Госуд. Совѣта (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 28) говорится:

„Согласно новому вексельному уставу актъ о протестѣ вносится нотаріусомъ въ особую книгу. Поэтому ст. 26 нотаріальнаго положенія положено

«Нотаріусъ обязанъ вести также книгу для актовъ о протестѣ векселей».

XII [11]). Статью 1161 уложенія о наказаніяхъ уго-

дополнить правиломъ о томъ, что нотаріусъ обязанъ вести также книгу для актовъ о протестѣ".

Форма актовой книги не установлена уставомъ о векселяхъ и подлежитъ установленію въ порядкѣ 166 и слѣд. ст. учр. суд. уст.

Въ виду того, что въ актовую книгу подлежатъ внесенію не одни только протесты, но и дополненія къ нимъ, которыя могутъ, а отчасти и должны быть составляемы *послѣ* составленія акта о протестѣ, то книга эта, кромѣ обыкновенныхъ разграфленій для записи собственно актовъ о протестѣ (т. е. графъ для указанія номера по порядку, времени и номера учиненія въ реестрѣ отмѣтки о протестѣ и времени составленія акта о протестѣ, а также для изложенія акта о протестѣ и наконецъ для учиненія росписки въ полученіи векселя и акта о протестѣ), должна имѣть еще особую графу (рядомъ съ графою для изложенія содержанія акта о протестѣ), въ которой слѣдуетъ дѣлать ссылки на номера по порядку, подъ которыми внесены въ книгу дополняющія актъ о протестѣ статьи.

Въ замѣткѣ своей „Вопросы вексельнаго устава" (Юрид. Газ. за 1902 г. № 89) нотаріусъ Штранихъ, между прочимъ, останавливается на вопросахъ о томъ: 1) *подлежитъ ли актовая книга оплатѣ листовою пошлиною* по 29 ст. нот. пол. и 2) *слѣдуетъ ли взимать построчный сборъ за записку въ эту книгу актовъ о протестѣ.*

Оба эти вопроса, по мнѣнію г. Штраниха—вполнѣ, казалось бы, правильному,—подлежатъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ: *первый вопросъ*—потому, что вновь установленная книга для внесенія актовъ о протестѣ не подходитъ вовсе подъ понятіе о тѣхъ актовыхъ книгахъ, о коихъ упоминается въ 29 ст. нот. пол., такъ какъ актъ о протестѣ не есть сдѣлка, совершаемая сторонами при посредствѣ нотаріуса и укрѣпляемая подписями сторонъ, а составляетъ только удостовѣреніе факта по односторонней просьбѣ векселедержателя, а *второй вопросъ*—на томъ основаніи, что актъ протеста вносится въ особую книгу въ силу самаго закона, помимо воли и желанія сторонъ, а потому дѣйствіе нотаріуса по внесенію акта въ особую книгу не подходитъ подъ § 9 Высоч. утвержд. 27 іюня 1867 г. таксы.

Едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что присвоенное книгѣ, о которой идетъ рѣчь, наименованіе „актовоя" представляется неточнымъ, такъ какъ книга эта, по существу своему, является лишь спеціально установленнымъ для актовъ о протестѣ *реестромъ.*

[11]) Въ объясненіе этого отдѣла въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 28) приведены нижеслѣд. сужденія Госуд. Совѣта:

1. „На основаніи ст. 1161 уложенія о наказаніяхъ, кто умышленно, изъ какихъ либо видовъ, сдѣлаетъ на векселѣ передаточную надпись заднимъ числомъ, тотъ за сіе подвергается наказанію, въ ст. 1690 сего уложенія за подлоги опредѣленному. Въ виду отсутствія въ новомъ вексельномъ уставѣ правила прежняго устава объ обозначеніи числа, мѣсяца и года надписанія

ловныхъ и исправительныхъ (Свод. Зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.) и пунктъ 2 статьи 20 Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1900 года устава о гербовомъ сборѣ (собр. узак., ст. 1674)—отмѣнить.

XIII. Предоставить Министрамъ Финансовъ и Юстиціи, по взаимному ихъ соглашенію, издавать и опубликовывать, въ установленномъ порядкѣ, чрезъ Правительствующій Сенатъ, правила объ исчисленіи вексельныхъ курсовъ для тѣхъ отдѣльныхъ мѣстностей, для которыхъ такія правила ими будутъ признаны необходимыми *).

XIV. Новый уставъ о векселяхъ (отд. I) ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1903 года повсемѣстно за исключеніемъ Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго. Одновременно съ симъ привести въ дѣйствіе отдѣлы II—XIII настоящаго узаконенія.

XV. Въ отношеніи векселей, написанныхъ до 1 января 1903 года, постановить слѣдующее правило:

«Къ векселямъ, написаннымъ до 1 января 1903 года, а также къ вексельнымъ на оныхъ надписямъ, хотя

передаточной надписи, а также существованія ст. 1692 уложенія, карающей за поддѣлку вообще домашнихъ актовъ, принимаемыхъ по закону въ доказательство права на имущество или принятыхъ на себя обязанностей, спеціальное постановленіе упомянутой ст. 1161 уложенія признано излишнимъ и подлежащемъ отмѣнѣ со времени введенія въ дѣйствіе новаго вексельнаго устава".

2. „Высочайше утвержденный 10 іюня 1900 г. гербовый уставъ (собр. узак., ст. 1674), согласно п. 2 ст. 20, облагаетъ простымъ гербовымъ сборомъ въ пять копѣекъ за каждый листъ обратные счеты, которыми сопровождаются обратныя требованія съ векселедателя платежа по переводному векселю, не оплаченному въ срокъ (уст. векс. 1893 г., ст. 114). Между тѣмъ, новый вексельный уставъ не требуетъ соблюденія установленнаго прежнимъ вексельнымъ уставомъ порядка обратнаго требованія по переводнымъ векселямъ. Въ виду сего п. 2 ст. 20 гербоваго устава положено отмѣнить со времени введенія въ дѣйствіе новаго устава о векселяхъ".

*) См. объясненія къ ст. 46 уст. векс.

бы послѣднія были учинены и послѣ указаннаго срока, примѣняются постановленія прежняго устава о векселяхъ».

XVI [12]). Статью 193 положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ, пунктъ 3 статьи 34 и пунктъ 7 статьи 68 учрежденія Сибирскаго (Свод. Зак., т. II, изд. 1892 г.), примѣчаніе къ статьѣ 44 устава судопроизводства торговаго (Свод. Зак., т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) и статью 1162 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (Свод. Зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.)—исключить.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

---

[12]) Въ объясненіе этого отдѣла въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 28) приведено слѣд. сужденіе Госуд. Совѣта:

„Въ виду устраненія изъ новаго устава о векселяхъ правилъ объ особомъ порядкѣ производства вексельныхъ взысканій (уст. векс. 1893 г., ст. 105, прил.), подчиненія ихъ, за повсемѣстнымъ введеніемъ судебной реформы, общему въ семъ отношеніи порядку, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства начертанному, и упраздненія Архангельскаго коммерческаго суда, положено исключить ст. 193 положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ, п. 3 ст. 34 и п. 7 ст. 68 учрежденія Сибирскаго, примѣчаніе къ ст. 44 устава судопроизводства торговаго и ст. 1162 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ“.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ

27 мая 1902 г.

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Въ Петергофѣ.
27 мая 1902 года.

„*БЫТЬ ПО СЕМУ*“.

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.

ВВЕДЕНІЕ.

1. Векселя могутъ быть или простые, или переводные. Правила о простыхъ векселяхъ примѣняются и къ векселямъ переводнымъ, съ соблюденіемъ особыхъ о нихъ правилъ, изложенныхъ во второмъ раздѣлѣ сего устава.

Для облегченія при написаніи векселей по правиламъ сего устава могутъ служить прилагаемыя примѣрныя формы векселей и надписей.

I. Постановленіе о томъ, что „*векселя могутъ быть или простые, или переводные*“, воспроизводитъ *существенное* [13]) содержаніе ст. 1 прежняго вексельнаго устава. Постановленіе это не только служитъ переходомъ къ изложенію началъ вексельнаго законодательства, но имѣетъ, несомнѣнно, также весьма важное практическое значеніе.

---

[13]) Въ ст. 1 прежняго устава, сверхъ указанія на существованіе двухъ видовъ векселей, заключалось опредѣленіе существа тѣхъ и другихъ векселей. Такое опредѣленіе представлялось, однако, несомнѣнно совершенно излишнимъ, такъ какъ въ первой же статьѣ устава, очевидно, нельзя давать опредѣленія, вполнѣ исчерпывающаго хотя бы и наиболѣе существенные отличительные признаки векселей простыхъ и переводныхъ.

1. Оно устраняетъ всякое сомнѣніе въ томъ, что *новый вексельный уставъ*, по примѣру прежняго устава, содержитъ въ себѣ правила, нормирующія отношенія *только по векселямъ*, и *не касается вовсе сдѣлокъ по переводнымъ письмамъ, трансфертамъ, чекамъ, приказамъ и другимъ подобнымъ документамъ*, которые имѣютъ съ векселями, въ особенности переводными, болѣе или менѣе близкое сходство и отчасти служатъ тѣмъ же цѣлямъ, но въ юридическомъ отношеніи существенно разнятся отъ векселей и потому должны составлять предметъ особыхъ законоположеній, которыя и вырабатываются Высочайше учрежденною коммисіею для составленія новаго гражданскаго уложенія.

2. Оно указываетъ на то, что *новый уставъ не придаетъ самостоятельнаго значенія* вновь установленной имъ *смѣшанной* формѣ векселей — *переводнымъ векселямъ на самого себя* (ст. 87, п. 1), чѣмъ и разрѣшаетъ вопросъ спорный до сихъ поръ въ доктринѣ и практикѣ вексельнаго права.

II. Отступая отъ *системы* совмѣстнаго *изложенія* постановленій о векселяхъ простыхъ и переводныхъ, которой придерживался прежній вексельный уставъ, новый уставъ слѣдуетъ примѣру иностранныхъ вексельныхъ законодательствъ, которыя, кромѣ итальянскаго, излагаютъ правила о тѣхъ и другихъ векселяхъ отдѣльно.

Такое изложеніе представляется, несомнѣнно, болѣе удобнымъ, ибо совмѣстнымъ изложеніемъ—и помимо тѣхъ недостатковъ, которые объясняются неудовлетворительнымъ проведеніемъ этой системы въ прежнемъ уставѣ,—неизбѣжно затрудняется ясное и отчетливое пониманіе существа и отличій каждаго вида векселей въ отдѣльности.

Что же касается помѣщенія въ новомъ уставѣ на первомъ планѣ правилъ о *простыхъ* векселяхъ, то такое размѣщеніе постановленій вексельнаго законодательства вполнѣ соотвѣтствуетъ преобладающему значенію у насъ простыхъ векселей, чѣмъ и отличается нашъ вексельный оборотъ отъ западно-европейскаго, въ которомъ простые векселя являются формою весьма мало употребительною.

III. Указаніемъ въ самомъ законѣ на то, что приложенныя къ уставу *формы* векселей имѣютъ значеніе только *примѣрное* и должны служить „для облегченія при написаніи векселей по правиламъ . . . устава“, предупреждается возникновеніе на практикѣ всякихъ недоумѣній относительно значенія образцовъ, которыя неоднократно возникали по прежнему уставу (ст. 1, прим., прил.).

1. Посему не можетъ подлежать сомнѣнію, что—какъ это и было разъяснено Гражд. Касс. Д-томъ Сената (89/4, 77/49 и 75/25)—

соблюденіе или несоблюденіе данныхъ закономъ *образцовъ векселей зависитъ отъ усмотрѣнія векселедателя*, а относительно вексельныхъ надписей и отмѣтокъ—отъ лицъ, совершающихъ сіи падписи и отмѣтки.

2. Усмотрѣнію сихъ лицъ предоставлено, конечно, лишь самое изложеніе вексельнаго акта въ тѣхъ или другихъ выраженіяхъ, *съ тѣмъ, чтобы актъ этотъ соединялъ въ себѣ всѣ существенныя принадлежности*, необходимыя для признанія его векселемъ *на основаніи ст. 14 устава*.

2. Обязываться векселями какъ простыми, такъ и переводными могутъ всѣ лица, коимъ по закону дозволено вступать въ долговыя обязательства. Изъ сего общаго правила изъемлются: 1) лица духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій и 2) крестьяне, не имѣющіе недвижимой собственности, если они не взяли промысловыхъ свидѣтельствъ. Замужнія женщины и дѣвицы, отъ родителей неотдѣленныя, хотя и совершенн лѣтнія, первыя безъ согласія своихъ мужей, а вторыя безъ согласія своихъ родителей, не могутъ давать на себя векселей, а равно принимать по онымъ отвѣтственности, если не производятъ торговли отъ собственнаго своего имени.

Статья эта воспроизводитъ, съ нѣкоторыми лишь редакціонными измѣненіями [14]), изложенныя въ ст. 6 прежняго устава правила о такъ называемой *векселеспособности*, сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ:

I. Право „*обязываться векселями*“ въ смыслѣ, установленномъ новымъ уставомъ,—т. е. право давать векселя на себя, передавать векселей съ оборотомъ на себя, поручиться по векселямъ и принимать векселя въ качествѣ плательщика (акцептанта) или посредника—обу-

[14]) Наиболѣе существенное изъ сихъ измѣненій,—замѣна во 2 пунктѣ слова „купеческихъ“ словомъ „промысловыхъ“—основано на Высочайше утвержденномъ 8 іюня 1898 г. положеніи о государственномъ промысловомъ налогѣ (собр. узак., ст. 964).

словлено прежде всего тѣмъ обстоятельствомъ, чтобы данному лицу было „по закону дозволено вступать въ долговыя обязательства“.

Такимъ образомъ *векселеспособность поставлена въ зависимость отъ обще-гражданской правоспособности даннаго лица.* Поэтому:

1. *Векселя*, не исключая векселей переводныхъ, *являются обязательствами, принятіе коихъ допускается* не только по торговымъ отношеніямъ, но *и по дѣламъ неторговымъ.*

2. *Право обязываться векселями въ видѣ общаго правила не поставлено въ зависимость отъ занятія торговлею либо промыслами* [15]).

---

[15]) При обсужденіи проекта новаго устава о векселяхъ со стороны Министерства Финансовъ было высказано, между прочимъ, предположеніе о предоставленіи права обязываться векселями только тѣмъ лицамъ, кои по закону пользуются правомъ производства торговли и промысловъ (см. Изд. Г. К., стр. 37—39). Предположеніе это отвергнуто Госуд. Совѣтомъ по нижеслѣдующимъ соображеніямъ (тамъ же стр. 43—45): „Введеніе въ наше вексельное законодательство принципа общей вексельной способности, при преобладающемъ у насъ значеніи простаго векселя, можетъ, конечно, породить размноженіе такъ называемыхъ потребительныхъ—финансовыхъ—векселей. Въ этомъ отношеніи нельзя не принять во вниманіе, съ одной стороны, того обстоятельства, что векселя стали за послѣднее время обычною формою личнаго кредита, а съ другой—легкости и простоты совершенія этого долговаго обязательства, равно какъ быстроты реализаціи самаго займа. Но для устраненія указаннаго послѣдствія слѣдуетъ изыскать иныя средства, а не лишать права обязываться векселями всѣхъ лицъ, не занимающихся торговлею либо промыслами.

Признакъ—занятіе торговлею либо промыслами,—при отсутствіи у насъ торговой регистраціи, представляется неопредѣленнымъ и крайне растяжимымъ. Подъ этотъ признакъ могутъ быть подведены или всѣ, кто фактически занимается торговлею или промыслами, требующими или не требующими по закону 8 іюня 1898 г. взятія промысловаго свидѣтельства, или же только тѣ, кто выбралъ такое свидѣтельство и, на семъ основаніи, въ правѣ производить торговлю и промыслы. Въ первомъ случаѣ число лицъ, имѣющихъ право обязываться векселями, будетъ весьма велико, немногимъ меньше числа лицъ, чѣмъ при общей вексельной способности, а во второмъ—означеннымъ правомъ будутъ пользоваться сравнительно немногіе и большинство населенія будетъ лишено вексельнаго кредита, хотя отдѣльныя лица вѣроятно найдутъ выходъ изъ этого неудобнаго положенія: не производя торговли или промысла, они будутъ выбирать дешевыя промысловыя свидѣтельства для пріобрѣтенія права выдавать векселя.

Предоставленіе права обязываться векселями исключительно лицамъ, занимающимся торговлею, въ той или другой формѣ, само по себѣ, не поведетъ и къ достиженію вышеуказанной цѣли—устраненію изъ обращенія неторговыхъ или финансовыхъ векселей. При выдачѣ ихъ цѣль, для которой выдается вексель, трудно поддается контролю. Возможны случаи, что торговые люди будутъ занимать деньги подъ векселя для биржевой игры, для

3. *Векселеспособность, насколько она является послѣдствіемъ обще-гражданской дѣеспособности, не ограничивается никакими другими нормами, кромѣ тѣхъ, которыя положительно указаны въ уставѣ вексельномъ.*

Уставъ этотъ какъ законъ, по содержанію своему, спеціальный и, по времени изданія своего, новѣйшій отмѣняетъ силу и дѣйствіе всѣхъ

рискованныхъ и даже дутыхъ предпріятій, для сокрытія имущества въ виду несостоятельности—словомъ, для непроизводительныхъ цѣлей, и наоборотъ, лица, не занимающіяся торговлею, часто могутъ заключать вексельные займы для производительныхъ цѣлей, хотя и не относящихся къ области торговли.

Ограниченіе вексельной способности предоставленіемъ права обязываться векселями опредѣленной категоріи лицъ, въ особенности, когда вексельная способность даннаго лица опредѣляется столь мало извѣстнымъ постороннимъ лицамъ обстоятельствомъ—взятіемъ промысловаго свидѣтельства, можетъ вызвать значительныя неудобства въ пользованіи вексельнымъ кредитомъ и невыгодно отражаться на вексельномъ оборотѣ страны, подрывая твердость пріобрѣтенныхъ правъ по векселю и уменьшая къ нему довѣріе. Изъ надписей на векселѣ нельзя усмотрѣть, имѣлъ ли вексельную способность выдавшій и надписавшій вексель. Необходимы справки помимо векселя, справки требующія много времени, а иногда даже невозможныя, въ случаѣ отдаленности или неизвѣстности мѣста жительства кого либо изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ. А между тѣмъ время имѣетъ огромное значеніе въ дѣлахъ торговыхъ и всякое промедленіе въ выдачѣ денегъ по учитываемому векселю можетъ гибельно отразиться на интересахъ предъявителя векселя.

Лишеніе неторговаго класса предоставленнаго ему закономъ 1862 г. права обязываться векселями отниметъ возможность пользоваться сдѣлавшеюся въ указанной средѣ обычною формою кредита и поставитъ этотъ классъ въ неблагопріятное экономическое положеніе, которое несомнѣнно будетъ имѣть вредное значеніе для народнаго хозяйства.

Наконецъ, для облегченія международныхъ торговыхъ сношеній въ высшей степени желательно установленіе во всѣхъ законодательствахъ однообразныхъ правилъ по вексельному праву. Начало общей вексельной способности принято почти всѣми новѣйшими законодательствами за исключеніемъ слѣдующихъ, въ коихъ право выдавать векселя ограничено: австрійскаго—для военныхъ, англійскаго—для офицеровъ и нижнихъ военныхъ чиновъ, состоящихъ на службѣ, и сербскаго—для военныхъ и крестьянъ. Швейцарскій вексельный уставъ, признавая начало общей вексельной способности, предоставляетъ нѣкоторыя процессуальныя преимущества векселямъ, выданнымъ лицами, внесенными въ торговые реестры. Въ виду сего, при существованіи въ большинствѣ иностранныхъ законодательствъ принципа общей вексельной способности, введеніе въ новый вексельный уставъ ограниченія въ правѣ обязываться векселями предоставленіемъ этого права лишь торговцамъ можетъ уменьшить учетъ нашихъ векселей за границей и обращеніе иностранныхъ векселей, трассированныхъ на Россію, каковое обстоятельство несомнѣнно вредно отразится на нашемъ заграничномъ кредитѣ".

не только общихъ по сему предмету законовъ, но и спеціальныхъ, предшествующихъ сему уставу по времени ихъ изданія (зак. осн. ст. 72).

II. *Общаго* опредѣленія о томъ, *„кому по закону дозволено вступать въ долговыя обязательства“*, въ законодательствѣ *Имперіи* не имѣется.

Главнѣйшія *частныя* постановленія сего законодательства по означенному предмету сводятся къ слѣдующему:

1. *По возрасту* неограниченная гражданская правоспособность пріобрѣтается лишь съ достиженіемъ „двадцати лѣтъ съ годомъ отъ рожденія“ (св. зак. т. X ч. 1, изд. 1900 г., зак. гражд. ст. 221).

Въ отношеніи права вступать въ долговыя обязательства предшествующее этому возрасту время раздѣляется на *два* періода—до 17 лѣтъ и съ 17 лѣтъ по 21 годъ.

а. *Первый* періодъ, подраздѣленный въ отношеніи правоспособности вообще на время до 14 лѣтъ и на время съ 14 по 17 лѣтъ, является періодомъ полной неспособности обязываться какими бы то ни было долговыми обязательствами (тамъ же, ст. 217—219).

Поэтому относительно *малолѣтнихъ* ни о какой векселеспособности рѣчи быть не можетъ. *Всякій вексель, выданный малолѣтнимъ, хотя бы и достигшимъ 14 лѣтъ и имѣющимъ попечителя, даже съ согласія сего послѣдняго, представляется обязательствомъ безусловно недѣйствительнымъ.*

б. Во *второмъ* же возрастномъ періодѣ (отъ 17 лѣтъ по 21 годъ) *несовершеннолѣтній* имѣетъ право обязываться долговыми обязательствами, но право это обусловлено согласіемъ попечителя (тамъ же, ст. 220) и дѣйствительность *всякаго* принятаго имъ на себя обязательства зависитъ отъ того обстоятельства, согласился ли попечитель на самую выдачу именно этого обязательства или нѣтъ (тамъ же ст. 222).

Соотвѣтственно этому *несовершеннолѣтніе могутъ*—какъ это разъяснено Г. К. Д. Сената—*съ согласія ихъ попечителей не только давать на себя векселя* (75/669 и 398, 74/29, 70/1079 и 1212, 69/1275 и мн. др.) *и передавать векселя съ оборотомъ на себя* (73/770), *но и поручиться по векселямъ и принимать переводные векселя.*

в. Согласіе попечителя должно быть дано *особо* на выдачу каждаго отдѣльнаго векселя (75/981), но не на совершеніе несовершеннолѣтнимъ вообще вексельныхъ сдѣлокъ (72/1092) и должно быть выра-

жено положительно [16]), письменно (75/349, 69/680) [17]) и въ видѣ, исключающемъ всякое сомнѣніе въ томъ, относится ли согласіе попечителя именно къ данному векселю (85/49, 75/981, 72/1092).

г. Что касается *формы*, въ которой должно быть выражено согласіе попечителя на выдачу векселя, то, по разъясненію Г. К. Д. Сената (75/981), согласіе на выдачу обязательства можетъ быть выражено или въ самомъ обязательствѣ или въ отдѣльномъ актѣ. Разъясненіе это вполнѣ примѣнимо также къ векселямъ.

д. Если имѣется нѣсколько попечителей, то обязательство, а слѣдовательно и вексель, выданный съ согласія лишь одного изъ нихъ, представляется недѣйствительнымъ.

е. Возраженіе вексельнаго должника, что онъ былъ неправоспособенъ къ выдачѣ вексельнаго обязательства, не есть возраженіе, вытекающее изъ векселя, а потому несомнѣнно можетъ быть опровергнуто не только содержаніемъ векселя, но и всякими вообще дозволенными закономъ способами.

ж. Особымъ постановленіемъ закона (гражд. зак., ст. 223) подтверждено, что „правила о порядкѣ заключенія обязательствъ несовершеннолѣтними относятся въ полной мѣрѣ и къ *лицамъ торговаго состоянія* какъ вышедшимъ изъ опеки, такъ и находящимся подъ оною“.

з. По гражданскимъ законамъ *Прибалтійскихъ губерній* (ч. III св. мѣст. узак.) не могутъ обязываться долговыми обязательствами, а слѣдовательно также векселями, лица, не имѣющія права распоряжаться своимъ имуществомъ (ст. 2913), въ томъ числѣ (ст. 2916) лица, находящіяся подъ опекою по несовершеннолѣтію, которое прекращается съ достиженіемъ 21 года (ст. 269). Но, по достиженіи 18-лѣтняго возраста, несовершеннолѣтніе могутъ быть признаны самостоятельными (ст. 270) и въ такомъ случаѣ они пользуются всѣми правами совершеннолѣтнихъ, а слѣдовательно могутъ также обязываться векселями на общемъ основаніи.

2) *По законамъ Имперіи то обстоятельство, что совершеннолѣтнія дѣти мужскаго пола не отдѣлены отъ родителей* (зак. гражд. ст. 182), *не ограничиваетъ ихъ векселеспособности*, такъ какъ самое ограниченіе права такихъ дѣтей вступать въ долговыя обязательства безъ согласія и уполномочія ихъ родителей (тамъ же ст. 184) сво-

---

[16]) Такъ напр. согласіе это не подразумѣвается и тогда, когда съ согласія попечителя несовершеннолѣтній приписался къ купеческому сословію.

[17]) Слѣдовательно и не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями (ст. 409 и 410 уст. гражд. суд.).

дится только къ освобожденію родителей отъ отвѣтственности за долги дѣтей *своимъ* имуществомъ (тамъ же, ст. 188 и 192).

а. Поэтому—какъ разъяснено Г. К. Д. Сенатомъ (68/493)—неотдѣленныя дѣти могутъ выдавать лично отъ себя обязательства, но данныя ими безъ согласія и уполномочія родителей обязательства недѣйствительны собственно въ отношеніи родителей [18]).

б. *По законамъ Прибалтійскихъ губерній* нахожденіе подъ родительскою властью является однимъ изъ основаній ограниченія права распоряженія имуществомъ (св. гражд. узак., ст. 2916), которое составляетъ необходимое условіе права вступать въ обязательства (тамъ же, ст. 2912). Родительская же власть прекращается также и надъ дѣтьми мужскаго пола не вслѣдствіе достиженія ими совершеннолѣтія, которое лишь ограничиваетъ сію власть (ст. 236), а только вслѣдствіе обзаведенія ихъ собственнымъ хозяйствомъ (ст. 234).

Тѣмъ не менѣе нельзя признавать такихъ дѣтей ограниченными въ векселеспособности, такъ какъ они отвѣчаютъ по обязательствамъ, заключеннымъ ими безъ вѣдома и согласія родителей, собственнымъ своимъ имуществомъ (ст. 223) и по достиженіи совершеннолѣтія во всякое время могутъ требовать отъ родителей выдачи сего имущества (ст. 236).

3. Общая неправоспособность *лицъ, страдающихъ умственнымъ разстройствомъ*, удостовѣряется порядкомъ, указаннымъ въ 373 и слѣд. ст. зак. гражд.

а. Поэтому, лишь по удостовѣреніи умственнаго разстройства въ семъ порядкѣ и учрежденіи надъ душевно-больными *опеки*, они на основаніи ст. 700 тѣхъ же законовъ могутъ быть признаны невекселеспособными въ смыслѣ ст. 2 устава.

б. Иное совершенно значеніе имѣетъ, конечно, вопросъ о томъ, насколько вслѣдствіе умственнаго разстройства, не удостовѣреннаго означеннымъ порядкомъ, выдача вексельнаго обязательства можетъ быть признана дѣйствительною. Вопросъ этотъ не касается собственно векселеспособности, а относится къ основаніямъ недѣйствительности вексельныхъ обязательствъ лицъ формально векселеспособныхъ.

в. Въ такомъ же смыслѣ вопросъ о векселеспособности душевно-боль-

---

[18]) Въ такомъ же смыслѣ ограничивалась векселеспособность также и лицъ, причисленныхъ къ одному купеческому свидѣтельству на основаніи ст. 294 уст. прям. нал. (ср. ст. 189 зак. гражд., изд. 1887 г.), которая отмѣнена отд. VII Высоч. утв. 8 іюня 1898 г. мн. Госуд. Сов. объ утвержденіи положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ (собр. узак., ст. 964).

ныхъ слѣдуетъ разрѣшить также по гражданскимъ законамъ *Прибалтійскихъ губерній*, которые (ст. 498 и 499) положительно опредѣляютъ, что душевно-больные признаются неправоспособными лишь по удостовѣреніи умственнаго ихъ разстройства установленнымъ порядкомъ.

4. По ст. 381 гражд. зак. *глухонѣмые и нѣмые* состоятъ подъ *опекою* „до двадцати лѣтъ съ годомъ отъ рода“, а слѣдовательно до этого возраста лишены *безусловно* векселеспособности. По достиженіи этого возраста право управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ „наравнѣ съ прочими совершеннолѣтними“ предоставляется лишь тѣмъ глухонѣмымъ и нѣмымъ, способность коихъ свободно изъяснять и изъявлять свою волю установлено посредствомъ производства имъ законнаго *освидѣтельствованія*. Остальные же оставляются или подъ *попечительствомъ*, если они обладаютъ указанною способностью лишь недостаточно, и въ такомъ случаѣ наравнѣ съ несовершеннолѣтними пользуются ограниченною векселеспособностью, или же подъ *опекою*, если они не обучены грамотѣ и лишены всякаго средства пріобрѣтать понятія и выражать свою волю, и тогда продолжаютъ быть невекселеспособными.

Такъ какъ предписанія закона объ освидѣтельствованіи глухонѣмыхъ и нѣмыхъ лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ соблюдаются на практикѣ, то особенное значеніе имѣетъ разъясненіе Гражд. Кассац. Д—та Сената (83/51) о томъ, что *обязательства, выданныя глухонѣмыми и нѣмыми, не освидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ, признаются недѣйствительными по неправоспособности такихъ лицъ* [19]).

Гражданскіе законы *Прибалтійскихъ губерній* (2915 ст.) не устанавливаютъ общей—полной или ограниченной—неправоспособности глухонѣмыхъ и нѣмыхъ.

---

[19]) Въ позднѣйшемъ разъясненіи (96/44) Правительствующій Сенатъ нѣсколько смягчилъ строгость этого положенія, признавая, что неосвидѣтельствованіе глухонѣмаго, достигшаго совершеннолѣтіе, не устраняетъ вопроса о его дѣеспособности, которая можетъ быть устанавливаема и всякими другими способами, удостовѣряющими, что въ моментъ выдачи векселя глухонѣмой обладалъ въ достаточной степени умственными способностями для того, чтобы имѣть *право на признаніе его дѣеспособнымъ*.

Такимъ образомъ новое разъясненіе это, не измѣняя въ существѣ взгляда, высказаннаго Сенатомъ въ рѣш. 1883 г., даетъ векселедержателю право опровергнуть законное предположеніе о невекселеспособности глухонѣмаго, неосвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, а самому глухонѣмому—возможность доказать свою векселеспособность.

5. Лица, надъ которыми учреждена *опека по расточительности*, „отстраняются отъ права . . . . на заключеніе всякаго рода обязательныхъ актовъ“ (св. зак. т. XIV, изд. 1890 г., уст. пред. прест. ст. 152), слѣдовательно не могутъ обязываться и векселями безъ согласія своихъ опекуновъ, причемъ векселеспособность расточителей ограничивается, конечно, только съ момента учрежденія надъ ними формальной опеки (см. рѣш. Гражд. Кассац. Д—та 95/58).

Въ томъ же смыслѣ вопросъ этотъ разрѣшается также и *Прибалтійскими* гражданскими законами, по которымъ всякія сдѣлки, совершенныя расточителями безъ согласія ихъ попечителей, признаются ничтожными (ст. 509); слѣдовательно расточители лишены общей гражданской правоспособности.

6. Евреи-поселенцы въ губерніяхъ Херсонской и Екатеринославской могутъ входить въ письменныя обязательства, подъ страхомъ недѣйствительности сихъ обязательствъ, не иначе, какъ съ вѣдома и дозволенія ихъ начальства (св. зак. т. IX, изд. 1899 г., зак. сост. ст. 808, прил. ст. 5), а слѣдовательно, обладаютъ лишь ограниченною векселеспособностью [20]).

7. Закономъ 6 мая 1875 г. (п. с. з. 54.663) всѣмъ вообще *лицамъ, состоящимъ на дѣйствительной военной службѣ*,—какъ офицерамъ, такъ и нижнимъ чинамъ—разрѣшено выдавать векселя съ тѣмъ лишь, чтобы до отбытія обязательнаго срока службы лица эти не подвергались вексельному аресту (ст. 4). За отмѣною вексельнаго ареста закономъ 7 марта 1879 г. сіе послѣднее ограниченіе теряло свое значеніе.

Общее начало о векселеспособности лицъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, имѣетъ силу также и въ отношеніи *казаковъ* какъ Донскаго войска (уст. 17 апр. 1875 г. ст. 17, п. с. з. № 54.588), такъ и войскъ Кубанскаго, Терскаго, Астраханскаго, Оренбургскаго и др. (зак. 7 декабря 1870 г. отд. I, ст. 5; п. с. з. № 48.992).

8. Въ тѣхъ случаяхъ, когда данное лицо невекселеспособно по отсутствію обще-гражданской правоспособности, выданное имъ обязательство, хотя бы и соотвѣтствующее всѣмъ формальнымъ требова-

---

[20]) Такое же ограниченіе остальныхъ, кромѣ евреевъ-поселенцевъ, колонистовъ въ правѣ вступать въ обязательства (свод. зак., изд. 1857 г., уст. кол., ст. 180 и 184) утратило силу за изданіемъ Высочайше утвержд. 4 іюня 1871 г. правилъ объ устройствѣ поселянъ-собственниковъ (б. колонистовъ), водворенныхъ на казенныхъ земляхъ (п. с. з. № 49705).

ніямъ векселя, является недѣйствительнымъ не только какъ вексель, но и какъ простое обязательство.

III. Съ отмѣною личнаго за долги задержанія закономъ 7 марта 1879 г. отпало то основаніе, по которому законъ 3 декабря 1862 г. (п. с. з. № 38.993), устанавливая начало общей векселеспособности всѣхъ лицъ, имѣющихъ право вступать въ долговыя обязательства, и отрѣшаясь окончательно отъ взгляда на вексель какъ на обязательство, свойственное исключительно торговому сословію, тѣмъ не менѣе лишилъ векселеспособности лицъ духовнаго званія и ограничилъ векселеспособность крестьянъ и лицъ женскаго пола. Въ виду сего постановленія устава по этому предмету должны быть толкуемы нынѣ внѣ связи съ означеннымъ историческимъ происхожденіемъ ихъ въ строго ограничительномъ смыслѣ, соотвѣтствующемъ буквальному ихъ содержанію.

1. По буквальному смыслу п. 1 ст. 2 устава изъ дѣйствія общаго правила о векселеспособности изъемлются „*лица духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій*“.

Ограниченіе это обусловливается слѣдовательно лишь принадлежностью даннаго лица, по *званію* своему, къ духовенству одного изъ допущенныхъ къ свободному отправленію своей вѣры исповѣданій, причемъ совершенно безразлично, есть ли это исповѣданіе христіанское или нехристіанское [21]).

---

[21]) Противоположный взглядъ высказанъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ б. 4 Д—та 1890 г. №№ 1867—69, приведенныхъ у Носенко (вексельный уставъ, ст. 6, § 5), въ которыхъ п. 1 ст. 6 прежняго устава толкуется въ смыслѣ подведенія подъ дѣйствіе его только лицъ, *посвященныхъ въ духовный санъ* и принадлежащихъ къ духовенству *христіанскихъ* исповѣданій, составляющему извѣстное *сословіе*. Такое толкованіе, однако, явно противорѣчитъ не только буквальному смыслу разсматриваемаго закона, но и остальнымъ подлежащимъ законоположеніямъ. Подъ словомъ „вѣроисповѣданіе“ законъ нашъ вовсе не разумѣетъ однихъ только вѣроисповѣданій христіанскихъ, а въ уставѣ иностранныхъ исповѣданій (т. XI, ч. 1, изд. 1896 г.) употребляетъ это выраженіе также и относительно нехристіанъ (кн. IV и слѣд.). Притомъ хотя по 404 ст. зак. сост. (т. IX, изд. 1899 г.) лица, отправляющія богослуженіе по обрядамъ вѣръ нехристіанскихъ, и не составляютъ „особыхъ въ государствѣ сословій“, но правило п. 1 ст. 2 уст. векс. отнюдь не установляетъ никакого *сословнаго преимущества*, а является *ограниченіемъ по званію и должности*. Въ законахъ же о состояніяхъ принадлежность къ духовенству нехристіанскихъ исповѣданій положительно признается званіемъ и отправленіе богослуженія и требъ по обрядамъ сихъ исповѣданій—должностью (см. относительно *караимовъ*—ст. 1275, 1277 и слѣд., относительно *евреевъ*—ст. 1332 и слѣд., относительно *магометанъ*—ст. 1352 и слѣд., ст. 1431 и слѣд. и т. д.).

2. Векселеспособность *крестьянъ* зависитъ отъ *одного* изъ двухъ условій, указанныхъ въ законѣ,—обладанія недвижимою собственностью *или* взятія промысловаго свидѣтельства.

а. Что касается слова „крестьяне“, то слово это слѣдуетъ понимать, очевидно, въ смыслѣ, указанномъ въ ст. 671 зак. сост. (т. IX изд. 1899 г.), т. е. какъ общеупотребительное означеніе лицъ, принадлежащихъ къ *состоянію* сельскихъ обывателей.

б. Право собственности на *надѣльную* землю крестьяне пріобрѣтаютъ лишь по утвержденіи выкупной сдѣлки (т. IX особ. прил. II, пол. выкуп., ст. 156), а потому до этого момента крестьяне, не владѣющіе другою недвижимою собственностью или не взявшіе промысловыхъ свидѣтельствъ, не могутъ быть признаваемы векселеспособными.

в. Законъ требуетъ владѣнія „недвижимою“ собственностью, но не собственностью „поземельною“.

3. Истинный смыслъ постановленія ст. 6 прежняго устава, касающагося *замужнихъ женщинъ и дѣвицъ, отъ родителей не отдѣленныхъ*, заключался, очевидно, въ воспрещеніи имъ, если онѣ не производятъ торговли отъ собственнаго своего имени, вступать, безъ согласія ихъ мужей или родителей, во *всякія* вообще обязательства, влекущія за собою отвѣтственность ихъ по вексельному праву.

Посему не можетъ подлежать сомнѣнію, что постановленіе это, воспрещая такимъ лицамъ давать на себя векселя и передавать ихъ съ возвратомъ на себя, тѣмъ самымъ воспрещало имъ также принятіе переводныхъ векселей и поручительство по векселямъ простымъ и переводнымъ, ибо выдача векселя и передача его по надписи составляютъ лишь основныя формы вступленія въ вексельное обязательство, по началамъ которыхъ уставъ нормируетъ также остальныя, производныя формы—акцептъ и поручительство [22]).

Эта неточность редакціи ст. 6 прежняго устава устранена въ ст. 2 новаго устава, по которой означенныя лица женскаго пола не могутъ давать на себя векселей „*а равно принимать по онымъ отвѣтственности*“.

а. Для *замужнихъ* женщинъ согласіе мужа составляетъ *непремѣнное* условіе признанія заключеннаго ими обязательства по отношенію къ нимъ вексельнымъ.

---

[22]) Въ такомъ смыслѣ вопросъ этотъ разъясненъ также Гражданскимъ Кассаціоннымъ Д—томъ Сената (80/290) въ частности въ отношеніи принятія переводнаго векселя; относительно поручительства вопросъ этотъ по прежнему уставу не могъ возникать.

Поэтому отсутствіе у замужней женщины, выдавшей вексель безъ согласія мужа, обще-гражданской правоспособности по возрасту или другимъ, ограничивающимъ сію способность причинамъ, само по себѣ не имѣетъ никакого значенія при обсужденіи силы долговаго акта, какъ векселя.

б. Постановленіе вексельнаго устава касается лишь замужнихъ женщинъ при жизни ихъ мужей и не относится до *вдовъ*.

Въ законахъ *Имперіи* нѣтъ правила о томъ, чтобы вступленіе въ бракъ сообщало права совершеннолѣтія до достиженія установленнаго возраста; поэтому слѣдуетъ полагать, что *несовершеннолѣтняя вдова уравнена* въ правоспособности, а слѣдовательно и *въ векселеспособности съ остальными несовершеннолѣтними*.

По законамъ *Прибалтійскихъ* губерній вступленіе въ *бракъ прекращаетъ* родительскую власть также въ отношеніи имущества дѣтей (ст. 235) и *опеку* (ст. 467 п. 5).

в. *Неотдѣленными* признаются по гражданскимъ законамъ *Имперіи* дѣти обоего пола, „которымъ изъ родительскаго имѣнія не выдѣлено еще никакой части“ (ст. 181), а по законамъ *Прибалтійскихъ* губерній—тѣ совершеннолѣтнія дѣвицы, которыя не обзавелись собственнымъ своимъ хозяйствомъ (ст. 233).

Толкуя правило о воспрещеніи неотдѣленнымъ дѣвицамъ вступать въ вексельныя обязательства безъ согласія ихъ родителей въ связи съ изложенными выше (см. отд. II, 2) постановленіями о значеніи долговыхъ обязательствъ неотдѣленныхъ дѣтей вообще, слѣдовало бы придти къ заключенію, что правило это устраняетъ только отвѣтственность родителей своимъ имуществомъ по векселямъ, выданныхъ ихъ дочерьми безъ ихъ согласія, но отнюдь не отвѣтственность самихъ дочерей лично принадлежащимъ имъ имуществомъ. Но такое толкованіе шло бы въ разрѣзъ съ точнымъ смысломъ упомянутаго правила и привело бы къ признанію его совершенно лишнимъ повтореніемъ постановленій гражданскихъ законовъ; между тѣмъ перенесеніе правила этого изъ прежняго устава въ новый, несомнѣнно, свидѣтельствуетъ о томъ, что въ *немъ выражено положительное воспрещеніе неотдѣленнымъ дѣвицамъ обязываться векселями не только по отношенію къ имуществу родителей, но и по отношенію къ собственному своему имуществу*.

г. Что касается того, при какихъ условіяхъ признается дѣйствительнымъ согласіе, данное мужемъ или родителями на вступленіе въ вексельныя обязательства жены или дочери, и въ какой формѣ должно быть выражено сіе согласіе, то въ семъ отношеніи должно имѣть

примѣненіе все то, что сказано выше (отд. II, 1, в, г и д) о согласіи попечителей на выдачу векселей несовершеннолѣтними [23]).

4. Невекселеспособность лицъ духовнаго званія и ограниченная векселеспособность крестьянъ, замужнихъ женщинъ и неотдѣленныхъ отъ родителей дѣвицъ не вытекаютъ изъ отсутствія или ограниченія ихъ правоспособности, а потому *обязательство, въ которое лица эти вступили по правиламъ вексельнаго устава, къ нимъ не примѣнимымъ, можетъ сохранить для нихъ силу простаго* (невексельнаго) *обязательства по началамъ гражданскихъ законовъ* [24]).

IV. Вексельное обязательство есть обязательство самостоятельное и по формѣ своей и по существу своему и не можетъ быть разсматриваемо по юридической природѣ своей какъ обязательство обще-гражданское (заемное письмо, переводъ платежа и т. под.), которое лишь облечено въ форму векселя и отличается большею строгостью взысканія. При этомъ форма и существо векселя до того неразрывно между собою связаны, что вслѣдствіе нарушенія формы нарушается также и существо и наоборотъ форма векселя вполнѣ соотвѣтствуетъ только существу вексельнаго обязательства. Поэтому нельзя обсуждать дѣйствительность обязательства относительно формы по правиламъ вексельнаго устава, а по существу—на основаніи постановленій гражданскихъ законовъ.

1. Въ виду сего *обязательство, въ которое вступило лицо невекселеспособное и которое по этой причинѣ не можетъ быть признано векселемъ, сохраняетъ для сего лица силу простаго обязательства: а) лишь тогда, когда обязательство, по формѣ совершенія и содержанію, соотвѣтствуетъ одному изъ видовъ обязательствъ, предусмотрѣнныхъ гражданскими законами, и б) лишь въ*

---

[23]) Въ такомъ смыслѣ вопросъ этотъ разъясненъ также и 4 Д-томъ Сената (см. рѣш. 85/57 прив. у Носенко „вексельный уст.“, стр. 15), который, находя необходимымъ, чтобы между векселемъ и актомъ, въ коемъ выражено согласіе, была опредѣленная связь, не оставляющая сомнѣнія въ разрѣшеніи женѣ выдать именно тотъ вексель, который ею выданъ, призналъ, между прочимъ, удовлетворяющею требованіямъ закона надпись мужа на векселѣ жены „съ моимъ согласіемъ“.

[24]) Начало это признано Правит. Сенатомъ, между прочимъ, по отношенію къ векселямъ, выданнымъ замужними женщинами безъ согласія ихъ мужей, въ рѣш. Г. К. Д. 68/483 и въ (привед. у Носенко, стр. 15) рѣш. 4 Д-та 77/1623, 1988, 3 Д-та 87/2109, 92/513 и Суд. Д-та 1900/732 и передачѣ векселей замужними женщинами (Г. К. Д. 80/38), а также въ видѣ общаго принципа въ рѣш. Г. К. Д. 75/394, 74/729, 70/1846, 69/923 и мн. др.

той мѣрѣ и въ томъ объемѣ, въ которыхъ гражданскіе законы устанавливаютъ отвѣтственность по данному роду обязательствъ.

Такъ напр. по недостатку формальныхъ условій, требуемыхъ для дѣйствительности обязательствъ по гражданскимъ законамъ, не могутъ быть признаваемы долговыми обязательствами невекселеспособнаго лица тѣ обязательства, въ которыя лицо векселеспособное вступаетъ посредствомъ выдачи подписаннаго имъ вексельнаго бланка, если бланкъ этотъ впослѣдствіи будетъ заполненъ содержаніемъ векселя (ст. 14 уст.), передачи векселя по бланковой надписи, совершенія поручительной надписи безъ означенія, за кого оно поручается, принятія переводнаго векселя и т. под. Поручительная надпись (даже если она по формѣ и содержанію соотвѣтствуетъ требованіямъ гражданскихъ законовъ) можетъ удостовѣрить поручительство только простое (гр. зак. ст. 1558), но не въ срокъ (ст. 1560), каковымъ является вексельное поручительство. Совмѣстное подписаніе векселя нѣсколькими лицами безъ оговорки о совокупной ихъ отвѣтственности, которое по вексельному уставу не только предполагается, но является непремѣннымъ условіемъ дѣйствительности совмѣстной выдачи векселя, можетъ быть признано принятіемъ отвѣтственности лишь долевой и т. д.

2. Обязательство невекселеспособнаго лица, которое по одной изъ приведенныхъ причинъ не можетъ быть признано долговымъ обязательствомъ, тѣмъ не менѣе и въ такомъ случаѣ можетъ служить еще основаніемъ для предъявленія къ сему лицу требованія вслѣдствіе недолжнаго на чужой счетъ обогащенія—при наличности условій для такого требованія, указанныхъ въ 574 и другихъ статьяхъ св. гражд. зак.

V. *Векселеспособность подлежитъ обсужденію по времени вступленія въ вексельное обязательство*, ибо ближайшую *цѣль* всѣхъ изъятій изъ начала общей векселеспособности составляетъ воспрещеніе именно вступленія въ такое обязательство.

Поэтому наступленіе невекселеспособности послѣ выдачи вексельнаго обязательства оказываетъ вліяніе не на дѣйствительность сего обязательства, а лишь на взысканіе по векселю, а наступленіе векселеспособности даннаго лица послѣ вступленія его въ вексельное обязательство не лишаетъ его *права* ссылаться на недѣйствительность сего обязательства, какъ векселя.

VI. По отд. XIV мнѣнія Государственнаго Совѣта объ утвержденіи новаго устава о векселяхъ (см. стр. 15) уставъ этотъ введенъ въ дѣйствіе съ 1 января 1903 г. „повсемѣстно за исключеніемъ Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго“.

Въ виду сего и такъ какъ по гражданскимъ законамъ Имперіи и губерній Прибалтійскихъ—какъ явствуетъ изъ изложенныхъ выше постановленій тѣхъ и другихъ законовъ—векселеспособность, насколько она находится въ зависимости отъ общей правоспособности, нормируется различно, то спрашивается, *по которымъ изъ этихъ законовъ слѣдуетъ обсудить право обязываться векселями въ томъ случаѣ, когда вексель, выданный во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, предъявляется ко взысканію въ Прибалтійскихъ губерніяхъ или наоборотъ.*

Относительно губерній Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго вопросъ этотъ, который не составляетъ предмета собственно вексельнаго права, разрѣшенъ въ ст. 85 (въ связи съ 82 ст.) устава, а потому нѣтъ основанія не примѣнять тѣхъ же началъ также и къ особымъ гражданскимъ законамъ Прибалтійскихъ губерній.

VII. *Ст. 2 устава опредѣляетъ только право обязываться векселями*—т. е. такъ называемую пассивную векселеспособность, *не касаясь права обязывать другихъ векселями*—такъ называемую активной векселеспособности, такъ какъ сія послѣдняя всецѣло нормируется гражданскими законами.

Поэтому не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что и всѣ тѣ лица, которыя по 2 ст. устава лишены векселеспособности или ограничены въ этой способности, тѣмъ не менѣе вправѣ быть *собственниками* векселей въ смыслѣ, установленномъ настоящимъ уставомъ [25]).

---

[25]) Вопросъ этотъ неоднократно возбуждалъ въ практикѣ сомнѣнія, которыя разрѣшены Сенатомъ въ изложенномъ въ текстѣ смыслѣ: относительно крестьянъ въ рѣш. Гражд. Касс. Д-та 73/575, а относительно замужнихъ женщинъ въ (приведенныхъ у Носенко, стр. 13) рѣш. 4 Д-та 80/1073 и Суд. Д-та 1900/540.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О ПРОСТЫХЪ ВЕКСЕЛЯХЪ.

Глава Первая.

О составленіи и обращеніи простыхъ векселей.

Отдѣленіе Первое.

О составленіи простыхъ векселей.

3. Вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его, словомъ „вексель“, а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ— соотвѣтственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ написанъ; 3) заявленіе векселедателя въ текстѣ векселя, что онъ обязуется платежемъ по векселю; 4) означеніе фамиліи или фирмы лица, которому вексель выдается, именуемаго первымъ пріобрѣтателемъ; 5) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 6) означеніе срока платежа, и 7) подпись векселедателя.

Статья эта опредѣляетъ и перечисляетъ то, что въ доктринѣ и практикѣ принято назвать и въ прежнемъ уставѣ (ст. 2 и 3) называлось необходимыми или *существенными принадлежностями* векселей. Выраженія этого, не встрѣчающагося въ терминологіи новаго

устава, тѣмъ не менѣе нельзя признавать въ чемъ либо неправильнымъ, такъ какъ, по ст. 14 устава, значеніе *всѣхъ* изложенныхъ въ настоящей статьѣ требованій заключается именно въ томъ, что „*актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ этихъ требованій, не почитается* вовсе *векселемъ*“.

Разсматриваемая статья обусловливаетъ дѣйствительность векселя *двоякаго* рода требованіями, существенно различными по свойству и значенію своему: требованіемъ фискальнаго характера—объ оплатѣ вексельнаго документа гербовымъ сборомъ—и требованіями, вытекающими изъ матеріальнаго вексельнаго права, по основному началу котораго вексельное обязательство есть обязательство формальное, а потому не возникающее вовсе внѣ установленныхъ для векселей формъ составленія обязательства.

Большинство необходимыхъ принадлежностей векселей—а именно насколько онѣ вытекаютъ изъ существа вексельнаго обязательства и не касаются отличительныхъ признаковъ того или другаго вида векселей,—относится въ одинаковой мѣрѣ къ векселямъ простымъ и переводнымъ. Но для надлежащаго обособленія простыхъ векселей отъ переводныхъ и въ видахъ удобства при примѣненіи устава, изложеніе въ отдѣльныхъ статьяхъ существенныхъ принадлежностей векселей простыхъ и переводныхъ представляется, несомнѣнно, болѣе правильнымъ, чѣмъ та система, которой придерживался въ семъ отношеніи прежній уставъ (ст. 2 и 3).

I. Подъ страхомъ непризнанія векселемъ даже такого акта, который совмѣщаетъ въ себѣ *всѣ* остальныя существенныя принадлежности векселя (см. ст. 14), требуется „*написаніе*“ акта „*на установленной гербовой бумагѣ*“.

1. *Написаніе* векселя *на вексельной бумагѣ* требовалось также прежнимъ уставомъ (ст. 2, п. 9), причемъ всякое сомнѣніе относительно того, не допускается ли оплата векселя гербовымъ сборомъ также посредствомъ наклейки гербовыхъ марокъ, устранено новымъ гербовымъ уставомъ 10 іюня 1900 г. [26]).

2. *Векселъ долженъ быть написанъ на* установленной гербовой бумагѣ—т. е. на *гербовой бумагѣ достоинства, соотвѣтствующаго суммѣ, на которую векселъ выдается* [27]).

---

[26]) По ст. 113 этого устава (собр. узак. 1900 г. № 80, ст. 1674) „Писанные въ Имперіи векселя оплачиваются гербовымъ сборомъ исключительно посредствомъ изложенія ихъ на гербовой бумагѣ“.

[27]) По точному смыслу ст. 48 уст. герб., установленному въ ст. 47 того

3. Такимъ образомъ, по новому уставу написаніе векселя хотя и на гербовой бумагѣ, но на такой, которая не соотвѣтствуетъ суммѣ акта, не составляетъ простаго нарушенія правилъ о гербовомъ сборѣ при написаніи векселей и не влечетъ за собою одного только наложенія на виновныхъ въ такомъ нарушеніи гербоваго штрафа съ сохраненіемъ за актомъ силы векселя, но лишаетъ самаго акта вексельной силы [28]).

же устава вексельному гербовому сбору подлежатъ акты и документы (въ томъ числѣ, по пункту 1,—векселя) „*на сумму болѣе 50 руб.*“.

Такимъ образомъ не можетъ, казалось бы, подлежать сомнѣнію, что векселя на сумму *не болѣе* 50 руб. не подлежатъ вовсе *вексельному гербовому сбору* и что *засимъ* для векселей на сумму ниже 50 руб. вексельной бумаги соотвѣтствующаго достоинства закономъ не установлено вовсе.

Между тѣмъ въ *инструкціи о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ*, утвержденной Министромъ Финансовъ 9 января 1901 г. и распубликованной въ собраніи узак. за тотъ же годъ № 8 ст. 76, установленъ, между прочимъ, особый разборъ вексельной гербовой бумаги *для векселей на сумму до 50 руб.* (инстр. § 4, 1, б и прилож. I, Б.).

Не касаясь вопроса о томъ, насколько инструкція, изданная въ развитіе гербоваго устава, можетъ измѣнить по существу постановленія этого устава, ясно и опредѣлительно выраженныя,—слѣдуетъ замѣтить, что въ практическомъ отношеніи изъясненное дополненіе, внесенное инструкціею Министерства Финансовъ въ правила объ оплатѣ векселей гербовымъ сборомъ, весьма важно, ибо при отсутствіи такого дополненія векселя на сумму ниже 50 рублей не могли бы быть выдаваемы вовсе за невозможностью соблюденія относительно нихъ одного изъ безусловно необходимыхъ для дѣйствительности векселей формальныхъ требованій. Такое же положеніе вещей явно противорѣчило бы намѣренію законодателя, который не только не выражалъ—ни положительно ни косвенно—воспрещенія выдавать такіе векселя, а напротивъ того прямо указалъ на допустимость векселей также и на сумму ниже 50. Указаніе это заключается въ томъ, что въ отд. VIII Высочайше утвержд. 27 мая 1902 г. мнѣнія Госуд. Совѣта (см. выше, стр. 9 и 10) согласована съ постановленіями новаго устава, между прочимъ, также ст. 135 уст. гр. суд., относящаяся къ дѣламъ о векселяхъ, рѣшаемымъ мировыми судьями *окончательно*,—т. е. о векселяхъ на сумму не свыше тридцати рублей.

[28]) Выводъ этотъ вполнѣ подтверждается законодательными мотивами къ ст. 3 приведенными въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 45 и 46): „Въ началѣ этой статьи помѣщено правило, что «каждый вексель пишется на установленной гербовой бумгѣ», иначе, по силѣ ст. 14, считается недѣйствительнымъ. Первоначально предполагалось ограничиться ссылкою на уставъ о гербовомъ сборѣ и считать существеннымъ лишь написаніе векселя на гербовой бумагѣ, а нарушеніе правилъ о разборахъ бумаги обложить одними штрафами, установленными въ означенномъ уставѣ. Но въ виду указаній Министерства Финансовъ на недостаточность такой угрозы для соблюденія интересовъ казны, такъ какъ до суда и протеста доходитъ не болѣе одного процента всѣхъ совершаемыхъ векселей, предположенное изъятіе признано

II. *Существенное содержаніе* простыхъ векселей приведено въ томъ порядкѣ, въ которомъ принято писать векселя, т. е. сперва упоминается о мѣстѣ и времени составленія векселя, которыя обыкновенно не означаются въ текстѣ векселя, а пишутся надъ нимъ въ видѣ заголовка, а потомъ приводится то, что обыкновенно составляетъ текстъ векселя. Согласно обще-употребительному порядку этому составлены также приложенныя къ ст. 1 устава примѣрныя формы векселей.

1. Соблюденіе указаннаго въ ст. 3 порядка изложенія векселей не требуется уставомъ безусловно, такъ какъ въ статьѣ этой оговорено положительно о необходимомъ помѣщеніи *въ самомъ текстѣ векселя* лишь наименованія акта векселемъ (п. 2) и заявленія векселедателя, что онъ обязуется платежемъ по векселю (п. 3).

2. Такимъ образомъ невключеніе въ самый текстъ векселя означенія перваго пріобрѣтателя векселя (п. 4), подлежащей платежу денежной суммы (п. 5) и срока платежа (п. 6) не можетъ служить основаніемъ для непризнанія акта векселемъ при томъ, конечно, условіи, чтобы вслѣдствіе такого разъединенія существенныхъ частей содержанія векселя необходимая логическая связь между ними не разрушалась.

III. *Главнѣйшія отступленія* ст. 3 новаго устава отъ требуемаго прежнимъ уставомъ (ст. 2) существеннаго содержанія простыхъ векселей заключаются въ слѣдующемъ:

1. Новый уставъ не признаетъ необходимою составною частью существеннаго содержанія векселей *означеніе валюты*.

Безусловная обязательность соблюденія требованія прежняго вексельнаго устава объ означеніи въ самомъ векселѣ валюты (ст. 2, п. 8) подтверждена Сенатомъ еще въ самое послѣднее время (рѣш. Г. К. Д. 1900/81); вопросъ же о томъ, что составляетъ въ каждомъ данномъ случаѣ и можетъ составлять вообще валюту вексельнаго обязательства, вызывалъ въ практикѣ безконечные споры и недоумѣнія. Между тѣмъ, въ теоріи вексельнаго права давно уже незыблемо установилось значеніе векселя какъ чисто формальнаго долговаго документа, сила котораго обсуждается внѣ связи съ матеріальнымъ основаніемъ долга.

Поэтому всѣ новѣйшія вексельныя законодательства отрѣшились отъ требованія, чтобы въ векселѣ было означено полу-

---

неудобнымъ. Такимъ образомъ и по новому уставу каждое нарушеніе правилъ о гербовой бумагѣ влечетъ за собою недѣйствительность акта, какъ векселя (ст. 14)".

ченіе валюты, хотя бы даже—какъ это установила наша судебная практика по прежнему уставу—безъ точнаго указанія, въ чемъ именно валюта заключается. Такое требованіе, очевидно, являлось совершенно безцѣльнымъ и безполезнымъ стѣсненіемъ вексельнаго оборота, такъ какъ предположеніе о томъ, что векселедатель, выдавъ вексель, получилъ валюту, должно основываться на фактѣ выдачи имъ векселя, но никакъ не на томъ лишь обстоятельствѣ, что полученіе валюты признано имъ въ самомъ векселѣ.

Такимъ образомъ, ни съ точки зрѣнія вексельнаго права, ни съ обще-юридической точки зрѣнія за означеніемъ или неозначеніемъ въ векселѣ полученія валюты не можетъ быть признано существеннаго значенія ни для вексельнаго обязательства, какъ таковаго, ни для вексельнаго документа, какъ акта, удостовѣряющаго существованіе простаго, невексельнаго долга. При этомъ предположеніе о валютности векселя, которое прежній уставъ связывалъ съ означеніемъ въ векселѣ полученія валюты, могло бы касаться только лицъ, обязанныхъ платежемъ по векселю на основаніи вексельнаго устава, но не тѣхъ, которыя хотя и отвѣчаютъ по векселю, но не потому, что они приняли на себя такую отвѣтственность, а по другимъ правоосновaніямъ.

Въ виду сего по прежнему уставу даже такой вексель, который соотвѣтствовалъ упомянутому формальному требованію, удовлетворялся при предъявленіи его къ платежу въ конкурсѣ, по первому роду долговъ,—какъ долгъ безспорный, основанный на очевидномъ и неопровергаемомъ документѣ,—лишь при условіи валютности его, доказанной также въ матеріальномъ отношеніи (св. зак. т. XI, ч. 2, изд. 1893 г., уст. суд. торг., ст. 581, п. 1, и ст. 582, п. 2).

Правило это сохранено въ силѣ и впредь отдѣлами VI и IX Высоч. утвержд. 27 мая 1902 г. мнѣнія Госуд. Совѣта объ утвержденіи новаго устава о векселяхъ (см. выше, стр. 7, 8 и 12).

2. Новый вексельный уставъ не требуетъ помѣщенія въ векселѣ словъ „*или по приказу его*“ (прежн. уставъ, ст. 2, п. 5).

Способность векселя обращаться по надписямъ отнесена имъ (ст. 17) къ свойствамъ, вытекающимъ изъ самаго существа векселя, а потому, наоборотъ, если векселедатель желаетъ, чтобы вексель не передавался въ третьи руки, онъ долженъ желаніе это выразить въ самомъ векселѣ посредствомъ особой оговорки о воспрещеніи передачи векселя (Rectaclausel, ст. 22).

Соотвѣтственно сему слова „по приказу его“ не встрѣчаются въ приложенныхъ къ ст. 1 новаго устава примѣрныхъ формахъ; но само

собою разумѣется, что такъ какъ слова эти являются только лишними, то включеніе ихъ въ вексель не можетъ почитаться воспрещеннымъ новымъ уставомъ.

3. По п. 5 ст. 2 прежняго устава, которая относилась къ векселямъ простымъ и переводнымъ, векселедатель могъ самого себя назначить векселепріобрѣтателемъ. Правило это не принято новымъ уставомъ, въ которомъ предусмотрѣна *выдача собственному приказу* только переводныхъ векселей (ст. 87, п. 1) [29]).

IV. Во всемъ остальномъ новый вексельный уставъ въ ст. 3 воспроизводитъ существенныя постановленія ст. 2 прежняго устава, лишь нѣсколько точнѣе выражая постановленія эти, главнымъ образомъ, въ связи съ общимъ, изложеннымъ въ ст. 14, началомъ о послѣдствіяхъ несоблюденія предписаній закона о принадлежностяхъ векселей, и упрощая формальныя требованія прежняго устава.

Такъ, наприм., судебная практика (см. рѣш. Гр. Касс Д-та С-та 75/1048) признала означеніе мѣста составленія векселя не безусловно необходимымъ и колебалась по вопросу объ обязательности наименованія акта векселемъ (см. рѣш. Гр. Касс. Д-та С-та 90/67, 79/368, 74/592 и 70/1199).

Ограничиваясь относительно означенія перваго пріобрѣтателя требованіемъ, чтобы указывалась фамилія *или* фирма его, и постановляя, что вексель долженъ быть „*подписанъ*“ векселедателемъ, новый уставъ, очевидно, не требуетъ, чтобы означены были имя *и* фамилія векселедателя, а довольствуется также и по отношенію къ нему подписью, которая состоитъ изъ одной лишь фамиліи *или* фирмы. При этомъ, однако, въ интересахъ сторонъ означать подписи по возможности

---

[29]) Отступленіе это объяснено въ законодательныхъ мотивахъ (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 46) слѣдующимъ образомъ: „Новый уставъ не разрѣшаетъ векселедателю означенія въ простомъ векселѣ самого себя первымъ пріобрѣтателемъ, т. е. не допускаетъ дозволяемыхъ прежнимъ уставомъ (ст. 3) простыхъ векселей собственному приказу, въ видахъ устраненія возможности созданія изъ такихъ векселей, посредствомъ бланковой надписи, векселей на предъявителя. Простой вексель, писанный приказу самого векселедателя, не имѣетъ никакого значенія до тѣхъ поръ, пока находится въ рукахъ его; дозволеніе же выпускать такіе векселя въ обращеніе не соотвѣтствовало бы воспрещенію векселей на предъявителя.

Подобнаго рода векселя (на предъявителя) допускаются лишь въ англійскомъ (1882 г.) и японскомъ (1893 г.) вексельныхъ уставахъ, но вполнѣ чужды континентальному вексельному законодательству. Право выдавать векселя на предъявителя было бы почти равносильно праву частныхъ лицъ выпускать кредитные билеты“.

точнѣе и полнѣе во избѣжаніе всякихъ споровъ о тождествѣ векселедателя, а потому въ примѣрныхъ формахъ подписи указаны весьма подробно.

V. Въ п. 2 ст. 3 устава содержится косвенное указаніе на возможность написанія векселей не на русскомъ языкѣ.

Положительнаго по сему вопросу правила и не требовалось вовсе, такъ какъ векселя, по порядку совершенія своего, суть акты домашніе, относительно которыхъ въ законѣ нигдѣ не содержится требованія о томъ, чтобы они писались исключительно на русскомъ языкѣ. Положеніе это, насколько оно касается векселей, установлено Сенатомъ въ рѣш. Гр. Касс. Д-та 74/301 и 335; имъ же разъяснено, что вексель, писанный порусски, можетъ быть подписанъ и не на русскомъ языкѣ (79/332), причемъ такая подпись не нуждается въ особомъ засвидѣтельствованіи и тогда, когда она сдѣлана на еврейскомъ языкѣ (72/151).

VI. Новый уставъ вводитъ для означенія лица, которому первоначально выдается вексель и которое въ самомъ векселѣ означено тѣмъ, кому долженъ быть произведенъ платежъ по векселю (Remittent, preneur), взамѣнъ употребленнаго прежнимъ уставомъ наименованія его „пріобрѣтателемъ“, новый терминъ „первый пріобрѣтатель“.

4. Сумма векселя должна быть означена прописью, причемъ она можетъ быть означена, сверхъ того, и цифрами. Если сумма означена прописью нѣсколько разъ, но не въ одинаковомъ размѣрѣ, то обязательнымъ считается меньшій размѣръ этой суммы.

I. Въ связи съ изложеннымъ въ п. 5 ст. 3 устава требованіемъ объ означеніи подлежащей платежу „*денежной суммы*“ не можетъ подлежать сомнѣнію, что *сумма векселя* можетъ состоять только въ опредѣленной суммѣ денегъ.

1. Этимъ исключается возможность составленія векселей, предметомъ *обязательства* по которымъ является платежъ товарами или процентными бумагами. Само собою, однако, разумѣется, что платежъ, несмотря на означеніе въ векселѣ денежной суммы, можетъ быть произведенъ равноцѣнными товарами, процентными бумагами и т. под. цѣнностями, если объ этомъ состоялось соглашеніе между сторонами.

2. Но такое соглашеніе не касается непосредственно отно-

шеній по векселю, который создаетъ взаимныя право и обязанность векселедержателя и вексельнаго должника требовать платежа и принять таковой, предложить платежъ и произвести его только въ наличныхъ деньгахъ (ср. ст. 46).

II. Въ уставѣ нѣтъ положительнаго требованія, чтобы векселя писались исключительно на *Россійскія деньги и монету* даже въ томъ случаѣ, когда вексель предназначенъ при составленіи своемъ только для внутренняго обращенія.

Поэтому нѣтъ основанія признавать *недѣйствительными* векселей, въ коихъ означена денежная сумма въ иностранной валютѣ. При этомъ, однако, оплата такого векселя въ Россіи подлежитъ правилу, изложенному въ 46 ст. устава.

III. Въ отступленіе отъ прежняго устава (ст. 5), по которому вексельная сумма означалась двояко—цифрами и словами,—новый уставъ, подъ страхомъ недѣйствительности векселя (ст. 14), требуетъ, чтобы сумма была означена непремѣнно прописью.

1. *Мѣсто*, гдѣ слѣдуетъ означить вексельную сумму прописью—въ самомъ ли текстѣ векселя или внѣ текста—въ уставѣ не указано.

Въ примѣрныхъ формахъ рекомендуется означеніе суммы прописью въ самомъ векселѣ, что несомнѣнно желательно въ видахъ возможнаго устраненія передѣлокъ и поддѣлокъ вексельной суммы.

2. Придавая значеніе исключительно означенію вексельной суммы прописью, уставъ долженъ былъ предусмотрѣть случай—совсѣмъ впрочемъ не употребительный—означенія суммы этой прописью нѣсколько разъ, если притомъ сумма означена прописью въ неодинаковомъ размѣрѣ.

Согласно обще-юридическому принципу о томъ, что всякое сомнѣніе толкуется въ такомъ смыслѣ, чтобы самое обязательство сохранило свою силу, и въ пользу лица обязаннаго, уставъ признаетъ вексель, въ которомъ сумма означена нѣсколько разъ прописью въ неодинаковомъ размѣрѣ, векселемъ, составленнымъ на сумму наименьшаго изъ указанныхъ въ векселѣ размѣровъ.

3. Предположеніе это не имѣетъ въ виду того случая, когда прописью и цифрами указаны неодинаковые размѣры вексельной суммы.

Означеніе цифрами вообще не признается обязательнымъ и лишено всякаго юридическаго значенія, коль скоро оно не совпадаетъ съ означеніемъ суммы прописью. Поэтому всякія сомнѣнія, вызываемыя означеніемъ суммы цифрами, разрѣшаются исключительно на основаніи того, какъ означена сумма прописью.

5. Срокъ платежа по векселю можетъ быть лишь одинъ для всей вексельной суммы и назначается однимъ изъ слѣдующихъ способовъ: 1) на опредѣленный день, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа; 2) отъ составленія векселя во столько то времени; 3) по предъявленію; 4) по предъявленіи во столько то времени; 5) на такой то ярмаркѣ; 6) на такой то ярмаркѣ по предъявленію. Въ двухъ послѣднихъ случаяхъ вексель именуется ярмарочнымъ. Не почитается, однако, ярмарочнымъ вексель, въ которомъ означена ярмарка съ опредѣленіемъ и срока платежа; въ семъ случаѣ означеніе ярмарки имѣетъ лишь значеніе указанія мѣста платежа. Если срокъ векселя назначенъ въ началѣ, серединѣ или концѣ мѣсяца, то вексель считается писаннымъ на первый, пятнадцатый или послѣдній день мѣсяца.

Признавая означеніе срока платежа столь существенною принадлежностью векселя, что при отсутствіи такого означенія самый актъ не можетъ имѣть силы векселя (ст. 3 п. 6, ст. 14), уставъ въ настоящей статьѣ ближайшимъ образомъ опредѣляетъ, какимъ способомъ срокъ долженъ быть означенъ, причемъ ограждаетъ *всѣ* по сему предмету постановленія такою же санкціею—т. е. не признаетъ акта векселемъ при нарушеніи въ чемъ либо сихъ постановленій.

По существу своему постановленія, изложенныя въ ст. 5, касаются двухъ разныхъ вопросовъ: 1) назначенія для одного и того же векселя нѣсколькихъ сроковъ и 2) самаго способа назначенія единаго для всей вексельной суммы срока платежа.

I. По первому вопросу новый уставъ вводитъ въ наше вексельное законодательство начало, чуждое прежнему уставу—*начало единства срока платежа по векселю.*

1. Начало это исключаетъ, между прочимъ, возможность выдачи такъ называемыхъ *долевыхъ* векселей (Ratenwechsel), по которымъ вексельная сумма подлежитъ платежу не вдругъ, а въ разные сроки по частямъ.

2. Начало единства срока платежа находится въ связи съ установленнымъ новымъ уставомъ общимъ началомъ единства всего вообще вексельнаго обязательства (ст. 10 и 17) и вызвано, очевидно, тѣмъ практическимъ соображеніемъ, что срокомъ платежа опредѣляется время

совершенія всѣхъ наиболѣе существенныхъ дѣйствій, требуемыхъ закономъ для сохраненія и осуществленія вексельнаго права. Поэтому назначеніе различныхъ для частей вексельной суммы сроковъ платежа неминуемо повлекло бы за собою такую запутанность отношеній, которая совершенно противорѣчила бы существу векселя, какъ документа безспорнаго.

II. При опредѣленіи разныхъ способовъ, которыми могутъ быть назначаемы сроки для платежа по векселю, руководящимъ началомъ является начало *опредѣленности* сего срока, устраняющей всякіе споры относительно времени, когда возникаетъ обязанность произвести платежъ по векселю.

1. Поэтому новый уставъ, точно указывая тѣ способы назначенія сроковъ, которые соотвѣтствуютъ упомянутому началу, тѣмъ самымъ совершенно устраняетъ возможность назначенія срока платежа какимъ либо другимъ способомъ.

Такимъ образомъ слѣдуетъ признать одинаково воспрещенными какъ назначеніе срока „по востребованію“ (auf Kündigung), „по усмотрѣнію“ (nach Belieben, à volonté) и въ зависимости отъ будущаго событія, время наступленія котораго еще не опредѣлено (напр. „черезъ годъ послѣ смерти такого то“), такъ и назначеніе двоякаго срока, съ предоставленіемъ выбора между сроками одной изъ сторонъ (напр. 1 іюля или 1 августа).

2. Въ силу того же начала уставъ требуетъ непремѣннаго означенія въ векселяхъ, писанныхъ на опредѣленный день (Tagwechsel), срока платежа съ указаніемъ числа, мѣсяца и года, какому требованію не соотвѣтствовало бы назначеніе срока посредствомъ указанія общеизвѣстнаго названія опредѣленнаго дня, какъ-то „Петровъ день“, „Ивановъ день“ и т. под.

3. Единственное допущенное въ семъ отношеніи изъятіе состоитъ въ разрѣшеніи назначить срокъ платежа на начало, середину или конецъ мѣсяца.

Изъятіе это соотвѣтствуетъ твердо установившемуся въ торговомъ мірѣ обычаю выдавать векселя съ подобнымъ означеніемъ срока платежа, причемъ, однако, уставъ, въ устраненіе всякихъ могущихъ возникнуть и относительно такихъ векселей недоумѣній и споровъ, согласно тому же обычаю опредѣляетъ, что вексель, выданный на начало, середину или конецъ мѣсяца, считается назначеннымъ на первый, пятнадцатый или послѣдній день его.

III. При перечисленіи отдѣльныхъ, допущенныхъ закономъ способовъ назначенія срока платежа, новый уставъ въ общемъ воспроиз-

водитъ постановленія прежняго устава (ст. 57 и слѣд.), существенно отступая отъ постановленій этихъ лишь въ слѣдующемъ:

1. Новый уставъ отказался совершенно отъ одного изъ извѣстныхъ прежнему уставу (ст. 61) видовъ векселей по различію срока платежа—отъ *векселей со срокомъ по обычаю* (a uso).

Векселя съ такимъ срокомъ и до сихъ поръ почти не практиковались у насъ и вовсе не имѣли того значенія, которое нѣкогда имѣли въ западно-европейскихъ странахъ обычные векселя (Usowechsel), а равнялись векселямъ со срокомъ въ 15 дней по предъявленіи (ст. 61). При этомъ, такъ какъ срокъ этотъ не былъ виденъ изъ самаго векселя, то невѣдѣніе закона легко могло повлечь за собою пропускъ его векселедержателемъ.

2. *Сверхъ* извѣстнаго также и прежнему уставу (ст. 59) одного вида *ярмарочныхъ векселей* со срокомъ платежа наканунѣ дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки или въ самый день ярмарки, когда она продолжается только одинъ день, новый уставъ ввелъ еще и *другой видъ ярмарочныхъ векселей* со срокомъ платежа на такой то ярмаркѣ *по предъявленію*.

Нововведеніе это, совершенно неизвѣстное также и западно-европейскимъ вексельнымъ законодательствамъ, вызвано, очевидно, тѣмъ, что въ виду продолжительности главнѣйшихъ нашихъ ярмарокъ—Нижегородской и Ирбитской,—на которыя преимущественно и выдаются векселя,—тотъ видъ ярмарочныхъ векселей, который предусматривался прежнимъ уставомъ, является весьма неудобнымъ, выдача же обыкновенныхъ векселей со срокомъ по предъявленію не достигала бы намѣченной цѣли, такъ какъ дѣйствительность сихъ послѣднихъ векселей обусловлена предъявленіемъ ихъ къ платежу въ теченіе 12 мѣсяцевъ со дня ихъ составленія. Поэтому такіе векселя не могутъ быть выдаваемы тѣми иногородными покупателями, которые въ одномъ году бываютъ на ярмаркѣ въ началѣ ея, а въ слѣдующемъ году пріѣзжаютъ на ярмарку въ серединѣ или концѣ ея по прошествіи годоваго срока выданнаго имъ на послѣдней ярмаркѣ векселя.

3. *Существенный* отличительный признакъ ярмарочныхъ векселей заключается въ томъ, что срокомъ платежа по такимъ векселямъ является время разсчетовъ по сдѣлкамъ на данной ярмаркѣ.

Поэтому, конечно, не было основанія выдѣлять въ особый видъ ярмарочныхъ векселей, нормируемый съ нѣкоторыми отступленіями отъ постановленій для прочихъ векселей,—такихъ векселей, въ которыхъ, сверхъ означенія самой ярмарки, назначенъ еще срокъ платежа однимъ изъ

способовъ, указанныхъ въ п.п. 1—4 [30]). Такимъ образомъ могутъ быть векселя, писанные „по предъявленію“ на такой-то ярмаркѣ и „на такой-то ярмаркѣ по предъявленію“, причемъ первые не будутъ считаться ярмарочными векселями, а векселями обыкновенными съ означеніемъ *мѣста* платежа на ярмаркѣ.

IV. Кромѣ векселей по предъявленію и по предъявленіи во столько то времени, о которыхъ имѣется особое по сему предмету постановленіе въ ст. 6 устава, въ немъ нѣтъ правила, которое ограничивало бы *продолжительность сроковъ*, назначаемыхъ для платежа по векселямъ.

Поэтому, хотя въ ст. 37 для векселей со срокомъ „отъ составленія векселя во столько то времени“ и не предусматривается вовсе исчисленіе срока при опредѣленіи времени годами, но при отсутствіи прямаго воспрещенія опредѣлить время не только днями, недѣлями и мѣсяцами, но и годами, неупоминаніе въ уставѣ о такомъ способѣ опредѣленія времени можетъ быть объяснено, очевидно, только тѣмъ, что въ торговомъ оборотѣ векселя обыкновенно бываютъ краткосрочны.

V. Ближайшія указанія на то, какимъ образомъ долженъ быть исчисленъ срокъ въ векселяхъ, писанныхъ во столько то времени отъ составленія или по предъявленіи, изложены въ ст. 37 (п.п. 2 и 4) устава въ связи съ вопросомъ о наступленіи срока платежа.

6. Для векселей, писанныхъ срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько то времени, допускается назначеніе въ текстѣ векселя особаго срока, до истеченія котораго вексель долженъ быть предъявленъ: въ первомъ случаѣ—къ платежу, а во второмъ—для отмѣтки дня предъявленія. Срокъ этотъ не можетъ превышать двѣнадцати мѣсяцевъ, считая со дня составленія векселя (ст. 38 и 42).

---

[30]) Въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 47 и 48) по вопросу о томъ, *какое значеніе должно имѣть въ ярмарочномъ векселѣ опредѣленіе срока платежа*, приведено слѣд. сужденіе Гос. Совѣта: „Въ виду того, что ярмарочнымъ векселемъ уставъ считаетъ вексель, писанный срокомъ *на ярмаркѣ* и *на ярмаркѣ по предъявленію*, признано, что означеніе данной ярмарки въ векселѣ, въ которомъ написанъ также *опредѣленный срокъ платежа*, можетъ имѣть лишь значеніе указанія мѣста платежа, и что вексель съ такимъ опредѣленіемъ срока платежа не долженъ вовсе почитаться ярмарочнымъ“.

1. По прежнему уставу (ст. 32) векселя, писанные по предъявленію или отъ предъявленія во столько то, предъявлялись плательщику въ теченіе времени, назначеннаго векселедателемъ, а если время это въ векселѣ не было означено,—въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со времени ихъ составленія. То же правило повторялось въ ст. 94 означеннаго устава собственно по отношенію къ векселямъ, писаннымъ по предъявленію. При этомъ, однако, въ прежнемъ уставѣ не было опредѣлительнаго постановленія о томъ, предоставлялось ли векселедателю право назначить срокъ и свыше установленныхъ въ законѣ двѣнадцати мѣсяцевъ или же лишь въ предѣлахъ годичнаго срока. *Новымъ уставомъ вопросъ этотъ разрѣшается въ смыслѣ положительнаго воспрещенія назначать срокъ свыше двѣнадцати мѣсяцевъ. Но правило это не отнесено къ числу тѣхъ, несоблюденіе коихъ уничтожаетъ вексельную силу акта* (ср. ст. 14). Поэтому нарушеніе его можетъ имѣть послѣдствіемъ только сокращеніе срока, назначеннаго векселедателемъ, до предѣловъ, указанныхъ закономъ.

2. Такъ какъ назначеніе векселедателемъ особаго срока для предъявленія векселя, хотя бы и такого, который не превышаетъ законнаго срока дѣйствительности векселя, составляетъ отступленіе отъ общаго положенія устава, которое не только не предполагается, но должно быть удостовѣрено способомъ, не допускающимъ никакихъ сомнѣній, то уставъ, не смотря на то, что самый срокъ платежа можетъ быть означенъ также внѣ текста векселя (ст. 3, п. 6), требуетъ непремѣннаго указанія особаго срока предъявленія въ текстѣ векселя.

3. Несоблюденіе этого требованія должно имѣть послѣдствіемъ, что указаніе срока, сдѣланное не въ текстѣ, признается какъ бы не написаннымъ.

4. Срокъ предъявленія (Praesentationsfrist) долженъ быть означенъ, согласно правиламъ, постановленнымъ въ п. 1 ст. 3 и п. 1 ст. 5,—съ указаніемъ года, мѣсяца и числа того срока, до котораго или того періода времени, до истеченія котораго вексель имѣетъ быть предъявленъ.

5. Право назначить особый срокъ предоставлено только векселедателю [31]).

---

[31]) Положеніе это вытекаетъ изъ нижеслѣдующихъ законодательныхъ мотивовъ, приведенныхъ въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 54) подъ ст. 21 устава: „Первоначально предположено было помѣстить въ уставѣ указаніе на право надписателя назначать особый срокъ для предъявленія векселя къ платежу или

7. Мѣстомъ платежа по векселю почитается мѣсто его составленія, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано инаго мѣста платежа. Кромѣ мѣста платежа, въ векселѣ можетъ быть указано и самое помѣщеніе, гдѣ долженъ быть произведенъ по оному платежъ.

1. Мѣсто, гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ по векселю, составляетъ до того естественную принадлежность самаго вексельнаго обязательства, что новый уставъ, по примѣру прежняго не признавая означенія мѣста платежа необходимою частью содержанія вексельнаго документа (ст. 3 и 14), разрѣшаетъ вопросъ о семъ мѣстѣ на основаніи того законнаго предположенія, что простой вексель подлежитъ платежу въ мѣстѣ, гдѣ онъ былъ составленъ.

Предположеніе это вытекаетъ изъ соображенія, что мѣсто составленія простаго векселя *обыкновенно* совпадаетъ съ мѣстомъ жительства векселедателя, гдѣ вексель по предполагаемой закономъ волѣ векселедателя и долженъ быть предъявленъ ему къ платежу.

2. Но предположеніе это при извѣстныхъ условіяхъ можетъ и не соотвѣтствовать дѣйствительности. Такъ напр., если вексель составленъ на ярмаркѣ, но не со срокомъ платежа на этой же ярмаркѣ и выдается такому первому пріобрѣтателю, который не проживаетъ постоянно въ городѣ, гдѣ была ярмарка, то упомянутое предположеніе не только не будетъ соотвѣтствовать дѣйствительности, но будетъ даже явно вредить интересамъ какъ векселедателя, такъ и векселедержателя.

Поэтому уставъ ограничиваетъ предположеніе это только тѣми случаями, когда векселедателемъ не указано инаго мѣста платежа.

3. Предположеніе о совпаденіи мѣста платежа съ мѣстомъ составленія векселя, по изъясненному выше основанію своему, ограждаетъ

для отмѣтки дня предъявленія (ст. 6). Значеніе такого права сводилось бы къ тому, что, назначивъ особый срокъ для предъявленія векселя, надписатель освобождаетъ только себя отъ отвѣтственности, если вексель не будетъ предъявленъ ему въ теченіе этого срока.—При окончательномъ обсужденіи новаго устава, было признано крайне опаснымъ разрѣшеніе надписателю назначать указанный выше особый срокъ для предъявленія векселя, ибо такое разрѣшеніе равносильно предоставленію надписателю по своей волѣ измѣнять условія векселя, существовавшія въ моментъ его выдачи. Въ виду сего, правило по сему предмету не было введено въ уставъ".

прежде всего интересы векселедателя. Поэтому право назначенія другаго мѣста платежа предоставлено только векселедателю.

4. Воспользоваться правомъ назначить особое мѣсто платежа внѣ мѣста составленія векселя векселедатель можетъ также послѣ написанія векселя—при назначеніи посредника или особаго плательщика,—а потому не обязанъ включать указаніе мѣста платежа непремѣнно въ текстъ векселя, но долженъ означить мѣсто въ самомъ векселѣ *до* своей подписи, стало быть въ видѣ особой приписки къ тексту векселя [32]).

5. Предоставленіе векселедателю, кромѣ мѣста платежа, указать и самое помѣщеніе—въ особо назначенномъ имъ мѣстѣ платежа или же въ мѣстѣ платежа, предполагаемомъ закономъ, т. е. въ мѣстѣ составленія векселя—имѣетъ цѣлью—какъ это видно изъ законодательныхъ мотивовъ къ настоящей статьѣ устава (см. Изд. Госуд. Канц. стр. 48)—освободить векселедержателя „отъ обязанности розыскивать контору или квартиру надлежащаго лица, чѣмъ, въ значительной мѣрѣ, облегчается какъ предъявленіе векселя къ платежу, такъ и учиненіе протеста въ неплатежѣ“.

8. Векселедатель можетъ назначить особаго плательщика для учиненія платежа по векселю.

1. Прежній вексельный уставъ не предусматривалъ назначенія для платежа по простымъ векселямъ особаго плательщика, который долженъ произвести платежъ *вмѣсто* векселедателя.

2. Потребность въ назначеніи особаго плательщика (Domiciliat) ощущается, главнымъ образомъ, тогда, когда мѣсто платежа по векселю не совпадаетъ съ мѣстомъ жительства векселедателя (т. е. когда законное предположеніе, изъ котораго исходитъ ст. 7 устава, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности). Но и внѣ этого случая назначеніе особаго плательщика представляется весьма удобнымъ средствомъ возло-

---

[32]) По сему вопросу Государственный Совѣтъ (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 48) разсуждалъ слѣдующимъ образомъ: „Мѣсто платежа часто можетъ быть показано послѣ написанія векселя, при назначеніи посредника или особаго плательщика. Поэтому, сочтено болѣе правильнымъ имѣвшееся въ ст. 7 первоначальнаго проекта выраженіе „*въ текстѣ*“ (векселя) исключить. Съ другой стороны, несомнѣнно, что право назначенія мѣста платежа въ самомъ векселѣ принадлежитъ исключительно векселедателю, который обязанъ означить это мѣсто до своей подписи“.

жить самое производство платежа, вмѣстѣ со всѣми сопряженными съ этимъ дѣйствіемъ хлопотами, на банковыя учрежденія, спеціально занимающіяся такими операціями.

Въ виду этого *уставъ допускаетъ назначеніе особаго плательщика совершенно независимо отъ того, измѣняется ли одновременно предполагаемое закономъ мѣсто платежа по векселю или нѣтъ.*

3. *Въ уставѣ не указана форма назначенія особаго плательщика.*

Такъ какъ назначеніе особаго мѣста платежа и особаго плательщика по существу своему имѣютъ значеніе однородное, то слѣдуетъ полагать, что особый плательщикъ указывается тѣмъ же способомъ, который установленъ въ ст. 7 для назначенія особаго мѣста платежа.

4. *Въ уставѣ не упоминается о возможности назначенія нѣсколькихъ плательщиковъ.*

Такъ какъ особый плательщикъ по простому векселю не участвуетъ, въ качествѣ отвѣтственнаго по векселю лица, въ самой вексельной сдѣлкѣ, а является лицомъ, которое должно произвести платежъ *вмѣсто* векселедателя *по его порученію*, то назначеніе нѣсколькихъ особыхъ плательщиковъ представлялось бы настолько же недопустимымъ, насколько не допускается назначеніе векселедателемъ нѣсколько различныхъ сроковъ и мѣстъ платежа.

9. Если векселедатель, по неграмотности или по иной причинѣ, не можетъ самъ подписать вексель, то, по его просьбѣ, подпись можетъ быть сдѣлана другимъ лицомъ, но не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствованіемъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя.

1. Статья эта прежде всего восполняетъ существенный пробѣлъ прежняго устава, который (ст. 8) упоминалъ только о подписяхъ, сдѣланныхъ вмѣсто *неграмотныхъ*, но вовсе не предусматривалъ тѣхъ случаевъ, когда лица грамотныя, по какимъ либо причинамъ, временно или постоянно—наприм., вслѣдствіе физическихъ недостатковъ—лишены возможности сами подписать векселя.

2. Новый уставъ, значительно упрощая порядокъ подписанія векселей вмѣсто всѣхъ такихъ лицъ, подчиняетъ порядокъ этотъ правиламъ, изложеннымъ въ ст. 133 и слѣд. нотар. пол. [33]).

[33]) Распространеніе порядка засвидѣтельствованія подписей, предусмот-

3. Ограждая соблюденіе установленнаго настоящею статьею порядка засвидѣтельствованія подписи неграмотнаго санкціею недѣйствительности акта какъ векселя (ст. 14), уставъ тѣмъ самымъ лишаетъ всякаго значенія по вопросу о *вексельной силѣ* признаніе со стороны лица, не имѣвшаго возможности подписать вексель, факта подписанія векселя отъ его имени.

4. Статья эта касается только подписи *векселедателя*. Тѣмъ не менѣе по смыслу своему она, очевидно, должна быть распространена также и на остальныя вексельныя подписи — надписателей, поручителей и т. п.

5. Изъ требованія о томъ, что вексель отъ имени неграмотнаго долженъ быть *подписанъ* по его просьбѣ третьимъ лицомъ, не сдѣлано изъятія для Прибалтійскихъ губерній, а потому слѣдуетъ признать, что по отношенію къ векселямъ ст. 3038 св. мѣст. узаконеній утратила силу (ср. Каминка „Уст. векс.“ стр. 74, § 4).

10. Вексель можетъ быть подписанъ и нѣсколькими векселедателями. Равнымъ образомъ въ немъ можетъ

рѣннаго 133 и слѣд. статьями пол. нотар., также на подписей, совершаемыхъ отъ имени третьихъ лицъ (лишенныхъ возможности подписать вексель), несомнѣнно есть нововведеніе, сущность коего сводится къ возложенію на нотаріусовъ новой обязанности, такъ какъ по ст. 9 уст. векс. удостовѣряется собственно не подлинность подписи на векселѣ, а то обстоятельство, *что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя*. Что въ этомъ именно заключается сущность правила, изложеннаго въ ст. 9, въ томъ убѣждаютъ нижеслѣдующія сужденія Госуд. Совѣта, приведенныя въ Изд. Госуд. Канц. (стр. 49, з. м. къ ст. 9 п. II): „Порядокъ засвидѣтельствованія подписей лицъ, расписывающихся за неграмотныхъ, глухонѣмыхъ, слѣпыхъ и т. п., отличается отъ простаго засвидѣтельствованія подписей нотаріальнымъ порядкомъ тѣмъ, что въ отношеніи актовъ, выдаваемыхъ упомянутыми лицами, не только свидѣтельствуются подписи расписывающихся за нихъ лицъ, но и удостовѣряется при этомъ дѣйствительность полномочія учинить подпись со стороны лица, не могущаго по той либо другой причинѣ подписать актъ. Вслѣдствіе сего, для большей точности правила ст. 9, признано необходимымъ указать въ немъ, что подобная подпись можетъ быть сдѣлана другимъ лицомъ, но не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствованіемъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя“. Такимъ образомъ ст. 9 уст. векс. примѣняетъ къ векселямъ ст. 113 пол. нот., съ тою существенною разницею, что подписаніе векселя по просьбѣ неграмотнаго удостовѣряется самимъ нотаріусомъ, но не свидѣтелями, которые вовсе не участвуютъ въ самомъ актѣ засвидѣтельствованія (см. Абрамовичъ: „Практ. Руководство къ уст. о векс.“, стр. 14 ст. 9).

быть назначено нѣсколько первыхъ пріобрѣтателей (ст. 3 п. 4). Дробленіе, однако, вексельной суммы ни между нѣсколькими векселедателями, ни между нѣсколькими первыми пріобрѣтателями не допускается.

1. Выдача векселей нѣсколькими лицами въ качествѣ векселедателей была предусмотрѣна также въ ст. 92 прежняго устава. Что же касается выдачи векселя нѣсколькимъ первымъ пріобрѣтателямъ, то возможность такой выдачи векселя лишь косвенно вытекала изъ того, что въ той же статьѣ прежняго устава упоминалось о надписаніи векселя нѣсколькими лицами. При этомъ, однако, прежній уставъ допускалъ выдачу векселя нѣсколькими векселедателями и, какъ слѣдуетъ полагать, также нѣсколькимъ векселепріобрѣтателямъ *въ частяхъ*.

Между тѣмъ частичная отвѣтственность нѣсколькихъ векселедателей и частичное осуществленіе правъ по векселю нѣсколькими лицами противорѣчатъ началу единства вексельнаго обязательства и совершенно несовмѣстимы со всѣмъ строемъ вексельныхъ отношеній [34]).

Въ виду сего *новый уставъ*, который—какъ изъяснено ниже—въ ст. 11 и 12 не допускаетъ никакихъ вообще оговорокъ объ ограниченіи отвѣтственности по векселю,—(къ чему по практическимъ послѣдствіямъ своимъ сводилась бы также выдача векселя въ опредѣленныхъ частяхъ вексельной суммы разными лицами и разнымъ лицамъ)—положительно *воспрещаетъ выдачу, подъ страхомъ недѣйствительности* какъ векселя, такого *акта*, въ которомъ нѣсколько лицъ въ качествѣ векселедателей или векселепріобрѣтателей распредѣляютъ между собою по частямъ обязанности и права, вытекающія изъ векселя.

Постановленіе это, по основанію своему, находится въ связи съ изложеннымъ въ ст. 5 устава воспрещеніемъ назначать для векселей нѣсколько сроковъ платежа.

2. Настоящая статья опредѣляетъ только формальныя условія дѣйствительности акта, какъ вексельнаго документа.

Поэтому правило о томъ, что въ самомъ векселѣ сумма его не можетъ быть раздробляема, имѣетъ, конечно, лишь то значеніе, что каждое изъ

---

[34]) Соображенія эти въ существѣ согласны съ законодательными мотивами къ ст. 10, приведенными въ Изданіи Госуд. Канц. подъ ст. 10 (стр. 49, п. I). Помѣщенный тамъ же подъ п. II законодательный мотивъ, касаясь случая, когда „вексель подписывается нѣсколькими лицами, тогда какъ въ текстѣ онаго писанъ въ единственномъ числѣ“—по существу своему относится, очевидно, къ ст. 28 устава.

лицъ, подписавшихъ вексель или получившихъ его, *признается* вексельнымъ должникомъ и кредиторомъ на всю вексельную сумму, но отнюдь не предрѣшаетъ вопроса о томъ, въ какомъ размѣрѣ лица эти участвуютъ въ томъ матеріальномъ (долговомъ) отношеніи, въ виду котораго они вступили въ вексельную сдѣлку.

11. Въ векселѣ не допускаются никакія оговорки о томъ, что обязательство платежа дается лишь условно.

1. Въ статьѣ этой выражено основное начало вексельнаго права о томъ, что вексельное обязательство есть *безусловное* обѣщаніе платежа съ точнымъ опредѣленіемъ предмета, срока и мѣста платежа, а также объема и условій отвѣтственности по векселю.

2. Начало это вытекаетъ изъ существа самаго векселя, какъ строго формальнаго обязательства, сила котораго находится внѣ всякой зависимости отъ матеріальнаго основанія долга (причины обязательства) и цѣлей, побудившихъ данное лицо принять на себя обязательство; оно вмѣстѣ съ тѣмъ представляется и главнѣйшимъ условіемъ для обезпеченія за векселями значенія вполнѣ пригоднаго орудія кредита, котораго вексель конечно лишился бы, если бы отвѣтственность вексельныхъ должниковъ могла подвергаться колебаніямъ вслѣдствіе разныхъ съ сихъ сторонъ оговорокъ.

3. Въ виду недробимости воли сторонъ не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы оговорки, обусловливающія въ томъ или другомъ отношеніи отвѣтственность по векселю, считались какъ бы не написанными съ признаніемъ самаго вексельнаго обязательства безусловнымъ и дѣйствительнымъ.

Новый уставъ (ст. 14) лишаетъ актъ, въ которомъ сдѣлана такая оговорка, силы и значенія векселя.

4. Подъ понятіе объ условности вексельнаго обязательства подходитъ не только тотъ случай, когда платежъ по векселю поставленъ въ зависимость отъ наступленія какого либо обстоятельства или событія, хотя бы и такого, который не зависитъ отъ воли ни вексельнаго должника, ни также векселедержателя, но и тотъ, когда вексельный должникъ ограничиваетъ свою отвѣтственность, выговаривая себѣ въ самомъ векселѣ другой объемъ отвѣтственности или другія условія отвѣтственности, нежели тѣ, которые установлены въ законѣ.

5. Изъ приведеннаго общаго начала уставъ (ст. 22) допускаетъ по отношенію къ векселедателю лишь одно изъятіе; а именно онъ

можетъ посредствомъ особой оговорки о воспрещеніи передачи векселя (такъ называемой Rectaclausel) освободить себя отъ отвѣтственности предъ лицами, къ коимъ вексель перешелъ по надписямъ.

6. По мѣсту своему (въ отдѣленіи о составленіи векселей), настоящая статья касается собственно только *векселедателей*. Но содержащееся въ ней общее начало, несомнѣнно, относится и къ остальнымъ вексельнымъ должникамъ—надписателямъ и поручителямъ.

7. Для надписателей уставъ опредѣляетъ еще особое, сверхъ оговорки о воспрещеніи передачи векселя, отступленіе отъ упомянутаго выше общаго начала, предоставляя имъ право передачи векселя безъ оборота на нихъ (ст. 21).

8. *Вексельный* уставъ урегулируетъ только отношенія, возникающія изъ векселя, а потому *не устраняетъ возможности особыхъ соглашеній между сторонами по тому или другому изъ предметовъ, не нормируемыхъ симъ уставомъ.*

9. Но соглашенія эти должны быть изложены въ особыхъ актахъ, имѣютъ силу только для тѣхъ сторонъ, между которыми они состоялись (ст. 33), и обсуждаются какъ относительно существа, такъ и относительно формы по правиламъ гражданскихъ законовъ.

12. Не имѣютъ силы включенныя въ вексель условія о платежѣ процентовъ, или о неустойкѣ, или же объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого бы то ни было изъ постановленныхъ въ семъ уставѣ правилъ.

1. Воспрещая включеніе въ вексель условія о платежѣ процентовъ или о неустойкѣ, уставъ слѣдуетъ примѣру большинства западно-европейскихъ вексельныхъ законодательствъ и воспроизводитъ начало, установленное также нашею судебною практикою (рѣш. Гр. К. Д. Сената 90/101).

2. Постановленіе это вызвано, главнымъ образомъ, тѣмъ, что, такъ какъ при составленіи векселей проценты по нимъ обыкновенно вычитываются впередъ изъ даваемыхъ подъ вексель денегъ, или же приписываются къ суммѣ, подлежащей платежу по векселю, то дозволеніе означить сумму эту съ прибавленіемъ условія о платежѣ процентовъ послужило бы весьма удобнымъ средствомъ для обхода законоположеній о дозволенномъ размѣрѣ роста.

Независимо отъ сего прибавленіе такого условія, несомнѣнно, усложняло бы весьма существенно разсчеты по векселямъ.

3. Говоря объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія „какихъ бы то ни было постановленныхъ въ семъ уставѣ правилъ“, *настоящая статья имѣетъ въ виду*, очевидно, тѣ правила, соблюденіемъ коихъ обусловлено сохраненіе и осуществленіе вексельныхъ правъ векселедержателя,—т. е. имѣетъ въ виду *не только такія правила, освобожденіе векселедержателя отъ коихъ усугубляло бы отвѣтственность вексельныхъ должниковъ по объему ея, но и тѣхъ, соблюденіе коихъ составляетъ необходимое условіе возникновенія права векселедержателя предъявить къ симъ должникамъ вексельныя требованія* [35]).

4. Наиболѣе существеннымъ изъ сихъ правилъ является правило объ обязательномъ для сохраненія права оборота къ надписателямъ протестѣ въ неплатежѣ.

Такимъ образомъ *уставъ воспрещаетъ освобожденіе векселедержателя отъ обязанности протестовать вексель* (Protesterlass, retour sans frais).

5. Воспрещеніе это, несомнѣнно, должно касаться въ одинаковой мѣрѣ какъ векселедателя, такъ и векселенадписателей, ибо въ томъ и другомъ случаѣ освобожденіе векселедержателя отъ означенной обязанности существенно измѣнило бы отношенія по векселю.

6. Существенное отличіе предусмотрѣнныхъ въ этой статьѣ оговорокъ отъ тѣхъ, о которыхъ говорится въ предыдущей статьѣ, заключается въ томъ, что онѣ ни затрогиваютъ существа векселя, какъ формальнаго обязательства платежа.

Поэтому *всякія такія оговорки*, не лишая акта значенія векселя, сами силы не имѣютъ, т. е. *считаются какъ бы не написанными* [36]).

7. Постановляя, что „оговорки эти не имѣютъ силы“, уставъ имѣетъ въ виду не только силу ихъ по вексельному праву, но также

---

[35]) Въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 50 и 51) по вопросу о томъ, „возможны ли и имѣютъ ли силу другія условія, выраженныя въ векселѣ, напримѣръ, освобожденіе векселедержателя отъ совершенія протеста и т. п.“ приведено слѣдующее сужденіе Государственнаго Совѣта: „положено, что включенное въ вексель условіе объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого бы то ни было изъ постановленныхъ въ вексельномъ уставѣ правилъ не должно имѣть силы“.

[36]) Въ этомъ отношеніи постановленіе устава льготнѣе взгляда, высказаннаго Сенатомъ въ приведенномъ въ текстѣ рѣшеніи 90/101, по которому вексель съ оговоркою о процентахъ признанъ лишеннымъ силы векселя.

значеніе ихъ по обще-гражданскому праву, ибо нѣтъ сомнѣнія, что одинъ и тотъ же актъ не можетъ быть обсуждаемъ одновременно по двумъ совершенно разнымъ юридическимъ нормамъ.

8. Но само собою разумѣется, что всякія условія, недопустимыя въ самомъ векселѣ, въ томъ числѣ и условія о процентахъ и о ноустойкѣ, могутъ быть изложены въ особыхъ актахъ [37]) и тогда подлежатъ обсужденію по гражданскимъ законамъ, причемъ, однако, сила ихъ по послѣднимъ законамъ не можетъ отражаться на отношеніяхъ собственно по векселю.

Такъ напр. надписатель, въ особомъ актѣ освободившій векселедержателя отъ обязанности учинить протестъ въ неплатежѣ по векселю, при предъявленіи къ нему обратнаго требованія по векселю, тѣмъ не менѣе не будетъ отвѣчать по непротестованному векселю, а можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности лишь внѣ порядка вексельнаго взысканія и въ той мѣрѣ, въ которой такое условіе вообще установляетъ отвѣтственность по гражданскимъ законамъ.

13. Всякія въ векселѣ поправки, представляющія существенныя въ содержаніи его (ст. 3) измѣненія, должны быть оговорены передъ подписью векселедателя. Въ означеніи вексельной суммы измѣненій не допускается даже съ оговоркою.

1. Статья эта существенно отступаетъ отъ правилъ, изложенныхъ въ прим. къ ст. 5 прежняго устава, въ томъ отношеніи: 1) что не требуетъ явки у нотаріуса оговорокъ о поправкахъ и 2) что допускаетъ поправки также относительно срока платежа.

2. Оговорка требуется лишь относительно тѣхъ измѣненій въ содержаніи векселя, которыя представляются *существенными*.

Такимъ образомъ не возбраняется измѣненіе, безъ особой о томъ оговорки, *имени* перваго пріобрѣтателя, означеніе котораго не обязательно (ст. 3, п. 4). Равнымъ образомъ несущественнымъ должно быть признано всякое измѣненіе въ означеніи вексельной суммы *цифрами* (ст. 4).

---

[37]) Поэтому вопросу Государственный Совѣтъ (Изд. Госуд. Канц., стр. 51) призналъ: „что постановленія ст. 11 и 12 не исключаютъ возможности существованія особыхъ соглашеній между сторонами по векселю, но эти соглашенія не могутъ быть включаемы въ текстъ векселя и, если они устанавливаются сторонами, то должны быть изложены въ особомъ актѣ“.

3. То обстоятельство, что настоящая статья, въ разъясненіе выраженія „въ содержаніи“ векселя, ссылается только на ст. 3, не можетъ быть толкуемо въ томъ смыслѣ, что воспрещается поправка безъ оговорки лишь того содержанія векселя, которое указано въ упомянутой статьѣ.

Общія положенія этой статьи развиваются въ слѣдующихъ статьяхъ, а потому *все то, что* изложено въ векселѣ (въ текстѣ его и внѣ текста) на основаніи всѣхъ этихъ статей и что *составляетъ существенное въ смыслѣ ст. 14 устава содержаніе векселя, можетъ быть исправляемо не иначе, какъ съ надлежащею оговоркою.*

4. Соотвѣтственно прежнему уставу, по которому оговорка дѣлалась, „при самой подписи“, новый уставъ постановляетъ, что *поправка должна быть оговорена „передъ“ подписью векселедателя, но не за его подписью*, т. е. подпись на векселѣ должна быть одна и сдѣлана уже послѣ самой оговорки о поправкахъ.

5. Подпись составляетъ часть необходимаго содержанія векселя, а потому за отсутствіемъ особаго о томъ постановленія, подпись не изъята изъ правила о допустимости исправленія съ оговоркою, слѣдовательно она можетъ быть зачеркнута и сдѣлана вновь по надлежащей о томъ оговоркѣ.

6. Если вексель подписанъ нѣсколькими лицами, то оговорка должна предшествовать подписямъ всѣхъ векселедателей, иначе слѣдовало бы допустить признаніе акта по отношенію къ лицу, оговорившему поправку, векселемъ, а по отношенію къ остальнымъ лишеннымъ силы векселя.

7. Требуя изложенія оговорки „передъ“ подписью, законъ, очевидно, имѣетъ въ виду, чтобы оговорка была сдѣлана собственноручно лицомъ, подписавшимъ вексель.

Собственноручное изложеніе оговорки векселедателемъ тѣмъ болѣе необходимо, что между подписью и текстомъ обыкновенно оставляется свободное мѣсто (см. примѣрныя формы) совершенно достаточное для изложенія оговорки передъ подписи, но послѣ подписанія векселя.

8. Говоря о „поправкахъ“, уставъ имѣетъ въ виду, очевидно, не только поправки въ тѣсномъ смыслѣ сего слова, но и подчистки и приписки [38]).

---

[38]) Вопросъ о послѣдствіяхъ *порчи* вексельнаго документа—надорваніемъ его или инымъ способомъ—не имѣетъ ничего общаго съ вопросомъ о соотвѣтствіи документа формальнымъ условіямъ дѣйствительности векселей по содержанію своему. Вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію на основаніи общихъ постановленій гражданскихъ законовъ.

9. Уставъ упоминаетъ только о поправкахъ въ *существенномъ* содержаніи векселя (см. выше п. 3), признавая оставленіе такихъ поправокъ безъ надлежащей оговорки основаніемъ для непризнанія акта векселемъ (ст. 14).

Такимъ образомъ, *уставомъ не разрѣшается вопросъ о значеніи поправокъ тѣхъ частей содержанія векселя, которыя не касаются существенныхъ принадлежностей векселя*, но имѣютъ весьма важное для опредѣленія отношеній по векселю значеніе, а именно назначенія особаго срока (ст. 6), особаго мѣста платежа (ст. 7) и особаго плательщика (ст. 8).

Такъ какъ нельзя предполагать, чтобы уставъ не ограждалъ вовсе векселедателей отъ нарушенія весьма существенныхъ ихъ интересовъ въ случаѣ поправокъ этихъ частей содержанія векселя векселедержателями, то по аналогіи съ правилами, изложенными въ ст. 19 (о поправкахъ въ надписяхъ) и 21 (объ уничтоженіи безоборотной надписи), слѣдуетъ придти къ заключенію, что поправки могутъ быть оговорены *за* подписью векселедателя и что, если та часть содержанія векселя, въ которой изложено одно изъ упомянутыхъ особыхъ назначеній, зачеркнута безъ оговорки о томъ передъ подписью, то она считается уничтоженною лишь тогда, когда объ уничтоженіи ея отмѣчено на векселѣ за подписью векселедателя.

10. Всякое, хотя бы и оговоренное передъ подписью векселедателя, измѣненіе въ означеніи вексельной суммы прописью лишаетъ актъ вексельной силы [39]).

14. Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 3—5, 9—11 и 13, не почитается векселемъ и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой

---

[39]) По этому вопросу въ Изд. Госуд. Канц. (стр. 51) приведено нижеслѣдующее сужденіе Госуд. Совѣта: „По вексельному уставу 1893 г. (ст. 5, прим.) измѣненія и оговорки въ означеніи вексельной суммы не допускаются. Такъ какъ допускать измѣненія въ означеніи вексельной суммы, хотя бы и съ оговоркою векселедателя, весьма опасно, особенно въ виду невозможности, при обращеніи векселя, услѣдить и установить, когда именно такое измѣненіе произошло, то признано необходимымъ, въ видахъ огражденія лицъ, обязывающихся по векселямъ, правило прежняго устава въ семъ отношеніи оставить въ силѣ и ввести соотвѣтственное указаніе въ новый уставъ“.

же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 3 содержаніемъ векселя.

I. Въ первой части этой статьи выражена санкція существенныхъ требованій устава, касающихся формы и содержанія векселей.

1. *Санкція эта является безусловною*, т. е. *недѣйствительность акта*, не удовлетворяющаго хотя бы одному изъ этихъ требованій, *наступаетъ въ силу самаго закона и такой актъ ни при какихъ условіяхъ не можетъ воспринимать впослѣдствіи силу векселя* ни вслѣдствіе того, что онъ обращался по надписямъ какъ вексель, ни также вслѣдствіе того, что судомъ признана несущественность нарушенія означенныхъ требованій въ данномъ дѣлѣ.

Отступая въ семъ послѣднемъ отношеніи отъ начала, выраженнаго въ ст. 4 прежняго устава [40]), новый уставъ сообщаетъ векселю самое необходимое условіе его обращаемости—безусловное довѣріе къ актамъ, составленнымъ согласно предписаніямъ устава.

2. Всѣ требованія, несоблюденіе которыхъ при составленіи векселя влечетъ за собою недѣйствительность акта какъ векселя, являются требованіями формальными, а потому *для признанія акта векселемъ требуется только формальное соблюденіе означенныхъ условій.*

Законъ требуетъ, напр., чтобы въ векселяхъ были означены *мѣсто и время составленія акта;* если же требованіе это соблюдено въ формальномъ отношеніи, т. е. если въ векселѣ означены мѣсто и время составленія, то нѣтъ надобности, чтобы означеніе это соотвѣтствовало

---

[40]) Въ послѣднемъ рѣшеніи своемъ, касающемся вопроса о послѣдствіяхъ упущенія какой-либо изъ существенныхъ принадлежностей векселя, Правительствующій Сенатъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1900/81) высказался въ томъ смыслѣ, что такой актъ всегда остается простымъ обязательствомъ и что изложенное во 2 части 4 ст. прежняго устава постановленіе о томъ, что актъ можетъ вступить „въ силу вексельнаго права“ „по разсмотрѣнію и разрѣшенію“ спора судомъ, можетъ быть объяснено только случайнымъ недосмотромъ въ редакціи этой статьи. Между тѣмъ, такое толкованіе, нарушая буквальный смыслъ ст. 4, едва-ли соотвѣтствуетъ также ст. 9 уст. гражд. суд., тѣмъ болѣе, что и разумъ этого постановленія является, казалось бы, вполнѣ яснымъ. Вексель, въ которомъ упущена одна изъ существенныхъ принадлежностей, *не* признается векселемъ, *пока* по спору, предъявленному *векселедержателемъ* противъ примѣненія къ данному акту началъ общегражданскихъ законовъ, судомъ не признано, что актъ *можетъ* считаться векселемъ несмотря на упущеніе этой принадлежности.

непремѣнно дѣйствительности, т. е. чтобы вексель былъ составленъ именно въ то время и въ томъ мѣстѣ, которыя означены въ немъ. Отъ означенія мѣста и времени составленія векселя зависитъ опредѣленіе мѣста и времени платежа, назначеніе которыхъ относится къ существу обязательства, а потому вполнѣ предоставлено усмотрѣнію сторонъ. Въ виду этого стороны могутъ назначить или позднѣйшее или болѣе раннее время, чѣмъ то, когда вексель дѣйствительно составленъ.

3. Усмотрѣніе сторонъ ограничивается однако тѣмъ, чтобы несоотвѣтствующее дѣйствительности означеніе времени или мѣста не дѣлалось во вредъ третьимъ лицамъ, въ вексельной сдѣлкѣ не участвующимъ, какъ-то кредиторамъ несостоятельнаго вексельнаго должника. Въ такомъ случаѣ неправильное означеніе времени можетъ подойти подъ понятіе о подлогѣ (улож. нак., ст. 1160, 1166 и др.) и можетъ повлечь за собою устраненіе векселедержателя отъ участія въ раздѣлѣ конкурсной массы (уст. суд. торг., ст. 582).

4. Но случаи эти не касаются собственно вексельнаго права, нормирующаго только *отношенія между сторонами, участвующими въ вексельной сдѣлкѣ,* и опредѣляющаго права векселедержателя по отношенію къ вексельнымъ должникамъ. Отношенія же эти *разрѣшаются единственно на основаніи буквальнаго содержанія векселя,* а потому вексельному должнику не можетъ быть предоставлено право оспаривать дѣйствительность содержанія векселя, если оно соотвѣтствуетъ установленной закономъ для содержанія векселей формѣ.

5. *Положеніе о томъ, что актъ для признанія его векселемъ долженъ соотвѣтствовать лишь въ формальномъ отношеніи требованіямъ устава* о существенномъ содержаніи векселя, *примѣняется* не только къ означенію мѣста и времени составленія векселей [41]), но *ко всему вообще необходимому содержанію вексельнаго документа.*

6. Что касается самой сущности вексельнаго обязательства, какъ обязательства уплатить опредѣленную денежную сумму, то приведенное положеніе признается новымъ уставомъ тѣмъ, что онъ не придаетъ указанію на полученіе валюты значенія даже формальнаго условія дѣйствительности векселя.

7. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что не требуется также со-

---

[41]) По отношенію къ мѣсту и времени выдачи векселей Прав. Сенатъ въ рѣшеніяхъ 81/155, 84/849, 91/794 (см. Новенко, стр. 3 вын. 8, 9 и 10, стр. 4 вын. 7) установилъ, что несоотвѣтствующее дѣйствительности означеніе ихъ существеннаго значенія не имѣетъ.

отвѣтствующее дѣйствительности означеніе ни первопріобрѣтателя, ни даже векселедателя.

Для того, чтобы опредѣлить, представляется ли данный актъ по формѣ своей векселемъ, достаточно, чтобы въ немъ былъ означенъ первый пріобрѣтатель и чтобы на немъ значилась подпись векселедателя, но вовсе не необходимо, чтобы первый пріобрѣтатель былъ означенъ вполнѣ согласно дѣйствительности, или чтобы имѣющаяся на векселѣ подпись была обязательна для того лица, именемъ котораго она учинена. Противное послужило бы въ ущербъ добросовѣстному векселедержателю, который, пріобрѣвъ вексель изъ третьихъ рукъ по надписи, лишился бы права на привлеченіе надписателя къ вексельной отвѣтственности вслѣдствіе того, что актъ, на которомъ сдѣлана надпись, не можетъ быть признанъ векселемъ по ненадлежащему означенію векселепріобрѣтателя или по подложности либо необязательности подписи векселедателя (ст. 32).

8. Уставъ лишаетъ актъ, не удовлетворяющій требованіямъ закона о содержаніи векселя, силы вексельнаго права, не предрѣшая этимъ вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности такого акта, какъ акта, удостовѣряющаго существованіе простаго, невексельнаго обязательства.

Вопросъ этотъ всецѣло разрѣшается на основаніи постановленій гражданскихъ законовъ.

II. Вторая часть ст. 14 новаго устава воспроизводитъ въ существѣ тѣ положенія, которыя установлены въ судебной практикѣ относительно *вексельныхъ бланковъ*.

Хотя по прим. къ ст. 2 прежняго устава „употребленіе вмѣсто векселей просто бланковъ на вексельной бумагѣ воспрещается“, но Прав. Сенатъ разъяснилъ, что правило это не было равносильно признанію недѣйствительною всякой вообще сдѣлки о выдачѣ вексельнаго бланка (рѣш. О. С. К. Д. 76/3) и что воспрещеніе употреблять вмѣсто векселей бланки не имѣло послѣдствіемъ недѣйствительность векселей, выданныхъ сначала въ видѣ бланковъ, но пополненныхъ въ текстѣ впослѣдствіи (Г. К. Д. 92/15, 67/90, 85/67, 75/95, 74/131).

Отдѣленіе второе.

О выдачѣ и передачѣ простыхъ векселей.

15. Вексель, для вступленія его въ силу въ отношеніи къ первому пріобрѣтателю, долженъ быть выданъ ему векселедателемъ.

16. Вексель считается выданнымъ отъ векселедателя первому пріобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и онъ объ этомъ не зналъ.

1. Статьи эти опредѣляютъ, когда и при какихъ условіяхъ возникаетъ вексельная отвѣтственность *векселедателя предъ первымъ пріобрѣтателемъ векселя*, а потому не касаются вовсе вопроса объ отвѣтственности векселедателя же предъ дальнѣйшими пріобрѣтателями векселя по надписямъ.

Такимъ образомъ статьи эти, помимо вопроса о возникновеніи вексельнаго обязательства векселедателя, относятся къ той части матеріальнаго вексельнаго права, которая соприкасается, ближайшимъ образомъ, съ постановленіями обще-гражданскаго права.

Онѣ опредѣляютъ, между прочимъ, и такія отношенія между первоначальными вексельными контрагентами—векселедателемъ и первымъ пріобрѣтателемъ,—которыя не вытекаютъ изъ содержанія самаго векселя, но могутъ служить векселедателю основаніемъ для возраженій противъ вексельныхъ требованій, предъявляемыхъ къ нему самимъ первымъ пріобрѣтателемъ.

2. По примѣру прежняго вексельнаго устава (ст. 7), новый уставъ разрѣшаетъ спорный въ доктринѣ вексельнаго права вопросъ о томъ, *когда возникаетъ вексельная отвѣтственность векселедателя*,—со времени подписанія имъ вексельнаго акта или же со времени выдачи векселедателемъ сего акта первому пріобрѣтателю,—въ томъ смыслѣ, что *векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность по составленному имъ векселю лишь съ момента выдачи имъ векселя первому пріобрѣтателю.*

3. Соотвѣтственно строго формальному характеру вексельнаго обязательства, самый *актъ выдачи* векселя есть актъ формальный и односторонній, т. е. *для того, чтобы вексель вступалъ въ силу вслѣдствіе выдачи его первому пріобрѣтателю, не требуется вовсе, чтобы вексель при выдачѣ его былъ принятъ первымъ пріобрѣтателемъ*, а совершенно достаточно, чтобы вексель перешелъ изъ рукъ векселедателя въ руки перваго пріобрѣтателя, хотя бы тотъ и не зналъ, что ему передается именно вексель [42]).

---

[42]) Въ рѣш. 1900/80 Г. К. Д. Сената разъяснилъ, что, если вексель переданъ хотя бы въ запечатанномъ пакетѣ, о содержимомъ котораго векселепріо-

4. Нахожденіе векселя въ рукахъ перваго пріобрѣтателя создаетъ *законное предположеніе*, что вексель вслѣдствіе выдачи его векселедателемъ первому пріобрѣтателю перешелъ во владѣніе сего послѣдняго.

Въ виду сего первый векселедержатель, въ силу одного факта нахожденія векселя въ его рукахъ, освобождается отъ обязанности доказать, что вексель дѣйствительно былъ *выданъ* векселедателемъ и былъ выданъ именно симъ послѣднимъ и притомъ ему, первому пріобрѣтателю.

5. Упомянутое законное предположеніе ограждаетъ только *добросовѣстнаго* перваго пріобрѣтателя векселя.

Такъ какъ недобросовѣстность никогда не предполагается, то обязанность доказать недобросовѣстное пріобрѣтеніе векселя лежитъ на векселедателѣ. При этомъ векселедатель долженъ доказать, что *первый пріобрѣтатель зналъ* о томъ, что переходъ векселя отъ векседателя къ нему сопровождался такими обстоятельствами (насиліемъ, принужденіемъ, обманомъ, ошибкою), которыя на основаніи нормъ гражданскаго или даже уголовнаго закона уничтожаютъ юридическое значеніе акта выдачи векселя.

Если же выдача векселя, хотя и была вызвана такими обстоятельствами, но совершилась безъ всякаго въ нихъ участія — непосредственнаго или посредственнаго—перваго пріобрѣтателя и безъ его вѣдома, то обстоятельства эти не даютъ векселедателю права возражать противъ правильнаго пріобрѣтенія векселя первымъ пріобрѣтателемъ, а могутъ служить только основаніемъ для предъявленія къ лицамъ, дѣйствіями которыхъ вызвана такая выдача векселя, иска о вознагражденіи за вредъ и убытки.

6. Уставъ ставитъ вступленіе векселя въ силу по отношенію къ первому пріобрѣтателю въ зависимость единственно отъ такой выдачи ему векселя, о неправильности которой онъ не зналъ.

При этомъ, считая вексель выданнымъ „*отъ* векселедателя“, „если онъ находится во владѣніи перваго пріобрѣтателя“, и не требуя вовсе выдачи въ видѣ непосредственнаго врученія векселя векселедателемъ первому пріобрѣтателю, уставъ тѣмъ самымъ устраняетъ возможность заявленія со стороны перваго пріобрѣтателя *спора о подлогѣ* противъ дальнѣйшихъ пріобрѣтателей такого векселя, который составленъ отъ

брѣтатель не зналъ, и съ надписью на пакетѣ о вскрытіи его послѣ смерти векселедателя, то тѣмъ не менѣе вексель считается правильно выданнымъ и перешедшимъ во владѣніе векселепріобрѣтателя.

имени векселедателя по формѣ своей во всемъ согласно съ требованіями, изложенными въ ст. 3—5, 9—11 и 13 устава, и перешелъ въ правильное и добросовѣстное въ смыслѣ ст. 15 и 16 устава владѣніе перваго пріобрѣтеля.

7. Связывая силу векселя, соотвѣтствующаго формальнымъ требованіямъ закона относительно составленія векселей, лишь *съ выдачею* его первому пріобрѣтателю, уставъ лишаетъ возраженія о безденежности векселя всякаго значенія по отношенію къ дальнѣйшимъ пріобрѣтателямъ векселя, ибо *безденежность* вексельнаго обязательства, даже если о ней зналъ первый пріобрѣтатель, конечно, ни въ чемъ не можетъ опорочивать ни формальную, ни матеріальную правильность самаго акта выдачи векселя.

17. Первый пріобрѣтатель векселя въ правѣ передать его въ собственность другому лицу. Такое же право имѣетъ и каждый послѣдующій пріобрѣтатель векселя. Вексель можетъ быть переданъ какъ одному, такъ и нѣсколькимъ пріобрѣтателямъ, но безъ дробленія вексельной суммы. Онъ можетъ быть переданъ также лицу, участвующему уже въ векселѣ, и имъ переданъ далѣе, за исключеніемъ самого векселедателя, коему вексель можетъ быть возвращенъ лишь для погашенія.

1. Статья эта установляетъ основное, выраженное также въ ст. 15 и слѣд. прежняго устава, начало, что каждый держатель векселя можетъ передать его въ собственность третьему лицу.

При этомъ передаются и переходятъ отъ прежняго векселедержателя къ новому пріобрѣтателю векселя не *права* по векселю перваго пріобрѣтателя, а право собственности на самый вексель, чѣмъ существенно отличается передача векселей по надписямъ отъ переуступки правъ по обязательствамъ.

Наиболѣе важнымъ послѣдствіемъ этого различія является полная независимость правъ, принадлежащихъ каждому изъ векселедержателей по векселю, отъ тѣхъ правъ, которыя имѣлъ по отношенію къ вексельнымъ должникамъ его предшественникъ (см. ст. 24 уст.).

2. Составляя естественную принадлежность векселя, обращаемость векселей по надписямъ уставомъ—какъ изъяснено выше—не обусло-

вливается особымъ предоставленіемъ векселедержателю права передачи векселя.

3. Настоящая статья, въ отличіе отъ ст. 15 и 17 прежняго устава, касается только передачи векселей въ *собственность*; передача векселей по препоручительнымъ надписямъ нормируется особо (ст. 25 уст.).

4. Разрѣшая, по примѣру прежняго устава (ср. ст. 92), передачу векселя нѣсколькимъ лицамъ, новый уставъ воспрещаетъ, однако, передачу векселя нѣсколькимъ лицамъ въ частяхъ, такъ какъ подобная частичная передача векселя повлекла бы за собою неразрѣшимыя затрудненія—какъ при дальнѣйшей передачѣ векселя и при осуществленіи правъ по векселю со стороны отдѣльныхъ пріобрѣтателей, такъ и въ особенности при привлеченіи ихъ къ отвѣтственности.

5. Опредѣляя нераздѣльность права всѣхъ лицъ, пріобрѣвшихъ вексель по одной надписи, уставъ тѣмъ самымъ устанавливаетъ нераздѣльность также дальнѣйшей передачи векселя этими лицами.

Такимъ образомъ дальнѣйшая передача векселя однимъ изъ этихъ лицъ лишаетъ остальныхъ права передачи векселя съ ихъ стороны.

6. Однимъ изъ наиболѣе сложныхъ вопросовъ вексельнаго права является *вопросъ о послѣдствіяхъ возвращенія векселя въ руки лицъ, по векселю обязанныхъ*,—т. е. слѣдуетъ ли въ такомъ случаѣ считать вексель погашеннымъ вслѣдствіе совпаденія въ одномъ лицѣ правъ и обязанностей по векселю, или же сохраняетъ вексель свою силу и способность къ дальнѣйшему обращенію.

Вопросъ этотъ разрѣшается, въ послѣдней части настоящей статьи, въ двоякомъ смыслѣ, смотря потому, въ чьи руки вексель возвращается—въ руки одного изъ надписателей или въ руки векселедателя.

7. *Векселедатель* является прямымъ вексельнымъ должникомъ, который отвѣчаетъ по векселю непосредственно безъ всякихъ привходящихъ условій этой отвѣтственности. По отношенію къ нему вексельное обязательство, по существу своему, представляется и предполагается долговымъ обязательствомъ.

Поэтому возвращеніе векселя въ его руки можетъ имѣть значеніе только доказательства погашенія векселя и самая надпись о передачѣ векселя въ его собственность есть въ сущности ничто иное, какъ росписка въ полученіи платежа по векселю.

8. Въ иномъ совершенно юридическомъ положеніи находятся *надписатели*. Какъ изъяснено выше,—по надписи пріобрѣтается право собственности на вексель; къ пріобрѣтателямъ не переходятъ права и обязанности по векселю ихъ предшественниковъ, а слѣдовательно надписатели, вновь пріобрѣтая вексель, не выку-

наютъ вовсе тѣхъ обязанностей, которыя они приняли на себя вслѣдствіе передачи ими векселя. Такимъ образомъ вексель какъ актъ, служащій единственнымъ источникомъ вновь пріобрѣтенныхъ ими правъ какъ надписателей, долженъ сохранить въ ихъ рукахъ всю полноту присвоенныхъ ему правъ, а слѣдовательно также способность къ дальнѣйшему обращенію по надписямъ.

9. Практическое значеніе такого вторичнаго пріобрѣтенія векселя надписателемъ заключается въ томъ, что онъ можетъ, съ послѣдствіями, указанными въ ст. 34 уст., зачеркнуть свою надпись, тѣмъ самымъ исключая себя изъ числа отвѣтственныхъ по векселю лицъ, насколько этимъ не нарушается требуемая закономъ непрерывность ряда надписей (ст. 23).

18. Передача векселя обозначается надписью, именуемою передаточною. Передаточная надпись должна содержать въ себѣ подпись лица, передающаго вексель, и можетъ быть или именная, если въ ней означенъ новый пріобрѣтатель, или бланковая, если въ ней такого означенія не сдѣлано. Въ послѣднемъ случаѣ каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ передать его другому лицу и безъ новой надписи.

19. Бланковыя и именныя передаточныя надписи пишутся на оборотной сторонѣ векселя, при чемъ первая передаточная надпись, если она именная, можетъ быть написана вся или только начата и на лицевой сторонѣ. Если оборотная сторона векселя будетъ исписана, то новыя надписи продолжаются на добавочномъ листѣ такимъ образомъ, чтобы первая изъ сихъ новыхъ надписей начиналась въ концѣ оборотной стороны векселя. Несоблюденіе этихъ правилъ влечетъ за собою недѣйствительность передачи векселя. Поправки въ надписяхъ допускаются съ оговоркою ихъ за надлежащею подписью. Надпись о передачѣ, зачеркнутая въ полномъ ея составѣ, почитается уничтоженною.

I. Соотвѣтствуя, въ существѣ, правиламъ о передаточныхъ над-

писяхъ, изложеннымъ въ ст. 16 и слѣд. прежняго устава, новый уставъ отступаетъ отъ сихъ правилъ въ слѣдующемъ:

1. При опредѣленіи существеннаго содержанія именной надписи новый уставъ не требуетъ: а) означенія валюты—согласно усвоенному имъ общему взгляду на значеніе валютности векселей—и б) означенія мѣста и времени учиненія надписи.

2. Что касается, въ частности, означенія *времени* совершенія надписи, то прежній уставъ (ст. 23), подъ страхомъ недѣйствительности надписей, воспрещалъ только „дѣлать надписи задними числами“ во избѣжаніе подлоговъ [44]), тогда какъ неозначеніе этого времени вовсе, равно какъ неозначеніе *мѣста* совершенія надписи по тому же уставу (ст. 20) имѣло послѣдствіемъ лишь оспоримость надписи. Между тѣмъ время и мѣсто совершенія надписи не имѣютъ никакого значенія для опредѣленія ни правъ и обязанностей надписателей по векселю, ни взаимнаго ихъ между собою отношенія (см. ст. 23 уст.).

3. Новый уставъ восполняетъ пробѣлъ въ прежнемъ уставѣ (ст. 21) точнымъ указаніемъ содержанія *бланковой* надписи.

4. Новый уставъ положительно разрѣшаетъ изложеніе на лицевой сторонѣ векселя первой *именной* надписи [45]).

---

[44]) См. ст. 1161 улож. наказ. (т. XV ч. 1 изд. 1885 г.), которая отмѣнена отдѣломъ XII Высочайше утвержденнаго 27 мая 1902 г. мнѣнія Госуд. Совѣта объ утвержденіи новаго устава о векселяхъ (см. выше, стр. 14 и 15).

[45]) По этому поводу въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 53 и 54) приведены нижеслѣдующіе законодательные мотивы:

„Первоначально было предположено передаточную надпись допускать лишь на оборотѣ векселя. Такое требованіе оправдывалось тѣмъ, что въ виду общепринятаго обычая писать передаточныя надписи на оборотѣ векселя, едва ли представляется потребность въ учиненіи такихъ надписей на лицевой сторонѣ векселя, тогда какъ дозволеніе писать передаточныя надписи не только на оборотѣ векселя, но и на лицевой сторонѣ, легко можетъ подать поводъ къ замѣшательству, въ особенности при провѣркѣ правъ векселедержателя, зависящихъ, между прочимъ, отъ непрерывности ряда передаточныхъ надписей.

При окончательномъ обсужденіи новаго устава принято во вниманіе, что указанное правило имѣетъ своею цѣлью облегчить опредѣленіе характера какъ передаточной надписи въ отличіе отъ другихъ видовъ надписей на векселѣ (поручительной, акцепта и т. п.), помѣщаемыхъ на лицевой сторонѣ векселя, такъ и порядка послѣдовательности надписей. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда передаточная надпись является именною и ею не нарушается порядокъ послѣдовательности надписателей, то есть, когда она является первою, одно то обстоятельство, что она помѣщена или начинается на лицевой сторонѣ векселя, само по себѣ не должно лишать ее свойствен-

II. Что касается *подписи надписателя*, то въ законѣ не содержится прямаго опредѣленія ея содержанія, а потому подпись эта, очевидно, должна соотвѣтствовать тѣмъ же требованіямъ, какъ и подпись векселедателя на векселѣ.

III. Равнымъ образомъ *означеніе новаго пріобрѣтателя* векселя, за отсутствіемъ особыхъ по сему предмету постановленій, должно подчиняться правиламъ объ означеніи перваго пріобрѣтателя въ векселѣ (п. 4 ст. 3 уст.).

IV. Въ отличіе отъ поправокъ въ содержаніи векселя, для *поправокъ въ надписяхъ* требуется оговорка лишь *за* подписью, причемъ „надлежащею подписью“ слѣдуетъ считать, очевидно, подпись самого надписателя.

1. Въ уставѣ не указано послѣдствій оставленія поправокъ въ надписяхъ безъ оговорки, а потому нельзя предполагать, чтобы упущеніе это повлекло за собою недѣйствительность надписи, а слѣдуетъ заключить, что поправка, не оговоренная установленнымъ порядкомъ, считается какъ бы не сдѣланною.

2. Косвенно заключеніе это подтверждается послѣднею частью ст. 19, по которой уничтоженною считается лишь надпись, въ полномъ ея составѣ зачеркнутая.

20. Каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ обратить бланковую на немъ надпись въ именную обозначеніемъ слѣдующаго пріобрѣтателя векселя.

Статья эта устанавливаетъ правило, до сихъ поръ чуждое нашему вексельному праву, но извѣстное большинству иностранныхъ вексельныхъ уставовъ и весьма важное для векселедержателя въ смыслѣ огражденія его интересовъ, въ особенности послѣ того, какъ срокъ платежа уже наступилъ.

21. Векселедержатель, при передачѣ векселя, въ правѣ помѣстить въ передаточной надписи оговорку «безъ оборота на меня» (ст. 51). Если такая оговорка бу-

---

ныхъ ей значенія и силы. Въ виду сего, признано необходимымъ въ ст. 19 ввести оговорку о допущеніи *первой именной* передаточной надписи и на лицевой сторонѣ векселя“.

детъ зачеркнута, то она почитается уничтоженною въ томъ лишь случаѣ, когда объ уничтоженіи ея отмѣчено за подписью лица, сдѣлавшаго безоборотную надпись.

1. Статья эта, по существу своему, соотвѣтствуетъ ст. 28 прежняго устава, ибо по новому уставу (ст. 51) значеніе безоборотной надписи также заключается въ томъ, что держатель векселя при передачѣ его по надписи посредствомъ оговорки „безъ оборота на меня“ слагаетъ съ себя всякую по векселю отвѣтственность.

2. Оговорка эта можетъ быть изложена только словами „безъ оборота на меня“ [46]).

22. Передача векселя можетъ быть воспрещена, въ особой оговоркѣ, векселедателемъ или кѣмъ либо изъ надписателей, и учиненная, вопреки такому воспрещенію, передаточная надпись не имѣетъ силы по отношенію къ тому, кѣмъ передача векселя воспрещена.

1. Прежній уставъ не предусматривалъ права векселедателя или надписателей воспретить передачу векселей по надписямъ и, такъ какъ слова „или по приказу“ составляли необходимую принадлежность какъ векселей (ст. 2, п. 5), такъ и передаточныхъ надписей (ст. 19, п. 1), то слѣдуетъ полагать, что право это имъ не было предоставлено вовсе [47]). Между тѣмъ воспрещеніе передачи векселя, которое допускается всѣми вообще иностранными законодательствами, имѣетъ особенно существенное значеніе именно у насъ, гдѣ большинство векселей не является вовсе орудіями кредита и, по намѣренію должника, вовсе не предназначаются для обращенія.

2. Новый уставъ положительно разрѣшаетъ спорный въ западно-

---

[46]) См. закон. мотивъ, помѣщенный въ Изд. Госуд. Канц. (стр. 73 и 74) въ объясненіяхъ (п. III) къ ст. 51: „Въ виду того, что безоборотная передаточная надпись, какъ устанавливающая исключеніе изъ общаго правила объ отвѣтственности надписателей, имѣетъ весьма важное практическое значеніе, признано болѣе правильнымъ допускать такую надпись лишь въ строго опредѣленномъ выраженіи *„безъ оборота на меня“*.

[47]) Тѣмъ не менѣе въ практикѣ (см. рѣш. Прав. Сен. 95/995, приведенное у Носенко стр. 24, вын. 10) допускалось ограниченіе права передачи векселя, но лишь со стороны векселедателя.

европейской практикѣ вопросъ о томъ, какое значеніе должна имѣть передаточная надпись, учиненная вопреки воспрещенію передачи векселя,—въ томъ смыслѣ, что этимъ воспрещеніемъ не уничтожается безусловно обращаемость векселя, но что передача векселя, вопреки воспрещенію, не можетъ вредить правамъ лица, воспротивившаго передачу [48]).

3. Что касается выраженій, въ которыхъ излагается эта оговорка, то обще-употребительными являются слова „не по приказу“ „безъ передачи“ т. под.

4. Говоря объ „особой“ оговоркѣ, уставъ, конечно, не воспрещаетъ включенія словъ, которыми выражается воспрещеніе, также и въ текстъ векселя или въ надпись.

5. Уставъ не опредѣляетъ порядка уничтоженія такихъ оговорокъ.

Въ этомъ отношеніи должны, казалось бы, имѣть аналогичное примѣненіе правила, изложенныя по сему предмету въ предыдущей (21) статьѣ относительно безоборотныхъ надписей.

Отдѣленіе Третье.

О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по простымъ векселямъ.

23. Векселедержателемъ считается владѣлецъ векселя, если онъ значится въ векселѣ первымъ пріобрѣ-

---

[48]) По этому вопросу въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 55) приведены нижеслѣдующіе законодательные мотивы: „Правила, изложенныя въ ст. 22, согласны какъ съ прежнимъ уставомъ, такъ и со всѣми иностранными законодательствами. По первоначальному проекту послѣдствія нарушенія приказа векселедателя о воспрещеніи передачи векселя были опредѣлены по примѣру большинства иностранныхъ законодательствъ и заключались въ томъ, что надпись о передачѣ векселя, учиненная вопреки воспрещенію векселедателя, не имѣетъ вексельной силы, т. е. не влечетъ за собою тѣхъ послѣдствій, которыя законъ связываетъ съ передачею векселя по передаточной надписи—При дальнѣйшей разработкѣ проекта было принято во вниманіе, что каждая надпись на векселѣ имѣетъ самостоятельную вексельную силу для участниковъ векселя, но обязательная ея сила можетъ простираться лишь на то лицо, кѣмъ передача воспрещена. Въ такомъ смыслѣ и изложено правило ст. 22, которая не устраняетъ безусловно передаточныя надписи при существованіи запрещенія о передачѣ и, слѣдовательно, не препятствуетъ обращаемости векселя“.

тателемъ, или если къ нему векселъ перешелъ по передаточной надписи, но съ тѣмъ, чтобы, при наличности нѣсколькихъ передаточныхъ надписей, всѣ онѣ имѣли непрерывный рядъ, начинающійся надписью перваго пріобрѣтателя и кончающійся именною или бланковою надписью. Рядъ этотъ признается непрерывнымъ, когда надпись каждаго надписателя слѣдуетъ непосредственно за именною надписью, въ которой онъ значится пріобрѣтателемъ, или за бланковою надписью, при чемъ зачеркнутыя надписи въ счетъ не принимаются, равно какъ значенія не имѣетъ также и время учиненія надписей. Векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей.

Статья эта опредѣляетъ такъ называемую *легитимацію* векселедержателя—т. е. вопросъ о томъ, при какихъ условіяхъ лицо, которое вслѣдствіе нахожденія векселя въ его рукахъ, является векселедержателемъ, въ силу этого факта считается собственникомъ векселя и вправѣ, какъ собственникъ векселя, въ качествѣ кредитора, осуществлять права, проистекающія изъ векселя.

Такимъ образомъ *статья эта не касается* вовсе: а) такихъ векселедержателей, въ руки которыхъ векселъ перешелъ внѣ правилъ вексельнаго устава (по наслѣдству, гражданской переуступкѣ и т. под.); б) держателей векселя не въ качествѣ лица, *по праву собственности* на векселъ управомоченнаго на совершеніе всѣхъ вексельныхъ дѣйствій какъ кредиторъ (т. е. уполномоченныхъ и лицъ, управомоченныхъ на совершеніе тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ вексельныхъ дѣйствій), и в) лицъ, утратившихъ векселъ, находившійся въ ихъ рукахъ.

Права лицъ, пріобрѣвшихъ право на векселъ внѣ правилъ вексельнаго устава, не опредѣляются вовсе на основаніи вексельнаго устава, а нормируются по началамъ обще-гражданскаго права. Легитимація же лицъ, которыя держатъ въ своихъ рукахъ векселъ не въ качествѣ собственника и кредитора, а также тѣхъ, которыя утратили находившійся въ ихъ рукахъ векселъ, опредѣляется спеціальными постановленіями вексельнаго устава (ст. 25, 26, 78 и слѣд.).

Далѣе *настоящая статья имѣетъ въ виду только формальную*

легитимацію векселедержателя, т. е. легитимацію, основанную на содержаніи векселя, составленнаго съ соблюденіемъ всѣхъ требованій устава о существенныхъ принадлежностяхъ векселей.

При этомъ вексельнымъ кредиторомъ по содержанію векселя является тотъ, кому дано обѣщаніе платежа по векселю. Обѣщаніе же это дается векселедателемъ прежде всего первому пріобрѣтателю векселя, а—такъ какъ обращаемость векселя составляетъ естественную принадлежность его,—также и всякому будущему дальнѣйшему пріобрѣтателю, который въ силу пріобрѣтенія векселя по надписи становится кредиторомъ не только своего предшественника, но всѣхъ вообще надписателей *и* векселедателя.

Соотвѣтственно этому легитимація, первымъ и общимъ для всѣхъ кредиторовъ по векселю основаніемъ которой является нахожденіе въ ихъ рукахъ самаго векселя, существенно различествуетъ въ отношеніи приведенныхъ двухъ категорій вексельныхъ кредиторовъ — перваго пріобрѣтятеля векселя и дальнѣйшихъ пріобрѣтателей его по надписямъ.

I. *Первый пріобрѣтатель* признается кредиторомъ по векселю въ силу факта *владѣнія* его векселемъ въ смыслѣ, указанномъ въ ст. 15 и 16 устава,—т. е. въ силу того, что вексель, на его имя составленный, находится въ его рукахъ вслѣдствіе выдачи векселя ему векселедателемъ, правильной или хотя бы и неправильной, но такой, о недостаткахъ которой векселепріобрѣтатель не зналъ.

Легитимація перваго пріобрѣтателя по отношенію къ *векселедателю* не можетъ подвергаться никакимъ позднѣйшимъ измѣненіямъ, такъ какъ она вытекаетъ непосредственно изъ самаго содержанія векселя.

Въ этомъ отношеніи постановленіе новаго вексельнаго устава ничѣмъ не отличается отъ правила, изложеннаго по сему предмету въ ст. 24 прежняго устава.

II. *Легитимацію дальнѣйшихъ пріобрѣтателей* новый законъ ставитъ въ зависимость отъ условія *непрерывнаго ряда надписей*, совершенно неизвѣстнаго прежнему уставу (ст. 24) и лишь отчасти установленнаго нашею судебною практикою.

Постановленія новаго устава о непрерывности ряда надписей всецѣло заимствованы изъ германскаго устава [49]) и сводятся къ слѣдующему:

---

[49]) Ст. 36 германскаго вексельнаго устава гласитъ: „Держатель надписаннаго векселя почитается собственникомъ онаго на основаніи нисходящаго до него ряда связанныхъ между собою передаточныхъ надписей. По-

1. Сущность требованія о непрерывномъ рядѣ надписей заключается въ томъ, чтобы изъ самаго содержанія надписей явствовалъ переходъ векселя отъ одного пріобрѣтателя къ другому.

Вексель въ силу факта нахожденія его въ рукахъ новаго пріобрѣтателя сообщаетъ ему всѣ права собственника векселя, независимо отъ правъ, которыя принадлежали его предшественнику (ст. 24). Но—подобно тому какъ вексель признается правильно перешедшимъ къ первому пріобрѣтателю лишь вслѣдствіе выдачи векселя ему векселедателемъ (ст. 15)—пріобрѣтеніе права собственности на вексель въ силу нахожденія его въ рукахъ новаго пріобрѣтателя также связано формально съ фактомъ передачи векселя ему его предшественникомъ, причемъ передача эта,—хотя это и не выражено прямо въ уставѣ,—должна соотвѣтствовать тѣмъ же требованіямъ, которыя уставъ (ст. 15 и 16) предъявляетъ къ выдачѣ векселя векселедателемъ первому пріобрѣтателю. Внѣшнимъ же признакомъ состоявшейся передачи векселя однимъ вексельнымъ кредиторомъ другому можетъ служить, конечно, только непрерывность ряда надписей въ томъ смыслѣ, въ которомъ самое понятіе о непрерывности ряда опредѣляется въ разсматриваемой статьѣ.

2. По ст. 19 устава *надписи, зачеркнутыя* въ полномъ составѣ, почитаются уничтоженными.

Такимъ образомъ лицо, которому достался вексель по надписи, впослѣдствіи зачеркнутой, и которое было правильнымъ держателемъ векселя на основаніи этой надписи, выбыло совершенно изъ числа лицъ, участвующихъ въ вексельной сдѣлкѣ, а потому дальнѣйшая передача векселя этимъ лицомъ и пріобрѣтеніе векселя отъ него не могутъ служить основаніемъ для легитимаціи векселедержателя.

Слѣдовательно зачеркнутая надпись *прерываетъ* рядъ надписей, необходимый для легитимаціи векселедержателя, вслѣдствіе того, что въ рядѣ надписей образовался пробѣлъ, уничтожающій формальный признакъ послѣдовательности передачи векселя отъ одного держателя другому.

сему первая изъ нихъ должна быть подписана именемъ ремитента, а каждая послѣдующая именемъ того, кто въ непосредственно предшествующей надписи значится пріобрѣтателемъ. Если за бланковою надписью слѣдуетъ дальнѣйшая передаточная надпись, то учинившій сію послѣднюю почитается пріобрѣвшимъ вексель по означенной бланковой надписи.—Вычеркнутыя передаточныя надписи, при размотрѣніи права на вексель по сей статьѣ, признаются какъ бы ненаписанными.—Изслѣдованіе подлинности передаточныхъ надписей не относится къ обязанности лица, производящаго платежъ".

3. Фактъ вычеркиванія надписи такимъ образомъ имѣетъ значеніе лишь по отношенію къ *дальнѣйшимъ* надписямъ, но ни въ чемъ не можетъ отражаться на правахъ лицъ, легитимированныхъ на основаніи надписей, предшествующихъ зачеркнутой надписи. *Послѣднимъ правильнымъ держателемъ векселя будетъ тотъ, на имя котораго гласитъ непосредственно предшествующая надпись и который вычеркнулъ свою надпись.*

Обстоятельство это существенно важно, такъ какъ оно даетъ надписателю, къ которому возвращается вексель по новой надписи (ст. 17), возможность освободить себя отъ всякой отвѣтственности по векселю, но лишь при условіи одновременнаго отказа отъ того права оборота, которое онъ пріобрѣлъ по новой надписи (ст. 34).

4. *За зачеркнутою надписью можетъ образоваться новый рядъ надписей*; но этотъ рядъ надписей, не находясь въ формальной связи съ прерваннымъ рядомъ надписей, предшествующимъ зачеркнутой надписи, *не можетъ создавать никакихъ* вообще—вексельныхъ или гражданскихъ—*правъ* ни по отношенію къ векселедателю, ни тѣмъ болѣе относительно надписателей по непрерваннному ряду, ни также вексельныхъ правъ между надписателями по новому ряду, ибо каждое лицо, которое принимаетъ на себя вексельное обязательство посредствомъ передачи векселя по надписи, обѣщаетъ векселедержателю вексельный платежъ по обратному требованію лишь настолько, насколько векселедержатель, осуществляющій право оборота, по оплатѣ векселя можетъ передать уплатившему сумму обратнаго требованія такое же право по отношенію ко всѣмъ остальнымъ вексельнымъ должникамъ, а въ частности по отношенію къ векселедателю, который является непосредственнымъ должникомъ по векселю.

5. Безоборотная надпись имѣетъ цѣлью только освобожденіе надписателя отъ обратной отвѣтственности (ст. 21), а потому, конечно, не можетъ имѣть вліянія на непрерывность ряда надписей въ смыслѣ основанія для легитимаціи векселедержателя.

6. Равнымъ образомъ такого вліянія не можетъ имѣть также и оговорка о воспрещеніи передачи векселя (Rectaclausel), такъ какъ она не лишаетъ векселепріобрѣтателя права дальнѣйшей передачи (ст. 22 уст.), но лишь усугбляетъ отвѣтственность лица, надписавшаго вексель несмотря на такое воспрещеніе, и ограничиваетъ векселедержателя въ выборѣ лицъ, на которыя онъ можетъ обратить взысканіе, отнюдь не препятствуя окончательной ликвидаціи вексельнаго отношенія со стороны векселедателя.

7. Уничтоженными признаются только надписи, зачеркнутыя *въ полномъ составѣ*.

Въ примѣненіи къ вопросу о легитимаціи векселедержателя правило это имѣетъ то существенно важное значеніе, что при отсутствіи непрерывности ряда въ смыслѣ, установленномъ въ ст. 23, неправильный векселедержатель не можетъ создавать себѣ легитимаціи тѣмъ, что онъ, вычеркивая въ надписи, предшествующей надписи, въ полномъ составѣ зачеркнутой, а потому прервавшей рядъ, означеніе векселепріобрѣтателя, превращаетъ надпись эту изъ именной въ бланковую и, такимъ образомъ, искусственно возстановляетъ связь ея съ надписью, слѣдующей за зачеркнутою въ полномъ составѣ надписью.

8. Значеніе бланковой надписи, какъ основанія для легитимаціи векселедержателя, вытекаетъ изъ презумпціи, что, выставляя бланковую надпись, надписатель тѣмъ самымъ соглашается и на то, чтобы вексель считался правильно переданнымъ тому, въ рукахъ котораго онъ окажется.

9. Бланковая надпись составляетъ *самостоятельное* основаніе для легитимаціи, а потому не требуется, чтобы векселедержатель для осуществленія своихъ правъ по векселю обращалъ бланковую надпись въ именную обозначеніемъ самого себя пріобрѣтателемъ векселя; такое обозначеніе лишь допускается уставомъ (ст. 20).

10. Передача векселя по новой именной надписи считается правильнымъ, хотя бы бланковая надпись не была пополнена обозначеніемъ въ ней того лица, которое въ качествѣ держателя векселя по бланковой надписи совершаетъ новую именную надпись.

11. Какъ объяснено выше (ст. 19), — по самому существу того обязательства, которое принимаетъ на себя надписатель при передачѣ, время учиненія надписи не имѣетъ никакого юридическаго значенія, ибо внѣшнимъ признакомъ правильности передачи векселя служитъ только то обстоятельство, что надписи слѣдуютъ одна за другою *непосредственно*.

Непосредственность эта, конечно, не нарушается вслѣдствіе изложенія надписей въ разныхъ направленіяхъ.

III. Постановленіе о томъ, что „*векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей*“, основано на нижеслѣдующихъ законодательныхъ соображеніяхъ (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 56 и 57):

„При обсужденіи постановленій о векселедержательствѣ былъ возбужденъ вопросъ, обязанъ ли векселедержатель, къ которому вексель перешелъ по передаточнымъ надписямъ, провѣрять подлинность пред-

шествующихъ надписей и въ правѣ ли плательщикъ по векселю провѣрять подлинность этихъ надписей?

Въ семъ отношеніи было принято во вниманіе, что въ проектѣ вексельнаго устава было помѣщено правило, относившееся къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ и гласившее, что „повѣрка подлинности надписей для отвѣтственнаго лица необязательна“. Включеніе въ проектъ подобнаго постановленія встрѣтило въ свое время возраженіе со стороны Министерства Финансовъ, въ виду чего, по выясненіи вопроса послѣдовавшею затѣмъ перепискою, означенное постановленіе, по соглашенію Министерствъ Юстиціи и Финансовъ, было изъ проекта исключено. Сущность соображеній Министерства Финансовъ по сему предмету сводилась къ слѣдующему. Предположенное коммисіею правило о томъ, что повѣрка подлинности надписей для отвѣтственнаго лица необязательна, не лишало бы это лицо права производить означенную повѣрку, а, предоставляя подобное право всѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, то есть всѣмъ подписавшимъ вексель и сдѣлавшимъ на немъ надписи, означенное правило открывало бы широкую возможность уклоняться отъ платежа по векселю подъ предлогомъ повѣрки подлинности надписей. Такого смысла не имѣютъ ни ст. 82 прежняго вексельнаго устава, ни ст. 36 германскаго вексельнаго закона. Ст. 82 устава 1893 г. предоставляетъ право возбуждать сомнѣнія относительно достовѣрности надписей не всякому отвѣтственному лицу, а лишь тому, кому вексель предъявляется къ платежу въ срокъ и до протеста, то есть только векселедателю или акцептанту; засимъ, осуществленіе этого права ограничено, съ одной стороны, срокомъ—до истеченія дней отсрочки (граціонныхъ), а съ другой—обусловлено наличностью очевидныхъ упущеній или неисправностей въ надписяхъ; наконецъ, отказываться отъ платежа, не смотря на возбужденное сомнѣніе, векселедатель не въ правѣ, а можетъ лишь въ огражденіе себя отъ отвѣтственности за неправильно произведенный платежъ воспользоваться одною изъ указанныхъ ст. 82 мѣръ: взять обезпеченное поручительствомъ обязательство о доставленіи доказательствъ или же внести деньги въ судъ. Равнымъ образомъ и ст. 36 германскаго закона, будучи помѣщена въ отдѣлѣ „о платежѣ“, говоритъ не объ отвѣтственныхъ вообще лицахъ, а также о лицѣ, производящемъ платежъ въ срокъ, то есть о векселедателѣ простаго векселя или акцептантѣ переводнаго. Но относясь лишь къ этимъ лицамъ, ст. 36 толкуется спеціальною литературою въ Германіи въ томъ смыслѣ, что плательщикъ не въ правѣ изслѣдовать подлинность индоссамента и требовать наряду съ формальной также еще и матеріаль-

ную легитимацію. При этомъ, какъ на мотивъ такого правила, прямо указывается на то, что обращеніе векселей было бы крайне затруднено, если бы векселепріобрѣтатель всегда находился подъ опасеніемъ, что, въ случаѣ предъявленія векселя къ платежу, онъ встрѣтитъ возраженіе о подлогѣ индоссамента, и если бы этого возраженія было достаточно для того, чтобы замедлить платежъ по векселю, который, между тѣмъ, долженъ быть, по мысли закона, произведенъ точно въ день срока. При такихъ условіяхъ даже самый законный векселедержатель только тогда могъ бы быть убѣжденъ, что и для него не явится затрудненій въ полученіи денегъ по векселю, если бы каждая надпись на векселѣ была удостовѣрена нотаріальнымъ или судебнымъ порядкомъ. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, упомянутое правило опаснымъ для свободы вексельнаго обращенія, Министерство Финансовъ и высказывалось за необходимость замѣны этого правила противоположнымъ: „отвѣтственное по векселю лицо не въ правѣ провѣрять подлинность надписей“.

Мнѣніе сіе признано было правильнымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, положено, наряду съ означеннымъ правиломъ, включить въ уставъ также соотвѣтственное постановленіе, относящееся до векселедержателя, а именно, что „векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей“, каковое постановленіе и введено въ ст. 23“.

IV. *Сущность приведеннаго постановленія заключается въ слѣдующемъ:*

1. Подлинность передаточной надписи сама по себѣ является въ той же мѣрѣ несущественною для легитимаціи новаго пріобрѣтателя векселя, въ какой подлинность самого векселя не имѣетъ рѣшающаго значенія при обсужденіи вексельныхъ правъ, пріобрѣтенныхъ отъ перваго его пріобрѣтателя.

2. Не возлагая на векселедержателя *обязанности* удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей, новый уставъ, по примѣру германскаго устава, не даетъ отвѣтственному по векселю лицу права *останавливать* платежъ по векселю *подъ тѣмъ предлогомъ*, что онъ долженъ предварительно провѣрить подлинность надписей для того, чтобы оградить себя отъ послѣдствій платежа лицу, которое онъ не считаетъ правильнымъ векселедержателемъ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ новый законъ не лишаетъ его права входить въ повѣрку подлинности сихъ надписей и не обязываетъ его произвести платежъ и тогда, когда ему достовѣрно извѣстно о томъ, что векселедержатель пріобрѣлъ векселъ по подложной передаточной надписи.

При этомъ, однако, отказъ въ платежѣ по сомнѣнію въ подлинности надписи, составляя отказъ въ платежѣ по причинамъ, лежащимъ внѣ отношеній, проистекающихъ изъ самаго векселя, относительно векселедержателя должно имѣть всѣ послѣдствія неплатежа по векселю.

V. Настоящая статья касается только вопроса объ удостовѣреніи въ подлинности *предшествующихъ надписей*, а потому не относится вовсе къ тому случаю, когда лицо, подпись котораго значится подъ вексельною надписью, отказывается отъ платежа по векселю по подложности своей подписи.

Въ этомъ отношеніи надписатель пользуется, конечно, всѣми тѣми же правами, которыя принадлежатъ лицу, отъ имени котораго подложно составленъ вексель, ибо какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ нѣтъ того обязательства, въ силу котораго данное лицо привлекается къ отвѣтственности по векселю (ср. ст. 32).

VI. Настоящая статья касается только вопроса о легитимаціи векселедержателя *по содержанію векселя*, съ которымъ нельзя смѣшивать вопроса *объ удостовѣреніи въ самоличности неизвѣстнаго плательщику лица*, предъявляющаго вексель къ платежу въ качествѣ векселедержателя.

Вопросъ этотъ касается осуществленія правъ по векселю, но не пріобрѣтенія сихъ правилъ.

24. Векселедержателю принадлежатъ всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ по оному предшественника, развѣ бы оказалось, что вексель выбылъ изъ владѣнія послѣдняго помимо его воли и что векселедержатель объ этомъ зналъ.

1. Сущность правила, изложеннаго въ сей статьѣ, объяснена выше (ст. 17 и 23). Она заключается въ томъ, что каждая передача векселя установляетъ совершенно самостоятельное вексельное обязательство въ томъ смыслѣ, что надписатель отъ своего имени, но не въ качествѣ лица, пріобрѣвшаго права по векселю отъ своихъ предшественниковъ, обѣщаетъ новому пріобрѣтателю отвѣчать по векселю и что, поэтому, требованію векселедержателя о платежѣ, основанному на векселѣ, не могутъ быть противопоставляемы такія возраженія, которыя не вытекаютъ изъ непосредственныхъ отношеній лица, привлеченнаго къ платежу по векселю, къ векселедержателю или изъ постановленій устава о векселяхъ (ст. 33).

Начало это вытекало также изъ постановленій ст. 26 и 27 прежняго устава и твердо установилось въ нашей судебной практикѣ (см. напр. рѣш. Г. К. Д. 92/115, 91/14 и мн. др.).

2. На добросовѣстность пріобрѣтенія векселя по передаточной надписи, какъ на условіе пріобрѣтенія правъ по векселю, указано въ настоящей статьѣ соотвѣтственно тому, какъ условіе это требуется для вступленія векселя въ силу по отношенію къ первому пріобрѣтателю вслѣдствіе выдачи его векселедателемъ (ст. 16 уст.) [50]).

3. Настоящая статья имѣетъ общее значеніе, а потому относится ко всѣмъ случаямъ передачи векселя, не исключая также и передачи векселя по наступленіи срока и послѣ протеста въ неплатежѣ, насколько таковая допускается ст. 56 устава.

Въ семъ отношеніи новый уставъ отступаетъ существенно отъ постановленій германскаго вексельнаго устава (ст. 16), по которому самостоятельныя вексельныя права предоставляются только надписями, совершенными до учиненія протеста въ неплатежѣ, тогда какъ всѣ векселедержатели, пріобрѣвшіе векселъ послѣ протеста, пользуются лишь правами, принадлежашими ихъ предшественнику, причемъ однако, если векселъ не былъ своевременно опротестованъ, уставъ этотъ присвоиваетъ векселедержателямъ самостоятельныя права независимо отъ того, совершена ли передача до или послѣ наступленія срока платежа.

См. также объясненія къ ст. 33 уст.

25. Векселедержатель можетъ дать другому лицу вексельное полномочіе. Такое полномочіе устанавливается особою на векселѣ надписью, которая именуется препоручительною и должна содержать въ себѣ, сверхъ полномочія, означеніе лица, коему самое полномочіе

---

[50]) По сему вопросу въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 58) приведено нижеслѣдующее сужденіе Госуд. Совѣта: „Въ отношеніи правила статьи 24, опредѣляющей объемъ правъ векселедержателя, какъ правильнаго владѣльца векселя, было признано полезнымъ указать въ семъ правилѣ на главнѣйшее условіе пріобрѣтенія векселедержателемъ правъ по векселю — на добросовѣстность пріобрѣтенія самого векселя, соотвѣтственно тому, какъ это условіе имѣетъ мѣсто въ моментъ выдачи векселя въ отношеніи перваго его пріобрѣтателя. На семъ основаніи и выражено въ ст. 24, что векселедержателю принадлежатъ всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ по оному предшественника, развѣ бы оказалось, что векселъ выбылъ помимо его воли и что векселедержатель объ этомъ зналъ“.

дается, и подпись препоручителя. Къ повѣркѣ правильности такихъ надписей примѣняются правила, въ статьѣ 23 о передаточныхъ надписяхъ изложенныя. Вексельное полномочіе не прекращается ни смертью препоручителя, ни ограниченіемъ его правоспособности.

26. Лицо, уполномоченное препоручительною надписью, считается имѣющимъ право какъ на предъявленіе векселя къ платежу или ко взысканію и на полученіе причитающихся по векселю денегъ, такъ и на всѣ вообще дѣйствія, необходимыя для охраненія правъ препоручителя. Такое уполномоченное лицо можетъ передать свое полномочіе другому лицу посредствомъ новой препоручительной надписи, если въ первоначальной препоручительной надписи не оговорено о воспрещеніи такой дальнѣйшей передачи.

Излагая постановленія объ уполномоченныхъ векселедержателей отдѣльно отъ постановленій о передачѣ векселей по надписямъ, уставъ отступаетъ отъ системы, которой придерживаются по сему предмету не только прежній уставъ (ст. 17), но и всѣ иностранные вексельные уставы. Такое выдѣленіе постановленій о препоручительныхъ надписяхъ изъ общихъ правилъ о передачѣ по надписямъ, несомнѣнно, правильно не только съ теоретической точки зрѣнія, ибо препоручительная надпись установляетъ только вексельное препорученіе, но и въ практическомъ отношеніи, такъ какъ совмѣстное съ правилами о передачѣ векселей изложеніе постановленій о препорученіи само по себѣ можетъ служить и, какъ доказываетъ западно-европейская вексельная практика, дѣйствительно служитъ причиною немаловажныхъ недоумѣній относительно существа этого препорученія и объема правъ, имъ предоставляемыхъ.

1. Вексельное препорученіе, какъ одинъ изъ видовъ полномочія, на точномъ основаніи 2294 ст. гражд. законовъ, можетъ быть дано „всѣмъ тѣмъ, коимъ по закону не воспрещено вступать въ договоры“. При этомъ *требуется*, конечно, *лишь обще-гражданская правоспособность, но не векселеспособность* въ смыслѣ, указанномъ въ ст. 2 устава, такъ какъ лицо, уполномоченное препоручительною надписью, не является вексельнымъ должникомъ.

2. Вексельное полномочіе устанавливается, какъ и по прежнему уставу (ст. 17), *особою надписью на векселѣ*, которая именуется препоручительною.

Надпись эта не только уполномочиваетъ данное лицо по отношенію къ лицамъ, участвующимъ въ векселѣ, но она *служитъ* также *актомъ, опредѣляющимъ взаимныя права и обязанности препоручителя и его уполномоченнаго*, если по сему предмету не состоялось особаго соглашенія между сторонами, участвующими въ договорѣ вексельнаго препорученія.

По отношенію къ вексельнымъ контрагентамъ *единственною* легитимаціею уполномоченнаго служитъ препоручительная надпись (см. ниже п. 10).

4. По *формѣ* своей препоручительная надпись сходна съ именною передаточною надписью.

5. Какъ юридическое отношеніе, не вытекающее изъ существа векселя, препорученіе не предполагается. Поэтому *всякое сомнѣніе въ томъ, является ли надпись препоручительною или передаточною, должно быть толкуемо въ смыслѣ признанія надписи передаточною.*

6. Во избѣжаніе такихъ сомнѣній уставомъ требуется указаніе въ самой надписи на уполномочіе, причемъ, однако, такъ какъ уставъ не ограждаетъ этого требованія санкціею недѣйствительности, то нѣтъ достаточнаго основанія предполагать, чтобы векселедержатель, которымъ требованіе это не соблюдено и который сдѣлалъ на векселѣ надпись съ означеніемъ лишь фамиліи уполномоченнаго безъ прибавленія слова, указывающаго на уполномочіе, по этому поводу могъ возражать противъ правильности пріобрѣтенія векселя третьими лицами по надписямъ такого уполномоченнаго, если легитимація этихъ лицъ соотвѣтствуетъ требованіямъ ст. 23 уст.

7. Требуя положительнаго означенія въ препоручительной надписи, сверхъ полномочія, того лица, которому оно дается, уставъ не допускаетъ совершенія бланковыхъ препоручительныхъ надписей, т. е. такихъ, въ коихъ указывается на одно лишь полномочіе безъ означенія лица, которому оно дается.

8. *Мѣсто*, гдѣ должна быть изложена препоручительная надпись, не указывается, но такъ какъ легитимація уполномоченнаго зависитъ отъ того, что полномочіе дано *векселедержателемъ*, то не можетъ подлежать сомнѣнію, что препоручительныя надписи векселедержателей должны быть изложены въ связи съ надписями, служащими для ихъ легитимаціи—т. е. на оборотѣ векселя послѣ этихъ надписей.

Сомнительнымъ представляется лишь право перваго пріобрѣтателя

изложить свою препоручительную надпись на лицевой сторонѣ векселя.

9. Къ повѣркѣ „правильности“ препоручительныхъ надписей примѣняются правила, изложенныя въ ст. 23 относительно надписей передаточныхъ.

Такимъ образомъ всякія *поправки* въ препоручительныхъ надписяхъ должны быть оговорены за подписью лицъ, совершившихъ сіи надписи, иначе поправки считаются какъ бы не сдѣланными. Зачеркнутыя же въ полномъ составѣ надписи признаются уничтоженными.

10. *Легитимаціею* уполномоченнаго служитъ соотвѣтствующая требованіямъ устава (п.п. 4—8) препоручительная надпись и нахожденіе векселя въ его рукахъ.

Засимъ къ легитимаціи его примѣняются, по существу своему, тѣ же правила, которыми опредѣляется легитимація векселедержателей. Въ частности требуется также непрерывность ряда препоручительныхъ надписей.

11. *Права уполномоченнаго ограничиваются дѣйствіями, необходимыми для осуществленія и охраненія кредиторскихъ правъ его препоручителя.*

Поэтому *уполномоченный не можетъ*, осуществляя права препоручителя какъ собственника, *передать вексель по надписи* [51]).

Съ другой стороны законъ не упоминаетъ о правѣ препоручителя въ чемъ либо съуживать закономъ установленные предѣлы вексельнаго полномочія.

12. Такъ какъ вексельное препорученіе есть особый видъ полномочія, нормируемый спеціальнымъ законоположеніемъ, предоставляющимъ уполномоченному всю полноту правъ векселедержателя по осуществленію и охраненію его кредиторскихъ правъ, то слѣдуетъ признать, что вексельное препорученіе установляетъ также право уполномоченнаго препоручительною надписью на предъявленіе иска безъ

---

[51]) Выводъ этотъ подтверждается законодательнымъ мотивомъ, приведеннымъ въ изданіи Госуд. Канц. (стр. 59) подъ ст. 26 (п. II): „Возникало предположеніе предоставить уполномоченному право передавать вексель другому лицу въ собственность, если это ему предоставлено довѣрителемъ. Но это предположеніе было отвергнуто. Для такого расширенія правъ повѣреннаго нѣтъ правильнаго основанія, ибо функція повѣреннаго должна сосредоточиваться лишь въ осуществленіи и охраненіи правъ самого довѣрителя, право же на дальнѣйшую передачу векселя въ собственность не признается за уполномоченнымъ и въ другихъ уставахъ, напримѣръ въ германскомъ (ст. 17), венгерскомъ (ст. 15), швейцарскомъ (ст. 735) и др.“.

особой на то довѣренности, со всѣми правами, предусмотрѣнными ст. 250 уст. гражд. суд.

13. По вопросу о повѣркѣ подлинности препоручительной надписи, дѣйствуетъ правило, изложенное въ ст. 23 относительно надписей передаточныхъ.

14. Постановляя, что смерть препоручителя и ограниченіе его въ правахъ не прекращаютъ вексельнаго полномочія, уставъ дѣлаетъ для сего вида полномочія особое изъятіе изъ начала, выраженнаго въ п. 5 ст. 2330 гражд. зак.

15. Передачею векселя по надписи препоручитель не выбываетъ окончательно изъ числа лицъ, управомоченныхъ по векселю, такъ какъ вексель можетъ возвратиться къ нему или по новой надписи, или въ порядкѣ обратнаго съ него взысканія. Поэтому *передача векселя, сама по себѣ, не можетъ служить доказательствомъ прекращенія вексельнаго полномочія.*

16. Единственнымъ способомъ обязательнаго для всѣхъ участвующихъ въ векселѣ лицъ прекращенія этого полномочія является, засимъ, уничтоженіе препоручительной надписи посредствомъ вычеркиванія ея въ полномъ составѣ.

17. Вексельное полномочіе дается для осуществленія и охраненія правъ *векселедержателя*, какъ кредитора, а потому оно не имѣетъ значенія установленія представительства вексельнаго *должника*, если препоручитель превратился въ отвѣтственное по векселю лицо вслѣдствіе передачи его по надписи.

18. По вопросу о правѣ вексельнаго уполномоченнаго передать свое полномочіе третьему лицу въ изданіи Госуд. Канц. (стр. 59) приведено нижеслѣдующее законодательное соображеніе:

„Въ первоначальномъ проектѣ право уполномоченнаго на передачу полномочія другому лицу по новой препоручительной надписи было обусловлено также особымъ дозволеніемъ довѣрителя, между тѣмъ, какъ, согласно иностраннымъ уставамъ, означенное право подразумѣвается, если нѣтъ со стороны довѣрителя воспрещенія, какъ это и выражено въ ст. 26“.

По взгляду, установившемуся въ практикѣ германскихъ судовъ, передаточная надпись, совершенная вексельнымъ уполномоченнымъ, сохраняетъ силу надписи препоручительной (см. Каминка „Уст. векс.“, стр. 103 § 3).

Глава Вторая.

Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по простымъ векселямъ.

Отдѣленіе Первое.

Объ отвѣтственности по простымъ векселямъ вообще.

27. Выдачею векселя векселедатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежъ по оному.

28. Кромѣ векселедателя, отвѣтственность по векселю лежитъ и на всѣхъ подписавшихъ вексель или сдѣлавшихъ на немъ надписи, какъ если бы каждымъ изъ нихъ выдано было самостоятельное на себя обязательство, за исключеніемъ случаевъ, прямо въ семъ уставѣ указанныхъ. Отвѣтственное по векселю лицо не вправѣ провѣрять подлинность надписей.

Статьи эти опредѣляютъ *кругъ* лицъ, отвѣтственныхъ по векселю, такъ называемыхъ *вексельныхъ должниковъ*, существенный *признакъ отвѣтственности* ихъ и наконецъ *сущность* самой *отвѣтственности* по векселю.

1. *Отвѣтственными по векселю* являются:

а) Прежде всего векселедатель, какъ лицо, давшее основное, формально выраженное въ самомъ векселѣ обѣщаніе уплатить по векселю (п. 3 ст. 3 уст.) опредѣленную сумму денегъ, причемъ вексель можетъ быть подписанъ нѣсколькими лицами (ст. 10 уст.);

б) лица, сдѣлавшія на векселѣ надписи — передаточныя (ст. 18) или поручительныя (ст. 57),—которыя даютъ обѣщаніе по содержанію своему не самостоятельное и новое, а повторяющее тоже самое, что обѣщалъ и векселедатель, вслѣдствіе чего обѣщаніе ихъ не требуетъ особаго выраженія въ векселѣ.

2. *Существенный признакъ* принятія на себя *отвѣтственности* заключается для всѣхъ вексельныхъ должниковъ въ ихъ подписи на векселѣ или подъ надписью.

Подпись даннаго лица составляетъ формальное выраженіе того, что оно обязалось отвѣчать предъ каждымъ правильнымъ, въ смыслѣ ст. 23 уст., векселедержателемъ.

Такъ какъ довѣріе, которымъ вексель долженъ пользоваться какъ орудіе кредита, зиждется прежде всего на незыблемой силѣ вексельной подписи, то въ ст. 28 повторяется по отношенію ко всѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, въ видѣ общаго начала, то положеніе, которое въ ст. 23 уст. выражено въ частности по вопросу о повѣркѣ подлинности предшествующихъ надписей со стороны векселедержателей, причемъ замѣна употребленнаго въ ст. 23 выраженія „не обязанъ“ въ настоящей статьѣ словами „не вправѣ“ вызвано тѣмъ, что въ ст. 23 вопросъ этотъ разсматривается съ точки зрѣнія легитимаціи, а въ настоящей статьѣ — въ примѣненіи къ вопросу объ обязанности удовлетворить вексельное требованіе надлежаще легитимированнаго векселедержателя.

3. *Сущность отвѣтственности* всѣхъ вексельныхъ должниковъ сводится къ платежу по векселю и притомъ къ платежу хотя и того же самаго, что обѣщали векселедержателю также и остальные вексельные должники, но на основаніи обязательства не этихъ должниковъ, а во исполненіе собственнаго своего обязательства по отношенію къ векселедержателю, совершенно независимо отъ того, что онъ имѣетъ право и возможность обратиться съ требованіемъ объ исполненіи этого же обязательства еще и къ другимъ лицамъ.

Основную мысль эту ст. 28 уст. выражаетъ, примѣняясь къ постановленію ст. 55 прежняго устава объ отвѣтственности надписателей, словами „какъ если бы каждымъ изъ нихъ выдано было самостоятельное на себя обязательство“ [52]).

29. Отвѣтственность каждаго изъ обязанныхъ по векселю лицъ, въ томъ числѣ и каждаго изъ участниковъ въ подписи векселя или въ надписи на немъ, простирается какъ на сумму векселя, такъ и на все, чего векселедержатель, по силѣ сего устава, въ правѣ отъ нихъ требовать.

1. Статья эта установляетъ общее начало объ *объемѣ* отвѣтствен-

---

[52]) Въ законодательныхъ мотивахъ (Изд. Госуд. Канц., стр. 60) говорится: „Это поясненіе напоминаетъ собою сказанное въ ст. 55 прежняго устава (объ отвѣтственности каждаго изъ надписателей): „какъ бы отъ каждаго изъ нихъ особый вексель былъ выданъ“, и служитъ однимъ изъ главныхъ руководящихъ началъ, въ приложеніи къ отдѣльнымъ случаямъ, напр., по вопросу о вліяніи однѣхъ подписей на другія (ст. 32), по вопросу о перерывѣ теченія сроковъ для предъявленія исковъ по векселямъ (ст. 76) и т. п.“.

ности вексельныхъ должниковъ, которая простирается въ силу самаго векселя на сумму, платежъ которой составляетъ предметъ вексельнаго обязательства по содержанію векселя, и на все то, что по уставу признается законною принадлежностью сей суммы [53]).

2. Начало самостоятельности вексельнаго обязательства отдѣльныхъ категорій вексельныхъ должниковъ примѣняется и къ нѣсколькимъ лицамъ, совмѣстно принявшимъ на себя какое либо вексельное обязательство—главное или придаточное. Относительно лицъ, подписавшихъ векселя въ качествѣ векселедателей, начало это выражено уже въ ст. 10 устава.

30. Въ случаѣ неплатежа по векселю, удостовѣреннаго установленнымъ порядкомъ (ст. 49), векселедержатель въ правѣ, по своему усмотрѣнію, предъявить требованіе о платежѣ всей причитающейся по векселю суммы (ст. 29) или ко всѣмъ отвѣтственнымъ по оному лицамъ совокупно (ст. 28), или только къ нѣкоторымъ изъ нихъ также совокупно, или же къ одному изъ сихъ лицъ, не теряя въ двухъ послѣднихъ случаяхъ своего права противъ тѣхъ изъ нихъ, къ которымъ упомянутое требованіе еще не предъявлено.

1. Въ силу выраженнаго въ ст. 28 устава начала о самостоятельной отвѣтственности каждаго изъ вексельныхъ должниковъ на основаніи принятаго имъ на себя вексельнаго обязательства *каждый* изъ нихъ, будучи привлеченъ къ этой отвѣтственности въ случаѣ и при условіяхъ, указанныхъ уставомъ, *отвѣтствуетъ за самого себя.*

Слѣдовательно, отвѣтственность ихъ не является солидарною въ смыслѣ взаимной отвѣтственности „всѣхъ за одного и одного за всѣхъ“ (ст. 25 уст.), а личною—только за себя.

---

[53]) Въ законодательныхъ мотивахъ (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 60) пояснено: „Въ ст. 29 выражено общее начало объ *объемѣ* отвѣтственности. Послѣдняя обнимаетъ собою, конечно, сумму векселя, но можетъ простираться и на другія суммы, напр. проценты просрочки, издержки протеста и т. п., какъ это опредѣлено, въ томъ или другомъ объемѣ, въ разныхъ мѣстахъ устава. Это правило, какъ общее, выражено въ ст. 81 германскаго устава и въ другихъ основанныхъ на немъ уставахъ“.

Но отвѣтственность ихъ можетъ быть совмѣстною, если векселедержатель привлекаетъ къ ней или всѣхъ вексельныхъ должниковъ, или нѣкоторыхъ изъ нихъ совокупно [54]).

2. Настоящая статья, которая касается только *характера* отвѣтственности обязанныхъ по векселю лицъ, но не очереди привлеченія ихъ къ отвѣтственности, въ существѣ не измѣняетъ началъ прежняго устава, а только опредѣляетъ болѣе точно характеръ этой отвѣтственности, а потому не устраняетъ примѣненія къ вексельнымъ должникамъ правила ст. 218 уст. гражд. суд. о предъявленіи иска, относящагося къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, по усмотрѣнію истца, въ судѣ по мѣсту жительства одного изъ нихъ.

31. Сдѣлавшій на векселѣ подпись или надпись, какъ уполномоченный векселедателя или инаго обязаннаго по векселю лица, безъ надлежащаго на то полномочія, отвѣтствуетъ лично точно также, какъ отвѣтствовало бы, при существованіи полномочія, то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался. Такой же отвѣтственности подлежатъ опекуны и другіе законные представители, которые въ этомъ качествѣ подписались на векселѣ, не имѣя на то права.

1. Статья эта касается совершенно не предусмотрѣннаго прежнимъ

---

[54]) Въ законодательныхъ мотивахъ (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 61) характеръ отвѣтственности вексельныхъ должниковъ опредѣляется нижеслѣдующимъ образомъ:

„Обыкновенно она называется „*солидарною*“, напр. во французскомъ торговомъ уставѣ (ст. 140 и 187), въ нашемъ уставѣ 1893 г. (ст. 25) и въ нѣкоторыхъ другихъ уставахъ. Въ первоначальномъ проектѣ и въ уставѣ 1893 г. (ст. 25) употребляется однозначущее выраженіе: „всѣ за одного и одинъ за всѣхъ“. Оба выраженія не соотвѣтствуютъ характеру вексельной отвѣтственности: конечно, она представляется совмѣстною, ибо касается одного и того же векселя, одной и той же суммы и зависитъ отъ выбора векселедержателя: въ этомъ только смыслѣ она можетъ называться солидарною, но не въ смыслѣ *взаимной* отвѣтственности „всѣхъ за одного и одного за всѣхъ“, ибо каждое лицо отвѣчаетъ *только за себя*, и притомъ независимо отъ какихъ либо между отвѣтственными лицами разсчетовъ, какъ это свойственно именно „солидарной“ связи по началамъ общаго гражданскаго права. Поэтому, положено не вносить въ уставъ упомянутыхъ выраженій: ни „солидарности“, ни отвѣтственности „всѣхъ за одного и одного за всѣхъ“, для устраненія такихъ выводовъ, которые совершенно чужды вексельному праву“.

уставомъ случая, когда лицо, состоящее повѣреннымъ или законнымъ представителемъ другаго, съ превышеніемъ предоставленныхъ ему полномочій, или же только выдавая себя за повѣреннаго или законнаго представителя другаго, подписываетъ или надписываетъ вексель въ качествѣ уполномоченнаго или представителя.

2. Разрѣшая вопросъ этотъ согласно съ германскимъ уставомъ [55]), новый уставъ (ст. 28) не относитъ въ упомянутыхъ случаяхъ повѣреннаго или законнаго представителя къ числу вексельныхъ должниковъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, а обусловливаетъ *привлеченіе сихъ лицъ къ отвѣтственности, въ качествѣ такихъ должниковъ*, тѣмъ, чтобы лицо, отъ имени котораго выданъ или переданъ вексель, по предъявленіи ему векселя къ платежу, отказался отъ платежа именно по недостаточности или отсутствію полномочія.

3. Такимъ образомъ *отвѣтственность этихъ лицъ не является самостоятельною и не вытекаетъ непосредственно изъ векселя*, а лишь приравнивается уставомъ къ вексельной отвѣтственности при томъ условіи, если бы, безъ возложенія такой отвѣтственности на упомянутыя лица, развязка по вексельной сдѣлкѣ не могла состояться въ установленномъ порядкѣ.

4. Но само собою разумѣется, что при наличности условія, въ виду котораго упомянутыя лица вообще привлекаются къ отвѣтственности, *отвѣтственность эта, какъ по объему своему, такъ и по порядку привлеченія къ ней, нормируется исключительно правилами вексельнаго устава.*

5. Вопросъ о томъ, состояло ли лицо, подписавшее или надписавшее вексель, повѣреннымъ или законнымъ представителемъ того, отъ имени котораго оно дѣйствовало, и имѣло ли оно достаточное полномочіе на совершеніе этихъ дѣйствій, относится всецѣло къ области гражданскаго или торговаго права, на основаніи нормъ котораго засимъ и подлежатъ разрѣшенію всѣ вызванные такою неправильною выдачею или передачею векселей споры и недоразумѣнія [56]).

---

[55]) Ст. 95 этого устава гласитъ: „Кто подпишетъ вексельное объявленіе въ качествѣ повѣреннаго, не имѣя на то полномочія, тотъ отвѣтствуетъ лично точно такъ же, какъ бы отвѣтствовалъ мнимый довѣритель, если бы имъ дано было полномочіе.—Такой же отвѣтственности подлежатъ опекуны и другіе представители, подписавшіе вексельное объявленіе съ превышеніемъ своихъ правъ“.

[56]) Въ виду отсутствія въ дѣйствующемъ гражданскомъ и торговомъ законодательствахъ достаточно ясныхъ указаній на то, при какихъ условіяхъ

32. Если подпись на векселѣ (ст. 3 п. 7, ст. 18 и 25) окажется подложною, или необязательною для того лица, которымъ или отъ имени котораго она учинена, или же сдѣланною лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, то этимъ не устраняется отвѣтственность по прочимъ, имѣющимся на векселѣ, подписямъ (ст. 27 и 28).

Изложенное въ сей статьѣ правило составляетъ примѣненіе выраженнаго въ ст. 28 уст. общаго начала о самостоятельной отвѣтственности каждаго изъ вексельныхъ должниковъ на основаніи своей подписи на векселѣ, какъ внѣшняго признака вступленія его въ вексельное обязательство, къ тѣмъ случаямъ, когда одинъ изъ предшественниковъ его не можетъ быть привлеченъ къ вексельной отвѣтственности по значащейся на векселѣ подписи.

При этомъ настоящая статья предусматриваетъ три случая: 1) подложность подписи; 2) необязательность подписи для лица, которымъ или отъ имени котораго подпись учинена, и 3) подписаніе вексельнаго обязательства лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями.

1. *Подложность вексельной подписи* (т. е. подписи на самомъ векселѣ и въ надписяхъ передаточныхъ и поручительныхъ) устраняетъ всякую отвѣтственность даннаго лица по векселю—даже въ томъ случаѣ, когда вексель съ подложною подписью векселедателя перешелъ во владѣніе *перваго пріобрѣтателя* правильно (ст. 16 уст.), т. е. если первый пріобрѣтатель векселя не зналъ о недостаткахъ самой выдачи векселя.

2. О вексельной отвѣтственности лица, выдавшаго вексель отъ имени того, подпись котораго онъ поддѣлалъ, конечно рѣчи быть не можетъ, такъ какъ внѣшнимъ признакомъ такой отвѣтственности является именно подпись того лица, которое привлекается къ отвѣтственности (ст. 29 уст.). Засимъ *отвѣтственность лица, совершившаго подлогъ подписи, передъ тѣмъ, кто является держателемъ век-*

данное лицо должно почитаться надлежащимъ образомъ уполномоченнымъ на выдачу за другаго вексельнаго обязательства, Каминка (см. Уст. Векс., стр. 107 и слѣд.) приходитъ къ заключенію, что „уполномочіе на право кредитоваться, данное безъ какихъ либо ограниченій, безразлично въ довѣренности общегражданской или торговой, охватываетъ и право выдавать векселя“.

селя по такой подписи, должна нормироваться гражданскими законами.

Въ этомъ отношеніи существенно отличается отвѣтственность лица, совершившаго подлогъ подписи, отъ лица, которое подписало вексель или вексельную надпись отъ имени вексельнаго должника въ качествѣ его повѣреннаго или законнаго представителя, не только не имѣя на то надлежащаго полномочія, но вообще не состоя вовсе его повѣреннымъ или представителемъ (ст. 31).

3. Настоящая статья говоритъ только о подложности вексельной *подписи*, не касаясь случаевъ подлога *содержанія векселя*, напр. вексельной суммы, при подлинности самой подписи.

Очевидно, что по отношенію къ тому вексельному должнику, который вступилъ въ вексельное обязательство до измѣненія посредствомъ подлога вексельной суммы или вообще какой либо изъ существенныхъ частей содержанія векселя (ст. 14), такой подлогъ не можетъ ни въ чемъ измѣнять ту волю, которую онъ выражалъ, подписывая вексельное обязательство. Такимъ образомъ этотъ вексельный должникъ можетъ отвѣчать только по подлинному тексту векселя. Что же касается позднѣйшихъ вексельныхъ должниковъ, принявшихъ на себя вексельное обязательство по измѣненному посредствомъ подлога тексту векселя, то для нихъ такой подлогъ, въ виду самостоятельности ихъ обязательства, не можетъ имѣть большаго значенія, чѣмъ подложность подписи, т. е. они должны быть признаны отвѣтственными по тому, хотя бы и подложному, тексту векселя, по которому они вступили въ вексельное обязательство.

Это заключеніе не противорѣчитъ тому, что вексель съ поправками, не оговоренными надлежащимъ образомъ, и съ поправками въ вексельной суммѣ, хотя бы и оговоренными (ст. 13 уст.), не почитается векселемъ (ст. 14), ибо подлогъ есть измѣненіе текста векселя безъ внѣшнихъ признаковъ поправки.

4. Подложность подписи оказываетъ вліяніе только на отношеніе между лицомъ, которое значится вексельнымъ должникомъ по подложной подписи, и векселедержателями. Поэтому и безъ особаго по сему предмету правила, изложеннаго въ ст. 32, не могло бы подлежать сомнѣнію, что подложность вексельной подписи не уничтожаетъ непрерывности ряда надписей въ смыслѣ основанія для легитимаціи векселедержателя.

5. *Необязательность подписи*[57]) для того, которымъ она сдѣлана,

[57]) Въ законодательныхъ мотивахъ (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 62) изложено: „При окончательномъ обсужденіи новаго устава было принято во вниманіе,

можетъ быть, прежде всего, послѣдствіемъ такихъ сопровождавшихъ подписаніе векселя обстоятельствъ, вслѣдствіе которыхъ, по нормамъ гражданскаго права, нарушена или ограничена свобода воли этого лица въ моментъ совершенія подписи (принужденіе, обманъ, ошибка и т. п.).

6. Къ причинамъ, дѣлающимъ подпись лица для него необязательною, слѣдуетъ—хотя уставъ и говоритъ объ этихъ причинахъ особо—отнести также отсутствіе у даннаго лица векселеспособности, какъ за недостаткомъ общей гражданской правоспособности вступить въ долговыя обязательства, такъ и по спеціальному правилу устава (ст. 2) о воспрещеніи извѣстнымъ категоріямъ лицъ обязываться векселями.

7. Что касается необязательности подписи для лица, *отъ имени* котораго подпись учинена, то имѣется въ виду, очевидно, предусмотрѣнный ст. 31 уст. случай, когда вексельная подпись учинена лицомъ, не имѣвшимъ надлежащаго на то полномочія—ни договорнаго ни законнаго—или вовсе не состоявшимъ повѣреннымъ или законнымъ представителемъ того лица, отъ имени котораго оно подписалось.

Къ перваго рода случаямъ, т. е. учиненія вексельной подписи безъ надлежащаго на то полномочія, слѣдуетъ отнести также передачу векселя по надписи уполномоченнаго по препоручительной надписи.

33. Отвѣтственное по векселю лицо, къ которому обращено вексельное требованіе, можетъ защищаться только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю.

I. Въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 62 и 63) приведены къ настоящей статьѣ нижеслѣдующія *законодательныя соображенія:*

что, кромѣ случая подлога или отсутствія права лица обязываться векселями, на практикѣ встрѣчаются другіе случаи, когда подпись лица, подписавшаго вексель или учинившаго на ономъ надпись, можетъ быть для него необязательна, напримѣръ, въ случаѣ недостаточности полномочія, отсутствія спеціальной правоспособности и т. п. Эти обстоятельства не устраняютъ, однако, отвѣтственности по векселю другихъ лицъ, въ немъ участвующихъ. Поэтому, было признано необходимымъ ст. 32 дополнить въ томъ смыслѣ, что указанная *отвѣтственность не устраняется* и въ тѣхъ случаяхъ, *когда вексельная подпись или надпись необязательна для лица*, которымъ или отъ имени котораго она учинена".

„Эта статья, касающаяся одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ вексельнаго права, именно *возраженій*, основана ближайшимъ образомъ на ст. 82 германскаго устава (также ст. 92 венг., ст. 811 швейц., ст. 324 итал.) [58]) и должна служить руководящею при разрѣшеніи разныхъ частныхъ вопросовъ. Доктрина и практика вексельнаго права убѣдительно доказали, что всякая попытка перечисленія всѣхъ возможныхъ въ вексельномъ порядкѣ возраженій является крайне неудобною, такъ какъ на самомъ дѣлѣ невозможно исчерпать въ любой схемѣ всѣхъ случаевъ, въ коихъ могутъ быть допущены возраженія: вотъ почему дробнаго перечисленія, кромѣ общаго правила, нѣтъ ни въ одномъ уставѣ. Отдѣльныя категоріи возраженій могутъ находить себѣ мѣсто лишь въ комментаріяхъ и учебникахъ.

Въ первоначальномъ проектѣ не было приведено общаго правила, а указано лишь нѣсколько его примѣненій въ формѣ отрицательной. При этомъ, между прочимъ, было выражено, что вексельный должникъ не въ правѣ предъявлять возраженій, вытекающихъ изъ правоотношеній его къ кому либо изъ прежнихъ векселедержателей. Это положеніе разумѣется само собою, такъ какъ возраженія, кромѣ вытекающихъ изъ положеній самаго устава, могутъ проистекать лишь изъ *непосредственныхъ* отношеній къ векселедержателю. Такія непосред-

---

[58]) Означенныя статьи иностранныхъ вексельныхъ уставовъ гласятъ:

Ст. 82 германскаго устава: „Вексельный должникъ можетъ пользоваться только такими возраженіями противъ истца, которыя вытекаютъ изъ самого вексельнаго права или могутъ быть предъявляемы непосредственно противъ сего лица“.—*Ст. 92 венгерскаго устава и ст. 811 швейцарскаго уложенія объ обязательствахъ* буквально воспроизводятъ текстъ обще-германскаго устава.—*Ст. 323* (а не какъ ошибочно указано въ текстѣ 324) *италіанскаго устава*: „По вексельнымъ, дѣламъ, хотя бы таковыя производились судебнымъ порядкомъ, должникъ можетъ воспользоваться только тѣми возраженіями, которыя касаются формы векселя или отсутствія условій, необходимыхъ для осуществленія права вексельнаго требованія или которыя онъ въ правѣ предъявить непосредственно противъ того кредитора, который простираетъ къ нему вексельное требованіе.—Возраженія, касающіяся непосредственныхъ отношеній между должникомъ и тѣмъ кредиторомъ, который простираетъ къ нему вексельное требованіе, однако, не пріостанавливаютъ исполненія или присужденія къ платежу, если возраженія эти не могутъ быть безотлагательно подтверждены письменными доказательствами. Если для разрѣшенія сихъ возраженій требуется болѣе продолжительное производство, то судъ отлагаетъ обсужденіе оныхъ до другаго засѣданія и немедленно постановляетъ опредѣленіе о взысканіи или присужденіи къ платежу, причемъ судъ можетъ, по своему усмотрѣнію, потребовать представленія обезпеченія или нѣтъ“.

ственныя отношенія могутъ основываться на разныхъ сдѣлкахъ и весьма разнообразны; они могутъ быть помѣщаемы и на векселяхъ, если нѣтъ въ уставѣ спеціальнаго воспрещенія, но предусматривать въ уставѣ дозволительныя непосредственныя правоотношенія, какъ необязательныя для третьихъ лицъ, нѣтъ конечно надобности. Поэтому, признано излишнимъ и помѣщенное въ первоначальномъ проектѣ правило объ отсрочкѣ въ платежѣ, даваемой кому либо изъ участниковъ векселя: она уставомъ не возбраняется, но конечно не можетъ касаться отвѣтственности другихъ обязанныхъ по векселю лицъ".

II. *Сущность постановленія, изложеннаго въ настоящей статьѣ заключается въ слѣдующемъ:*

1. Статья эта относится только къ лицамъ *отвѣтственнымъ по векселю.*

Такимъ образомъ она не касаетзя вовсе тѣхъ возраженій, которыми опровергается самое основаніе для предъявленія къ данному лицу требованія о платежѣ по векселю—по отсутствію вексельнаго обязательства сего лица.

Кто и при какихъ условіяхъ можетъ оспорить существованіе вексельнаго обязательства вообще (по недостаткамъ формы) или такого, которое для него необязательно (по отсутствію права обязываться векселями, по причинамъ, опорочивающимъ выдачу векселя и т. п.), и насколько такой споръ,—уже заявленный или лишь заявляемый,—можетъ служить основаніемъ для возраженія остальныхъ участвующихъ въ векселѣ лицъ,—объ этомъ говорится въ предъидущихъ статьяхъ устава.

2. Настоящая статья имѣетъ въ виду тотъ случай, когда вексельный должникъ не отрицаетъ вовсе того, что онъ вступилъ въ вексельное обязательство, въ то время дѣйствительное и для него обязательное, во всемъ согласно съ требованіями устава, но защищается *или* тѣмъ, что право на предъявленное къ нему требованіе платежа прекратилось вообще либо только для взыскателя, *или* же тѣмъ, что по тому или другому основанію онъ не обязанъ удовлетворить сіе требованіе, несмотря на то, что по векселю взыскатель сохранилъ право на предъявленіе требованія о платежѣ.

Что касается возраженій перваго рода, т. е. тѣхъ, которыя направлены противъ самаго права требованія по векселю, то возраженія эти, составляя возраженія, вытекающія изъ „постановленій" устава, будутъ разобраны въ подробности при ближайшемъ разсмотрѣніи подлежащихъ статей устава.

Засимъ предметомъ разъясненія по настоящей статьѣ являются лишь возраженія, вытекающія изъ отношеній сторонъ.

3. Противъ вексельнаго требованія отвѣтственное по векселю лицо можетъ защищаться лишь возраженіями, вытекающими *„изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю“*.

Отношенія между всѣми лицами, участвующими въ векселѣ, нормируются исключительно на основаніи самаго векселя—содержаніемъ вексельнаго акта и совершенныхъ на той бумагѣ, на которой актъ этотъ изложенъ, вексельныхъ надписей.

Но такъ какъ вексель служитъ не только орудіемъ кредита, а также одною и притомъ наиболѣе употребительною формою, въ которой заключаются долговыя обязательства, то *вексельное обязательство, насколько оно является обязательствомъ долговымъ*, т. е. касается лицъ, непосредственно договорившихся по векселю въ качествѣ векселедателя или векселенадписателя съ одной стороны, а съ другой—векселепріобрѣтателя, *не можетъ имѣть того отвлеченно формальнаго значенія, которое свойственно ему, какъ орудію кредита.* Выше—по поводу ст. 16—уже объяснено, что главнымъ основаніемъ для признанія векселя правильно пріобрѣтеннымъ является добросовѣстность векселепріобрѣтателя, которая хотя и предполагается всегда, но можетъ быть опровергнута векселедателемъ.

Такимъ образомъ новый *уставъ* прямо *предусматриваетъ возможность возражать противъ вексельнаго требованія непосредственнаго вексельнаго контрагента на основаніи его недобросовѣстности.*

4. Добросовѣстность предусматривается уставомъ только какъ условіе самаго пріобрѣтенія векселя.

Поэтому спрашивается, *какое значеніе, въ смыслѣ* обстоятельства, могущаго служить для вексельнаго должника основаніемъ для *возраженія* противъ вексельнаго требованія непосредственно договорившагося съ нимъ векселедержателя, *можетъ имѣть недобросовѣстность* его, *выражающаяся въ предъявленіи требованія по такому векселю, который пріобрѣтенъ* имъ же отъ лица, привлеченнаго къ отвѣту, *безденежно, или же требованія на основаніи векселя вопреки* состоявшемуся между ними, внѣ вексельной сдѣлки, *соглашенію*, коимъ въ чемъ либо измѣнены условія требованія по векселю, *или* наконецъ *вопреки* такимъ касающимся состоявшейся между контрагентами вексельной сдѣлки *правоотношеніямъ, вслѣдствіе которыхъ формальное вексельное обязательство не соотвѣтствуетъ матеріальному долговому отношенію.*

Въ теоріи германскаго вексельнаго права вопросъ этотъ разрѣ-

шается въ смыслѣ предоставленія векселедателю права возражать по всѣмъ упомянутымъ основаніямъ, и практика твердо установила цѣлый рядъ такихъ, вытекающихъ изъ непосредственныхъ отношеній между контрагентами по векселю возраженій, которыми вексельный должникъ можетъ защищаться противъ предъявляемаго въ вексельномъ порядкѣ требованія своего непосредственнаго кредитора [59]).

Къ числу этихъ возраженій отнесены, между прочимъ, также возраженія *о безденежности векселя*—въ томъ смыслѣ, что векселъ данъ по долговому отношенію, не существующему вовсе, недѣйствительному по закону или прекратившемуся внѣ вексельнаго порядка,—и объ *отсрочкѣ* платежа по векселю.

5. Такимъ образомъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что *новый уставъ*, всецѣло заимствовавшій разсматриваемую нынѣ статью изъ германскаго вексельнаго устава, наравнѣ съ нимъ, *допускаетъ возможность защищаться* противъ вексельнаго требованія, предъявленнаго въ вексельномъ порядкѣ, *всякими возраженіями, непосредственно касающимися отношеній между вексельными контрагентами, хотя бы отношенія эти и не явствовали изъ самаго содержанія векселя и не вытекали изъ постановленій вексельнаго права*, а слѣдовательно также и упомянутыми возраженіями о безденежности векселя и объ отсрочкѣ платежа по векселю.

6. Что касается, въ частности, возраженія *объ отсрочкѣ платежа*, то оно можетъ основываться на соглашеніи сторонъ, изложенномъ отдѣльно отъ векселя въ особомъ актѣ или посредствомъ надписи на самомъ векселѣ, но не можетъ быть заявляемо вслѣдствіе позднѣйшаго измѣненія означеннаго въ самомъ векселѣ срока платежа, такъ какъ въ силу общаго начала, выраженнаго въ ст. 13 устава, такое измѣненіе лишило бы актъ вексельной силы.

Отсрочка, данная посредствомъ надписи на векселѣ, не предусмотрѣна вовсе уставомъ.

7. По одной этой причинѣ такая отсрочка не можетъ имѣть вексельнаго значенія по отношенію къ остальнымъ, кромѣ непосредственнаго вексельнаго должника, отвѣтственнымъ по векселю лицамъ—ни въ томъ смыслѣ, чтобы лица эти могли на основаніи подобной надписи возражать противъ своевременности предъявленнаго къ нимъ вексельнаго требованія, ни также въ томъ смыслѣ, что векселедержатель, сдѣлавшій надпись объ отсрочкѣ, могъ бы, не предъявляя къ векселе-

---

[59]) W ä c h t e r, „Encyclopädie des Wechselrechts“, см. „Einreden“ §§ 6 и 15 и „Prolongation“.

дателю требованія о платежѣ въ порядкѣ и срокѣ, указанныхъ въ ст. 40—48, и не протестуя векселя въ срокъ, опредѣленный въ ст. 68, тѣмъ не менѣе сохранить впредь до истеченія отсрочки право оборота противъ векселенадписателей.

8. Засимъ *значеніе такой отсрочки можетъ заключаться только въ томъ, что, впредь до истеченія ея, векселедержатель не можетъ предъявлять иска по векселю къ тому, кому онъ далъ отсрочку*, если же онъ далъ отсрочку векселедателю, но осуществилъ свое право оборота противъ векселенадписателя и тотъ въ свою очередь осуществляетъ тоже самое право противъ векселедателя, то сей послѣдній, не имѣя права возражать противъ предъявленнаго къ нему требованія по преждевременности вслѣдствіе данной ему прежнимъ векселедержателемъ отсрочки, можетъ требовать отъ своего контрагента лишь вознагражденія за вредъ и убытки въ общемъ порядкѣ.

34. Если векселъ пріобрѣтенъ такимъ лицомъ, которое до передачи векселя уже участвовало въ немъ (ст. 17), то оно не въ правѣ предъявлять требованій къ тѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, предъ которыми, до пріобрѣтенія онаго, само подлежало отвѣтственности.

1. Правило настоящей статьи предупреждаетъ возможность злоупотребленія предусмотрѣннымъ ст. 17 устава правомъ лица, уже участвующаго въ векселѣ *въ качествѣ надписателя*, передать далѣе векселъ, возвратившійся къ нему.

Безъ этого правила высшій надписатель могъ бы пріобрѣсти векселъ исключительно для того, чтобы свою передаточную надпись зачеркнуть и тѣмъ самымъ не только освободить себя самого отъ отвѣтственности предъ низшимъ надписателемъ, которымъ векселъ будетъ оплаченъ (ср. ст. 18), но также лишить этого надписателя, вслѣдствіе перерыва ряда надписей, возможности обратиться съ вексельнымъ требованіемъ къ векселедателю (ст. 23).

2. Статья эта—какъ по связи своей со ст. 17, такъ и по существу своему—относится только къ надписателямъ, но не къ векселедателю.

35. Въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого либо изъ дѣйствій, коими, по силѣ сего устава, обу-

словливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается, хотя бы такое упущеніе произошло подъ вліяніемъ непреодолимой силы или вообще безъ вины векселедержателя.

1. При разсмотрѣніи этой статьи слѣдуетъ имѣть въ виду различіе по отвѣтственности двухъ категорій вексельныхъ должниковъ—надписателей и векселедателей, а также лицъ, отвѣтственныхъ наравнѣ съ тою или другою категоріею должниковъ.

Какъ будетъ изложено ниже въ объясненіяхъ къ ст. 49 и 55 устава, по отношенію къ надписателямъ самымъ существеннымъ, освобождающимъ ихъ отъ всякой отвѣтственности по векселю упущеніемъ векселедержателя представляется упущеніе протеста, а въ отношеніи надписателей *и* векселедателя такимъ упущеніемъ является пропускъ давности для предъявленія вексельнаго требованія.

2. Относительно послѣдствій этихъ упущеній уставъ, категорически выражаясь „отвѣтственность прекращается“, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что онъ имѣетъ въ виду прекращеніе не только отвѣтственности по вексельному праву, но и всякой вообще отвѣтственности, не исключая и отвѣтственности въ той мѣрѣ, въ какой вексельный должникъ, освободившійся отъ обязательства вслѣдствіе упущенія векселедержателя, обогатился его ущербомъ.

3. При этомъ уставъ даетъ отрицательный отвѣтъ на вопросъ о томъ, *можетъ ли упущеніе векселедержателя оправдываться воздѣйствіемъ непреодолимой силы или вообще отсутствіемъ вины* [60]).

---

[60]) По этому высоко важному въ практическомъ отношеніи вопросу въ Изданіи Госуд. Канц. приведены нижеслѣдующіе *законодательные мотивы*:

„Вопросъ этотъ въ большей части иностранныхъ вексельныхъ уставовъ не разрѣшается положительно, вслѣдствіе чего доктрина и практика въ разныхъ странахъ пришли къ противоположному разрѣшенію онаго. Въ Германіи установился тотъ взглядъ, что ссылка на непреодолимую силу не можетъ быть допущена, тогда какъ во Франціи и Бельгіи она допускается. Изъ законодательствъ вопросъ этотъ разрѣшается только швейцарскимъ (ст. 813) и скандинавскимъ (ст. 92) и то каждымъ изъ нихъ въ противоположномъ смыслѣ, а именно первымъ въ смыслѣ германскаго, а вторымъ въ смыслѣ французскаго воззрѣнія. Въ виду такого разнообразія во мнѣніяхъ признано было необходимымъ разрѣшить этотъ вопросъ положительно. Проектъ исходилъ отъ той мысли, что случай, воспрепятствовавшій векселедержателю совершить требуемое закономъ дѣйствіе, не долженъ служить основаніемъ къ усугубленію отвѣтственности должника, а долженъ оставаться на страхѣ самого векселедержателя. При семъ было принято во вниманіе и то, что опредѣленіе въ законѣ понятія о непреодолимой силѣ представлялось бы

Отдѣленіе Второе.

О платежѣ по простымъ векселямъ.

I. О досрочномъ платежѣ по простымъ векселямъ.

36. До наступленія срока векселедержатель не въ правѣ требовать платежа по векселю и не обязанъ принимать такого платежа. При соглашеніи о досрочномъ платежѣ по векселю допускается оплата его какъ въ цѣлой суммѣ, такъ и по частямъ, съ надлежащею въ томъ и въ другомъ случаѣ отмѣткою на самомъ векселѣ. Но уплатившій до срока неправильному векселедержателю не освобождается отъ обязанности заплатить по векселю въ срокъ.

1. Статья эта, въ существѣ, согласна съ правилами, изложенными въ ст. 68 и 69 прежняго устава, такъ какъ по простымъ векселямъ, въ отличіе отъ векселей переводныхъ, по которымъ новый уставъ (ст. 100) предусматриваетъ обязательный досрочный платежъ въ случаѣ непринятія векселя, такой платежъ можетъ состояться только по взаимному соглашенію сторонъ.

2. Новый уставъ весьма существенно дополняетъ правила прежняго устава постановленіемъ о томъ, что платежъ, произведенный до наступленія срока остается на страхѣ того, кѣмъ онъ былъ произведенъ.

3. Постановленіе это по отношенію къ досрочному платежу установляетъ изъятіе изъ правила, освобождающаго отвѣтственное по век-

---

весьма затруднительнымъ. Разрѣшеніе приведеннаго вопроса въ противоположномъ смыслѣ повлекло бы за собой большія осложненія во взаимныхъ отношеніяхъ участвующихъ въ векселѣ лицъ. Поэтому, признано болѣе цѣлесообразнымъ не допускать ссылки на непреодолимую силу, противъ чего послѣдовало только возраженіе со стороны Московскаго купечества, которое считало полезнымъ удержать частное правило устава 1893 г. о томъ, что замедленіе хода почты не ставится въ вину векселедержателю, замедлившему вслѣдствіе сего предъявить вексель своевременно къ платежу. Допущеніе такого частнаго изъятія изъ принятаго общаго начала, однако, было признано неимѣющимъ достаточнаго основанія. Если, такимъ образомъ, непреодолимая сила въ принципѣ и не должна быть принимаема во вниманіе, то сіе не исключаетъ, конечно, возможности, въ случаяхъ чрезвычайныхъ, *по особому о томъ правительственному распоряженію*, пріостановить теченіе сроковъ, въ томъ числѣ и сроковъ, установленныхъ въ вексельномъ уставѣ".

селю лицо отъ обязанности удостовѣряться въ подлинности надписи, по которой вексель перешелъ въ руки векселедержателя (ст. 23 и 28).

При отсутствіи такого постановленія правильный векселедержатель, напримѣръ, въ случаѣ утраты до срока векселя, снабженнаго бланковою надписью, совсѣмъ не былъ бы огражденъ противъ того, чтобы лицо, которое нашло вексель, не получало платежа по нему, и не имѣлъ бы никакой возможности въ вексельномъ порядкѣ привлекать къ отвѣтственности даже такого вексельнаго должника, который дѣйствовалъ явно недобросовѣстно, по стачкѣ съ неправильнымъ векселедержателемъ.

II. О наступленіи срока платежа по простымъ векселямъ.

37. Наступленіе срока платежа по векселю опредѣляется, по различію самыхъ сроковъ (ст. 5), слѣдующими правилами:

1) Срокъ платежа, назначенный въ векселѣ на опредѣленный день, наступаетъ въ тотъ же день.

2) Срокъ платежа, назначенный отъ составленія векселя во столько то времени, считается наступившимъ: а) при опредѣленіи времени днями—въ послѣдній изъ сихъ дней, при чемъ день составленія векселя въ счетъ не полагается; б) при опредѣленіи времени недѣлями—въ тотъ день, который по названію соотвѣтствуетъ дню написанія векселя; в) при опредѣленіи времени мѣсяцами—въ тотъ день срочнаго мѣсяца, который по числу соотвѣтствуетъ дню составленія векселя, за неимѣніемъ же такого числа въ срочномъ мѣсяцѣ—въ послѣдній день этого мѣсяца, и г) при опредѣленіи срока мѣсяцемъ съ однимъ или нѣсколькими днями—въ послѣдній изъ этихъ дней.

3) Срокъ платежа, назначенный по предъявленію, наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу. Если вексель, въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его составленія, не былъ предъявленъ къ платежу, то срокъ послѣдняго наступаетъ въ соотвѣтствующее дню составленія векселя число двѣнадцатаго мѣсяца, а при

неимѣніи такого въ немъ числа—въ послѣдній день этого мѣсяца.

4) Срокъ платежа, назначенный по предъявленіи во столько то времени, наступаетъ въ день, опредѣляемый по правиламъ, изложеннымъ выше, въ пунктѣ 2, при чемъ въ основаніе разсчета, вмѣсто дня составленія векселя, принимается день предъявленія его.

5) Срокъ платежа на ярмаркѣ наступаетъ наканунѣ дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день.

6) Срокъ платежа на ярмаркѣ по предъявленію наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу на ярмаркѣ.

38. Наступленіе срока платежа по векселямъ, для коихъ, по силѣ статьи 6, назначенъ особый срокъ, опредѣляется слѣдующими правилами:

1) Для векселей срокомъ по предъявленію срокъ платежа считается наступившимъ со дня предъявленія векселя къ платежу въ теченіе упомянутаго особаго срока, а при отсутствіи такого предъявленія—въ послѣдній день этого особаго срока.

2) Для векселей срокомъ по предъявленіи во столько то времени срокъ платежа считается наступившимъ, когда, со дня предъявленія векселя, учиненнаго въ теченіе назначеннаго особаго срока, истечетъ и указанный въ векселѣ срокъ платежа по предъявленіи, при чемъ день предъявленія векселя удостовѣряется особою о томъ отмѣткою въ векселѣ за подписью векселедателя или особаго плательщика. Если такой отмѣтки нельзя было получить, то до истеченія срока, въ который вексель могъ быть предъявленъ, долженъ быть учиненъ протестъ и въ такомъ случаѣ день протеста

признается днемъ предъявленія векселя. На предъявленіе векселя для упомянутой отмѣтки и на учиненіе протеста въ неполученіи ея имѣетъ право каждый, у кого въ рукахъ самый вексель. Если вексель не предъявленъ для отмѣтки или для протеста, то для исчисленія срока платежа принимается въ разсчетъ послѣдній день назначеннаго для предъявленія векселя особаго срока.

39. Если вексель выданъ въ мѣстѣ, гдѣ дѣйствуетъ иное, чѣмъ въ мѣстѣ платежа, исчисленіе времени (стиль), то для опредѣленія срока платежа принимается во вниманіе исчисленіе времени въ мѣстѣ составленія векселя съ перечисленіемъ его на исчисленіе времени въ мѣстѣ платежа, развѣ бы въ векселѣ значилось по этому предмету иное указаніе.

Касаясь вопроса о томъ, когда слѣдуетъ считать наступившимъ срокъ платежа, означенный въ векселѣ согласно ст. 5 устава, настоящія статьи (ст. 37—39), ближайшимъ образомъ, опредѣляютъ: 1) общія правила исчисленія сего срока и 2) особыя правила его исчисленія: а) по тѣмъ векселямъ, для коихъ назначенъ особый срокъ предъявленія (ст. 6 и 19), и б) при различіи стилей въ мѣстѣ составленія векселя и въ мѣстѣ платежа по векселю.

Содержащіяся въ ст. 37 устава *общія правила* объ опредѣленіи времени, когда срокъ платежа по векселю слѣдуетъ считать наступившимъ по различію сроковъ, означенныхъ въ векселяхъ, воспроизводятъ въ существѣ правила, изложенныя по сему предмету въ ст. 57—62 прежняго устава. При этомъ, однако, новый уставъ развиваетъ, въ виду неполноты и неопредѣлительности ихъ, правила прежняго устава относительно векселей, писанныхъ во столько то времени отъ составленія векселя, по предъявленію и во столько то времени по предъявленіи.

1. Правила объ опредѣленіи времени наступленія срока платежа по *векселямъ во столько то времени отъ составленія* до того подробны и точны, что не требуютъ дальнѣйшаго разъясненія.

Слѣдуетъ только замѣтить, что—какъ уже объяснено выше—уставъ не ограничиваетъ продолжительности срока векселя, назначаемаго опредѣленнымъ періодомъ времени, а потому, такъ какъ въ ст. 37 не говорится объ опредѣленіи времени наступленія срока по векселямъ, въ коихъ срокъ этотъ означенъ годомъ или годами или же, наконецъ, го-

домъ и мѣсяцами, то должны быть примѣняемы, по аналогіи, правила о наступленіи срока при опредѣленіи его мѣсяцами или мѣсяцами съ нѣсколькими днями.

2. Болѣе существенными представляются содержащіяся въ уставѣ новыя постановленія относительно векселей по предъявленію и во столько то времени по предъявленіи.

По прежнему уставу (ст. 57) наступленіе срока векселя, писаннаго *по предъявленію*, было поставлено въ зависимость отъ предъявленія его къ принятію. Такимъ образомъ въ уставѣ этомъ не содержалось прямаго постановленія, касающагося *простыхъ* векселей по предъявленію. Пробѣлъ этотъ лишь отчасти восполняется ст. 32 и 94 прежняго устава.

3. Примѣнительно къ симъ статьямъ установляя 12-ти мѣсячный срокъ, въ теченіе котораго такіе векселя должны быть предъявлены къ платежу, новый уставъ, однако, отступаетъ отъ прежняго въ опредѣленіи послѣдствій непредъявленія векселя въ теченіе такого срока.

По прежнему уставу послѣдствіе подобнаго упущенія заключалось въ лишеніи векселя вексельной силы, по новому же уставу срокъ платежа по векселю, писанному по предъявленію, если онъ не былъ предъявленъ въ теченіе годичнаго срока, въ силу самаго закона считается наступившимъ въ послѣдній день двѣнадцатимѣсячнаго срока, такъ что уставъ съ истеченіемъ этого срока соединяетъ фикцію состоявшагося предъявленія.

4. То же самое начало положено въ основаніе правилъ объ исчисленіи срока по векселямъ, писаннымъ *во столько то времени по предъявленіи*.

Такимъ образомъ по симъ послѣднимъ векселямъ, если они не будутъ предъявлены въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ, срокъ исчисляется по правиламъ, изложеннымъ въ п. 2 ст. 37, со дня, замѣняющаго согласно п. 3 той же статьи день предъявленія, — т. е. съ соотвѣтствующаго дню составленія векселя числа двѣнадцатаго мѣсяца, а при неимѣніи такого въ немъ числа—съ послѣдняго дня этого мѣсяца.

5. Примѣняя изъясненное начало, сущность котораго заключается въ томъ, что вексель считается предъявленнымъ въ послѣдній изъ дней, когда такое предъявленіе вообще допустимо по уставу, ко вновь установленному уставомъ виду *ярмарочныхъ векселей по предъявленію*, слѣдуетъ полагать, что по такимъ векселемъ, если они вовсе не предъявлены къ платежу на ярмаркѣ, срокъ также считается наступившимъ въ силу самаго закона въ послѣдній моментъ возможнаго вообще предъ-

явленія ихъ къ платежу — т. е. наканунѣ дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки или въ самый день ярмарки, если она продолжается всего только одинъ день (ст. 43 уст.).

II. *Особыя правила* объ опредѣленіи времени наступленія срока платежа по тѣмъ изъ векселей, писанныхъ по предъявленію или во столько то времени по предъявленіи, для которыхъ назначенъ на основаніи ст. 6 устава особый срокъ (по первымъ векселямъ — для предъявленія, а по вторымъ—для отмѣтки дня предъявленія), сходятся въ томъ, что по *обоимъ* видамъ векселей упущеніе предъявленія векселя влечетъ за собою признаніе срока платежа наступившимъ въ послѣдній день назначеннаго для предъявленія векселя особаг срока.

Въ остальномъ правила эти расходятся между собою соотвѣтственно особенному свойству того и другаго вида векселей.

1. По отношенію къ векселямъ, писаннымъ по предъявленію въ теченіе опредѣленнаго срока, *предполагается*, что предъявленіе ихъ для удостовѣренія времени наступленія срока платежа совпадаетъ съ предъявленіемъ ихъ къ платежу.

Этимъ, очевидно, только и можно объяснить отсутствіе въ ст. 38 устава особаго правила о порядкѣ удостовѣренія времени предъявленія, которое должно установить время наступленія срока платежа по такому векселю. Предъявляя вексель къ *платежу*, векселедержатель, въ случаѣ отказа въ платежѣ, долженъ опротестовать вексель въ неплатежѣ, чѣмъ и будутъ удостовѣрены вмѣстѣ съ тѣмъ какъ фактъ предъявленія векселя въ теченіе особаго срока, такъ и время предъявленія.

2. Упомянутому предположенію, изъ котораго исходитъ п. 1 ст. 38, уставъ, однако, не придаетъ безусловнаго значенія, такъ какъ въ ст. 42 прямо опредѣлено, что вексель *долженъ быть предъявленъ къ платежу* до истеченія особаго срока, слѣдовательно, векселедержатель *можетъ*, не взирая на то, что срокъ платежа наступилъ уже вслѣдствіе предъявленія имъ векселя, не предъявлять векселя къ платежу ранѣе истеченія упомянутаго срока. Но въ такомъ случаѣ нуждается въ удостовѣреніи момента предъявленія не векселедержатель, а векселедатель, такъ какъ съ момента наступленія срока начинается теченіе давности, установленной въ его пользу.

Засимъ векселедателю, несомнѣнно, должно быть предоставлено право и при предъявленіи такихъ векселей отмѣтить на векселѣ время предъявленія.

3. По векселямъ во столько то времени по предъявленіи въ те-

ченіе такого то срока время предъявленія имѣетъ существенное значеніе только для векселедержателя, ибо предъявленіе ихъ не устанавливаетъ времени наступленія срока платежа, а лишь служитъ для исчисленія того времени, по истеченіи котораго срокъ платежа считается наступившимъ. Поэтому въ уставѣ предусмотрѣнъ порядокъ какъ добровольнаго, такъ и понудительнаго удостовѣренія момента предъявленія.

4. Моментъ этотъ удостовѣряется или учиненіемъ на векселѣ особой за подписью векселедателя отмѣткою, или же *протестомъ въ неполученіи такой отмѣтки* [61]).

5. За отсутствіемъ въ уставѣ особыхъ правилъ о порядкѣ совершенія протеста въ неполученіи отмѣтки, удостовѣряющей время предъявленія, къ сему протесту должны имѣть примѣненіе правила о совершеніи протестовъ, изложенныя въ ст. 67 и слѣд. устава, такъ какъ по точному смыслу ст. 67 правила эти касаются совершенія протеста не только въ неплатежѣ, но вообще „вслѣдствіе заявленнаго въ подлежащихъ случаяхъ требованія“.

Но правила эти явно пріурочены, прежде всего, только къ случаямъ совершенія протестовъ въ неплатежѣ, а потому къ протестамъ, совершаемымъ по другимъ причинамъ, въ томъ числѣ и по неполученію отмѣтки въ удостовѣреніе времени предъявленія, могутъ имѣть примѣненіе лишь соотвѣтственно тому особенному факту, который подлежитъ удостовѣренію посредствомъ протеста.

III. По ст. 62 прежняго устава „въ иностранныхъ векселяхъ срокъ считается по новому, а въ россійскихъ по старому стилю“.

Постановленіемъ этимъ, однако, не разрѣшался наиболѣе важный, вызываемый различіемъ стилей вопросъ о томъ, *по какому стилю*

---

[61]) По поводу этого постановленія въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 67) приведено слѣдующее законодательное соображеніе:

„Спеціальныя правила, содержащіяся въ ст. 38, имѣютъ задачею опредѣлить, при какихъ условіяхъ срокъ платежа считается наступившимъ по векселямъ, для которыхъ допускается назначеніе особыхъ сроковъ. При этомъ оказалось необходимымъ болѣе точное опредѣленіе сроковъ, особенно по отношенію къ векселямъ, писаннымъ „по предъявленіи во столько-то“ (п. 2). Вмѣстѣ съ тѣмъ принято за правило, что день предъявленія векселя удостовѣряется особою отмѣткою векселедателя, а если отмѣтки нельзя было получить, то долженъ быть учиненъ *протестъ*. Это постановленіе соотвѣтствуетъ одному изъ общепринятыхъ началъ, по коему каждое неудовлетвореніе вексельныхъ требованій (въ данномъ случаѣ требованіе отмѣтки) должно быть удостовѣрено протестомъ“.

слѣдуетъ считать срокъ платежа. Истолкованіе предполагаемой воли векселедателя не даетъ положительнаго отвѣта на означенный вопросъ; въ одинаковой мѣрѣ возможно предположеніе, что векселедатель, составляя вексель въ Берлинѣ съ означеніемъ мѣста платежа въ С.-Петербургѣ, при назначеніи срока платежа, имѣлъ въ виду или тотъ или другой стиль.

Германскій вексельный уставъ (ст. 34) исходитъ изъ предположенія, что векселедатели всегда имѣютъ въ виду платежъ по стилю въ мѣстѣ платежа. Но такое предположеніе приводитъ, очевидно, къ весьма существеннымъ практическимъ неудобствамъ именно по отношенію къ русскимъ векселямъ, писаннымъ на заграничныя мѣста. Такъ вексель, писанный въ Ригѣ 2 января срокомъ на 10 января въ Гамбургѣ, оказался бы писаннымъ съ несуществующимъ уже срокомъ, а потому недѣйствительнымъ. При обратномъ предположеніи, узаконенномъ уставомъ,—т. е. томъ, что срокъ платежа опредѣляется по стилю мѣста составленія,—такія осложненія устраняются.

III. О требованіи и учиненіи платежа по простымъ векселямъ.

40. Съ наступленіемъ срока (ст. 37—39) вексель предъявляется къ платежу векселедателю или, если имъ назначенъ особый плательщикъ (ст. 8), сему послѣднему, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ о срокахъ для такого предъявленія (ст. 41—43).

41. Вексель срокомъ на опредѣленный день, или отъ составленія векселя во столько то времени, или во столько то времени по предъявленіи, предъявляется къ платежу въ день наступленія срока или въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ непраздничныхъ дней.

42. Вексель срокомъ по предъявленію, если въ немъ указанъ и особый срокъ (ст. 38 п. 1), предъявляется къ платежу до истеченія этого срока; при неуказаніи же такого срока—не позже истеченія двѣнадцати мѣсяцевъ со дня составленія векселя.

43. Вексель срокомъ на ярмаркѣ предъявляется въ срокъ платежа (ст. 37 п. 5), а со срокомъ на ярмаркѣ

по предъявленію — не позже кануна дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день. Если срокъ, въ теченіе коего вексель подлежитъ предъявленію къ платежу, истекаетъ въ праздничный день, то вексель предъявляется въ этотъ же день.

1. Наступленіемъ срока платежа опредѣляется моментъ возникновенія въ лицѣ векселедержателя права требовать платежа, а засимъ съ этого момента и начинается теченіе давностнаго срока, погашающаго сіе право вслѣдствіе неосуществленія его.

2. Самое осуществленіе права требовать платежа по векселю новый уставъ, по примѣру прежняго, обусловливаетъ особымъ со стороны векселедержателя дѣйствіемъ—предъявленіямъ векселедателю или назначенному имъ особому плательщику требованія о платежѣ. До совершенія этого дѣйствія векселедатель не обязанъ, не смотря на наступленіе срока платежа, произвести платежъ.

3. Такимъ образомъ *предъявленіе векселя есть дѣйствіе, которымъ окончательно устанавливается обязанность векселедателя произвести платежъ, а потому до совершенія этого дѣйствія векселедатель не впалъ въ просрочку* [62]). Въ этомъ отношеніи новый век-

---

[62]) Положенію этому едва ли противорѣчитъ нижеслѣдующее, помѣщенное въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 72) въ объясненіяхъ къ ст. 49, законодательное соображеніе:

„Въ отличіе отъ первоначальнаго проекта, устанавливавшаго, что просрочка считается съ истеченія сроковъ, установленныхъ для предъявленія къ платежу (ст. 41—43), въ ст. 49 сдѣлана ссылка на ст. 40 съ цѣлью указанія, что для должника обязательны собственно тѣ сроки, которые считаются для платежа наступившими (ст- 37—39), независимо отъ права векселедержателя предъявить вексель къ платежу въ сроки, указанные въ ст. 41—43“.

Слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что изложенное соображеніе заимствовано изъ объяснительной записки къ проекту 1899 г., отъ предположеній котораго по вопросу о предъявленіи векселя къ платежу Госуд. Совѣтъ, при окончательномъ обсужденіи, существенно отступилъ въ томъ отношеніи, что ввелъ, взамѣнъ граціонныхъ дней по прежнему уставу, льготные дни, въ теченіе которыхъ векселедержатель не *обязанъ* предъявлять вексель къ платежу. Измѣненіе это—въ связи съ тѣмъ безспорнымъ положеніемъ, что векселедатель не только не обязанъ, но даже не въ состояніи, помимо воли векселедержателя (ср. ст. 48), произвести платежъ, пока вексель не предъявленъ ему векселедержателемъ,—очевидно, не даетъ возможности утверждать, что

сельный уставъ существенно отступаетъ отъ начала прежняго устава, по ст. 65 котораго просрочка начиналась съ перваго дня по истеченіи срока.

4. Предъявленіе имѣетъ цѣлью установить фактъ платежа или неплатежа по векселю со стороны того лица, которое является прямымъ, непосредственнымъ должникомъ,—векселедателя, такъ какъ фактъ этотъ представляется непремѣннымъ условіемъ привлеченія къ отвѣтственности остальныхъ вексельныхъ должниковъ — надписателей (ст. 49), которые отвѣчаютъ по векселю въ силу того, что векселедатель отказался отъ производства платежа.

Поэтому вексель долженъ быть предъявленъ для платежа *векселедателю*, причемъ въ частности въ этомъ отношеніи не можетъ замѣнить его также и поручитель, который отвѣтствуетъ по векселю наравнѣ съ векселедателемъ, но лишь при томъ условіи, что векселедатель отказалъ въ платежѣ по векселю (см. стр. 129, п. 3).

6. Замѣнить векселедателя какъ лицо, которому должно быть предъявлено вексельное требованіе о платежѣ въ срокъ, можетъ только назначенный имъ особый плательщикъ, который является повѣреннымъ векселедателя, уполномоченнымъ имъ на производство платежа, а слѣдовательно и на заявленіе о готовности произвести платежъ по предъявленному ему, вмѣсто векселедателя, требованію о платежѣ.

7. Если назначенъ особый плательщикъ, то предъявленіе требованія именно плательщику составляетъ не право, а обязанность векселедержателя, который засимъ не можетъ быть признанъ исполнившимъ свою обязанность предъявить вексель къ платежу по истеченіи срока, пока онъ не обратился съ такимъ требованіемъ къ особому плательщику.

8. Но допущенное въ семъ отношеніи векселедержателемъ упущеніе оказываетъ вліянія только на своевременность требованія, предъявленнаго имъ, помимо особаго плательщика, непосредственно къ векселедателю, не умаляя самаго существа права его по отношенію къ векселедателю, который засимъ, если къ нему предъявляется такое требованіе, можетъ защищаться только возраженіемъ о преждевременности требованія, но не о неосновательности его.

просрочка наступаетъ съ истеченіемъ срока платежа, назначеннаго въ векселѣ или опредѣляемаго по правиламъ ст. 37—39. Юридически можетъ считаться просроченнымъ вслѣдствіе истеченія срока лишь такое обязательство, которое въ силу закона подлежало исполненію должникомъ въ этотъ срокъ безъ всякаго со стороны кредитора требованія.

9. Если векселедателей нѣсколько, то обрядъ предъявленія долженъ быть исполненъ по отношенію къ каждому изъ нихъ въ отдѣльности, ибо отвѣтственность каждаго изъ нихъ является совершенно самостоятельною (ст. 29), а слѣдовательно предъявленіе вексельнаго требованія къ одному изъ нихъ не можетъ имѣть для другихъ того юридическаго значенія, какое оно имѣло бы при существованіи между нѣсколькими вексельными должниками солидарнаго обязательства.

10. Уставомъ не опредѣлено особаго порядка предъявленія векселя къ платежу, очевидно, потому, что въ удостовѣреніи факта предъявленія векселя тѣмъ или инымъ способомъ заинтересованъ прежде всего векселедержатель, который можетъ оградить свои интересы и по отношенію къ векселедателю посредствомъ учиненія протеста въ неплатежѣ. Равнымъ образомъ векселедатель и особый плательщикъ могутъ, по ст. 48 устава, увостовѣрить фактъ непредъявленія векселя къ платежу тѣмъ, что они вносятъ причитающіяся по векселю деньги на храненіе въ судъ.

11. Въ случаѣ, если векселедатель или плательщикъ не воспользовались правомъ, предоставленнымъ имъ въ 48 ст. устава, векселедержатель, очевидно, не можетъ быть лишенъ *безусловно* права предъявить искъ по векселю несмотря на непредъявленіе его къ платежу по ст. 40—43 устава.

Если векселедатель не удовлетворяетъ требованія о платежѣ по полученіи повѣстки о вызовѣ его въ судъ и не проситъ объ отказѣ въ искѣ на томъ основаніи, что до полученія этой повѣстки онъ, за непредъявленіемъ ему векселя, не былъ обязанъ платить по векселю, то предъявленіе иска по векселю представляется несомнѣнно равносильнымъ требуемому ст. 40 предъявленію векселя къ платежу и тогда нельзя отказать въ искѣ по преждевременности. Но въ виду изъясненнаго выше отношенія между векселедателемъ и назначеннымъ имъ особымъ плательщикомъ, предъявленіе къ векселедателю иска, безъ предварительнаго предъявленія векселя къ платежу особому плательщику, можетъ служить для векселедателя основаніемъ просить объ отказѣ въ искѣ по преждевременности.

12. *По векселямъ, писаннымъ на опредѣленный день или отъ составленія векселя во столько то времени или во столько то времени по предъявленіи*, время, опредѣленное для предъявленія векселя къ платежу, совпадаетъ съ днемъ наступленія срока платежа. При этомъ новый уставъ существенно отступаетъ отъ прежняго (ст. 66) въ томъ, что не даетъ векселедателю такъ называемыхъ *граціонныхъ* дней, въ

теченіе которыхъ онъ не обязанъ вовсе платить по векселю и векселедержатель не вправѣ совершить протестъ въ неплатежѣ.

13. Такимъ образомъ *по новому уставу векселедатель во избѣжаніе протеста долженъ платить въ самый день предъявленія ему векселя къ платежу.*

Этому положенію не противорѣчатъ также и правила, изложенныя въ ст. 63 устава. По п. 3 этой статьи, если отъ векселедателя поступаетъ платежъ до трехъ часовъ дня, слѣдующаго за предъявленіемъ ему требованія о платежѣ чрезъ нотаріуса, совершающаго протестъ, то платежъ считается непросроченнымъ и протестъ не совершается. Но такое предоставленіе векселедателю, *уже отказавшемуся* отъ добровольнаго производства платежа при предъявленіи ему векселя векселедержателемъ, одного льготнаго дня не имѣетъ ничего общаго съ граціонными днями въ изъясненномъ выше смыслѣ уже потому, что протестъ необходимъ для сохраненія только права обратнаго требованія къ надписателямъ, но не собственно вексельныхъ правъ противъ самаго векселедателя (ст. 49 и 56 уст.).

Такимъ образомъ, *льгота эта не освобождаетъ векселедателя отъ* угрозы *немедленнаго*, вслѣдствіе отказа отъ платежа при самомъ предъявленіи векселя, *взысканія* съ него вексельнаго *долга* судебнымъ порядкомъ (ст. 73).

14. *Взамѣнъ дней обожданія или граціонныхъ*, установленныхъ прежнимъ уставомъ исключительно въ пользу вексельнаго должника, *новый уставъ вводитъ два льготные для векселедержателя дня, въ теченіе которыхъ онъ освобождается отъ обязанности предъявить векселъ къ платежу, а также опротестовать его* [63]).

---

[63]) Положеніе это подтверждается слѣдующими, приведенными въ объясненіяхъ къ ст. 40—въ связи съ соображеніями объ уничтоженіи граціонныхъ дней—сужденіями Госуд. Совѣта (см. Изд. Госуд. Канц. стр. 68): „. . . . . при суровой строгости вексельнаго устава предоставленіе извѣстной льготы плательщику явилось бы полезнымъ коррективомъ этой строгости. Могутъ быть случаи на практикѣ, когда самый добросовѣстный плательщикъ невольно дѣлается неисправнымъ (опозданіе въ пути, неисправность почты и т. п.). Предоставленіе хотя бы двухдневнаго срока для платежа по векселю поэтому, не только необходимо для должника въ смыслѣ облегченія взаимныхъ его отношеній съ векселедержателемъ, но полезно и для послѣдняго, ибо давало бы ему возможность, не прибѣгая къ протесту, найти посредника, поручителя или обратиться съ предложеніемъ произвести платежъ къ надписателямъ. Съ предоставленіемъ, однако, подобной льготы какъ должнику, такъ и кредитору, не слѣдуетъ тѣмъ самымъ удлинять время ликвидаціи векселя и поощрять платежи не въ срокъ. Въ сихъ видахъ одновременно съ

15. Косвенно льгота эта идетъ въ пользу также и векселедателя, такъ какъ непредъявленіемъ векселя въ теченіе сихъ дней соотвѣтственно отсрочивается также наступленіе обязанности векселедателя платить по векселю, а тѣмъ вмѣстѣ и всѣхъ послѣдствій отказа его отъ платежа въ срокъ, но ближайшая цѣль означенной льготы заключается единственно въ огражденіи векселедержателя отъ тѣхъ случайностей, которымъ онъ могъ бы подвергаться, имѣя только одинъ день—день наступленія срока платежа—для предъявленія векселя къ платежу и для совершенія протеста. Въ такомъ именно невыгодномъ положеніи находился векселедержатель по прежнему уставу, ибо протестъ долженъ былъ быть совершенъ непремѣнно въ послѣдній изъ дней обожданія.

16. Соотвѣтственно прежнему уставу новый уставъ по всѣмъ упомянутымъ выше видамъ векселей допускаетъ предъявленіе къ платежу только въ *дни непраздничные* [64]).

При этомъ уставъ не оговариваетъ особо о субботнемъ днѣ евреевъ, такъ какъ самое опредѣленіе того, какіе дни признаются праздниками, должно основываться на общихъ по сему предмету законоположеніяхъ.

17. Векселя, писанные *по предъявленію*—съ назначеніемъ особаго для предъявленія срока или безъ назначенія такого срока—*или на ярмаркѣ по предъявленію*, должны быть предъявляемы непремѣнно въ самый день наступленія срока платежа по симъ векселямъ, опредѣляемаго согласно п.п. 3, 5 и 6 ст. 37 и п. 1 ст. 38.

18. По векселямъ, срокомъ по предъявленію, праздничные дни въ разсчетъ не принимаются вовсе.

Самое наступленіе срока зависитъ отъ усмотрѣнія векселедержателя, который засимъ имѣетъ возможность и обязанность сообразовать предъявленіе векселя съ тѣмъ, чтобы этимъ дѣйствіемъ не нарушалось общее правило о непредъявленіи долговыхъ требованій въ праздничные дни.

19. По тѣмъ же основаніямъ держателю векселя по предъявленію

установленіемъ двухъ льготныхъ дней для платежа по векселю, положено ввести въ новый уставъ правило о томъ, что въ теченіе этихъ дней вексель долженъ быть предъявленъ къ платежу".

[64]) Въ статьѣ „Вопросы вексельнаго устава" (Юрид. Газ. за 1902 годъ № 89) нотаріусъ Штранихъ, между прочимъ, высказываетъ то мнѣніе что „въ случаѣ совпаденія праздничныхъ дней со сроками платежа по векселямъ льготными считаются только три праздничные дня (ст. 41 уст. векс.), хотя присутственныя мѣста, напримѣръ, на Пасхѣ закрыты въ теченіе десяти дней". Съ такимъ мнѣніемъ едва ли можно согласиться, такъ какъ оно противорѣчитъ буквальному смыслу ст. 41.—См. также законодательный мотивъ, приведенный въ слѣдующей (65) выноскѣ.

не предоставлено также никакой льготы относительно предъявленія векселя къ платежу.

20. Разрѣшеніе предъявлять ярмарочные векселя къ платежу и въ праздничные дни представляется необходимымъ послѣдствіемъ особаго порядка опредѣленія того времени, когда срокъ платежа по такимъ векселямъ считается наступившимъ.

Но такъ какъ вексель въ праздничный день не можетъ быть представленъ къ протесту нотаріусу, который не только не въ правѣ, но и обязанъ не совершать въ такой день никакихъ служебныхъ дѣйствій, то для даннаго случая уставъ, очевидно, допускаетъ изъятіе изъ того правила, что вексель долженъ быть представленъ къ протесту въ тотъ же день, когда онъ былъ предъявленъ къ платежу (ст. 68 п. 1) [65]).

44. Требованіе платежа по векселю предъявляется, въ мѣстѣ платежа (ст. 7), подлежащему лицу, въ его конторѣ или иномъ торговомъ помѣщеніи, а если ихъ у него нѣтъ—въ его квартирѣ, если только въ векселѣ не указано для платежа особаго помѣщенія.

1. Статья эта представляется примѣненіемъ къ вопросу о предъявленіи векселя къ платежу общаго правила, изложеннаго въ ст. 7 устава [66]).

---

[65]) Въ законодательныхъ мотивахъ къ ст. 43 (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 69) приведено по настоящему предмету слѣдующее соображеніе:

„По общему правилу вексель можетъ быть предъявленъ только въ непраздничный день. Поэтому, векселедержатель въ правѣ предъявить вексель въ ближайшій непраздничный день, если срокъ, до истеченія котораго вексель подлежалъ предъявленію, истекаетъ въ праздничный день. Изъ общаго правила о томъ, что вексель можетъ быть предъявленъ лишь въ непраздничный день, согласно замѣчаніямъ Московскаго купечества, допущено изъятіе для ярмарочныхъ векселей“.

[66]) Въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 70) приводится слѣдующее сужденіе Госуд. Совѣта: „Въ виду строгости вексельнаго устава необходимо, чтобы вексель предъявлялся къ платежу тамъ, гдѣ плательщикъ имѣетъ возможность его произвести. Представители торговли неоднократно указывали на то, что на практикѣ значительное количество протестовъ имѣетъ мѣсто лишь потому, что вексель предъявляется къ платежу въ такихъ торговыхъ помѣщеніяхъ должника, гдѣ онъ никогда и не бываетъ и гдѣ онъ не имѣетъ ни книгъ, ни кассы. Въ виду сего, при окончательномъ обсужденіи устава положено выразить въ ст. 44, что мѣстомъ предъявленія векселя къ платежу, въ томъ

2. Вопросъ о томъ, кого слѣдуетъ назвать „подлежащимъ лицомъ", разрѣшается на основаніи ст. 40 уст.

По этой статьѣ вексель долженъ быть предъявленъ векселедателю или особому плательщику, но само собою разумѣется, что законъ этимъ не возбраняетъ предъявленія векселя не лично векселедателю или плательщику, но и законному его представителю или повѣренному.

3. Время дня, когда вексель долженъ быть предъявленъ къ платежу, въ уставѣ не указывается.

Косвенно время это опредѣляется тѣмъ, что вексель въ тотъ же день долженъ быть представленъ къ протесту, а нотаріусъ обязанъ принимать векселя къ протесту лишь въ теченіе присутственныхъ у него часовъ.

45. При предъявленіи векселя къ платежу, векселедержатель въ правѣ требовать лишь сумму векселя. Если, однако, вексель срокомъ по предъявленіи во столько то времени уже былъ протестованъ по причинѣ неполученія отмѣтки дня предъявленія (ст. 38 п. 2), то при платежѣ возмѣщаются и издержки, сопряженныя съ такимъ протестомъ.

46. Векселедержатель въ правѣ требовать платежа по векселю лишь въ деньгахъ, имѣющихъ обязательное обращеніе. По векселю, писанному за границею въ иностранной валютѣ съ платежемъ въ Имперіи, а равно по векселю, писанному въ Имперіи съ платежемъ за границею, при предъявленіи такихъ векселей къ платежу въ Имперіи, вексельная сумма исчисляется на русскія деньги по курсу, указанному въ векселѣ, а при отсутствіи такого указанія—по курсу мѣста платежа согласно порядку, принятому для исчисленія вексельнаго курса въ семъ мѣстѣ или на ближайшей биржѣ.

случаѣ, когда это мѣсто въ самомъ векселѣ не указано, должны почитаться контора или иное торговое помѣщеніе должника, гдѣ сосредоточены всѣ его торговыя дѣла, и только при отсутствіи такого помѣщенія вексель долженъ быть предъявленъ въ занимаемомъ должникомъ помѣщеніи—его квартирѣ".

При исчисленіи курса принимается курсъ ближайшаго предшествовавшаго непраздничнаго дня.

Статьи эти опредѣляютъ: первая—размѣръ того требованія, на удовлетвореніе котораго векселедержатель имѣетъ право въ моментъ самаго предъявленія къ платежу, а вторая—тотъ способъ удовлетворенія, который уставъ признаетъ законнымъ.

I. Первый вопросъ—о размѣрѣ требованія подлежащаго удовлетворенію при наступленіи срока—разрѣшается ст. 45 примѣнительно къ общимъ началамъ, изложеннымъ въ ст. 12 и 29 устава.

1. Такъ какъ вексельное обязательство заключается въ платежѣ опредѣленной денежной суммы безъ прибавленія къ ней процентовъ, то *въ моментъ предъявленія векселя къ платежу, до котораго векселедатель*, несмотря на наступленіе уже срока платежа, *не находится въ просрочкѣ, векселедержатель можетъ требовать уплаты одной лишь вексельной суммы (ст. 4)*—т. е. *безъ процентовъ (ст. 12)*, хотя бы объ уплатѣ процентовъ и состоялось особое (невключаемое въ текстъ векселя) соглашеніе.

2. Изъятіе изъ сего начала сдѣлано только для издержекъ, сопряженныхъ съ совершеніемъ протеста въ неполученіи отмѣтки для удостовѣренія дня предъявленія векселя, писаннаго во столько то времени по предъявленіи, ибо векселедатель, выдавъ такой вексель, тѣмъ самымъ принялъ на себя обязательство сдѣлать отмѣтку эту добровольно, безъ протеста.

II. По второму вопросу—о способѣ удовлетворенія вексельнаго требованія, признаваемомъ уставомъ законнымъ—ст. 46 новаго устава воспроизводитъ, въ существѣ, правила, изложенныя по сему предмету въ ст. 71 прежняго устава, такъ какъ сущность этихъ правилъ сводилась также къ тому, что векселедержатель по всякимъ, подлежащимъ оплатѣ въ Россіи векселямъ—какъ внутреннимъ, такъ и заграничнымъ—можетъ требовать платежа только въ русскихъ деньгахъ и обязанъ принимать русскія деньги, имѣющія обязательное обращеніе, т. е. по *усмотрѣнію* векселедателя, въ золотой или серебряной монетѣ или государственными кредитными билетами по нарицательной ихъ цѣнѣ.

1. Въ отношеніи порядка опредѣленія курса на иностранную монету, по которому производится платежъ по заграничнымъ векселямъ, новый уставъ отступаетъ отъ прежняго въ томъ: 1) что допускаетъ указаніе курса въ самомъ векселѣ; 2) что предусматриваетъ тотъ случай, когда въ мѣстѣ платежа по векселю не существуетъ особаго

курса на иностранную монету и 3) что—независимо отъ того, есть ли день платежа день курсовой или некурсовой,—при исчисленіи курса принимаетъ во вниманіе исключительно курсъ ближайшаго предшествующаго непраздничнаго (курсоваго) дня.

2. Въ основаніе исчисленія курса по отдѣльнымъ векселямъ положенъ принятый для исчисленія вексельнаго курса въ мѣстѣ платежа или на ближайшей биржѣ порядокъ, причемъ, однако, въ отд. XIII Высочайше утвержденнаго 27 мая 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (см. выше, стр. 15) Министрамъ Финансовъ и Юстиціи предоставлено, по взаимному ихъ соглашенію, издавать и опубликовывать въ установленномъ порядкѣ чрезъ Правительствующій Сенатъ правила объ исчисленіи вексельныхъ курсовъ для тѣхъ отдѣльныхъ мѣстностей, для которыхъ такія правила ими будутъ признаны необходимыми.

47. Векселедержатель не въ правѣ отказаться отъ принятія частичной уплаты, предложенной ему при предъявленіи векселя къ платежу, но въ такомъ случаѣ вексель остается у векселедержателя съ отмѣткою на немъ уплатившаго о произведенной имъ уплатѣ. Въ случаѣ же учиненія полнаго платежа по векселю векселедержатель долженъ вручить его оплатившему оный съ надлежащею о полученіи платежа роспискою на векселѣ.

1. Статья эта, въ существѣ, воспроизводитъ правила, изложенныя въ ст. 70 прежняго устава, которыя новымъ уставомъ, примѣнительно къ установившемуся по сему вопросу судебной практикѣ (рѣш. Г. К. Д. 75/140, 74/666, 72/774, 1276, 71/1091), дополнены положительною оговоркою о томъ, что векселедатель, учинившій платежъ, долженъ истребовать вексель отъ векселедержателя съ платежною надписью, а при уплатѣ части—сдѣлать объ этомъ на векселѣ надпись.

2. Такъ какъ платежъ или частичная уплата могутъ быть произведены, кромѣ векселедателя, еще и особымъ плательщикомъ, то сему послѣднему принадлежитъ такое же право сдѣлать на векселѣ отмѣтку о частичной уплатѣ и истребовать вексель отъ векселедержателя.

3. Каждый вексельный должникъ (ср. также ст. 52) обязанъ произвести платежъ только *по векселю*, а потому само собою разумѣется, что отказъ векселедержателя возвратить вексель при платежѣ составляетъ законное основаніе пріостановиться платежемъ.

4. Съ нахожденіемъ векселя въ рукахъ векселедателя уставъ соединяетъ законное предположеніе о погашеніи векселя (ст. 17); засимъ по отношенію къ векселедержателю фактъ этотъ служитъ вполнѣ достаточнымъ удостовѣреніемъ произведенной уплаты и безъ снабженія векселя росписью векселедержателя въ платежѣ.

Слѣдовательно росписка эта имѣетъ существенное значеніе лишь тогда, когда вексель, уже оплаченный векселедателемъ, выбылъ изъ рукъ его и вторично предъявляется къ платежу или самимъ векселедержателемъ или лицомъ, пріобрѣвшимъ вексель отъ него, или же—если послѣдняя на векселѣ надпись была бланковая—неправильнымъ держателемъ векселя.

5. Вопреки буквальному смыслу ст. 70 прежняго устава, по которому надпись о частичной уплатѣ дѣлалась плательщикомъ, въ образцѣ такой надписи (прил. № 20 къ ст. 1, прим., уст.) она значилась подписанною векселедержателемъ. Новымъ уставомъ всякое по сему предмету сомнѣніе устранено.

6. О частичной уплатѣ говорится только по поводу добровольнаго платежа при предъявленіи его въ порядкѣ ст. 40 и слѣд. устава и въ законѣ не упоминается вовсе о томъ, *допускается ли частичная уплата также при платежѣ вслѣдствіе предъявленія вексельнаго требованія чрезъ нотаріуса* (ст. 68, п. 3). Но это явная недомолвка, ибо недопущеніе частичной уплаты и при предъявленіи векселя для протеста давало бы векселедержателю возможность совершенно безпрепятственно уклоняться отъ принятія такой уплаты, такъ какъ по слѣдующей (48) статьѣ векселедатель можетъ предложенную имъ, но не принятую векселедержателемъ частичную уплату внести на храненіе только *по истеченіи* срока, установленнаго для учиненія протеста въ неплатежѣ.

48. Если вексель не былъ предъявленъ къ платежу или хотя и былъ предъявленъ, но предложенная сумма не была векселедержателемъ принята, то векселедатель или заступающій его плательщикъ имѣетъ право, по истеченіи срока, установленнаго для учиненія протеста въ неплатежѣ, внести причитающуюся съ него по

векселю или предложенную имъ сумму на храненіе въ подлежащій по мѣсту платежа судъ на страхъ векселедержателя и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ.

1. Установленный этою статьею взносъ на храненіе денегъ, причитающихся по векселю, не былъ предусмотрѣнъ вовсе въ прежнемъ вексельномъ уставѣ, такъ какъ косвенное указаніе на допустимость такого взноса, какъ способа освободиться отъ отвѣтственности по векселю, которое содержалось въ п. г. ст. 3 прим. къ ст. 105 сего устава, не имѣло примѣненія къ порядку производства по дѣламъ о векселяхъ ни въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ (см. рѣш. Г. К. Д. 79/367, 76/310, 75/394 и мн. др.), ни также въ коммерческихъ судахъ (ст. 82 уст. суд. торг. изд. 1893 г.).

2. По существу своему допущеніе такого взноса на храненіе составляетъ примѣненіе къ векселямъ общаго начала, выраженнаго въ ст. 2055 гр. зак., съ тѣмъ лишь соотвѣтствующимъ свойству вексельныхъ отношеній измѣненіемъ, что самое право взноса денегъ на храненіе обусловливается единственно тѣмъ, чтобы векселедержатель не предъявлялъ векселя къ платежу, не принялъ при предъявленіи векселя предложенной имъ частичной уплаты и не учинилъ протеста въ установленный для сего срокъ.

3. Такимъ образомъ право это не принадлежитъ векселедателю, который при предъявленіи ему векселя отказалъ въ уплатѣ даже части вексельной суммы, хотя бы векселедержатель и не предъявлялъ по сему поводу немедленно иска по векселю, и предоставлено векселедателю только относительно той части платежа, которую онъ предложилъ векселедержателю и отъ принятія которой тотъ отказался, по его мнѣнію, безъ законнаго основанія (ст. 47).

4. Принимая деньги по одностороннему заявленію векселедателя, судъ не имѣетъ возможности удостовѣряться въ наличности тѣхъ условій, при коихъ уставъ допускаетъ взносъ этотъ. Поэтому *взносъ денегъ на храненіе, самъ по себѣ, не лишаетъ векселедержателя права предъявить вексель къ платежу, а въ случаѣ отказа въ платежѣ предъявить искъ по векселю, а отъ привлеченнаго къ отвѣту векселедателя будетъ зависѣть возражать противъ иска на томъ основаніи, что деньги уже внесены имъ на храненіе въ порядкѣ 48 ст. и доказать правильность взноса.*

5. При этомъ, однако, уставъ не предусматриваетъ особаго порядка удостовѣренія предъявленія векселя, насколько это обстоятель-

ство касается взаимныхъ отношеній между векселедателемъ и векселедержателемъ. Въ виду сего и такъ какъ отрицательный фактъ непредъявленія векселя не можетъ быть доказанъ векселедателемъ, то повидимому въ тѣхъ случаяхъ, когда векселедержатель, предъявивъ вексель къ платежу, не совершилъ протеста въ неплатежѣ, обязанность доказать фактъ предъявленія, хотя бы и посредствомъ свидѣтелей, и тѣмъ опровергнуть возраженіе отвѣтчика должна лежать на истцѣ-векселедержателѣ.

6. Возраженіемъ этимъ, какъ вытекающимъ непосредственно изъ постановленій устава, векселедатель, несомнѣнно, можетъ защищаться противъ всякаго векселедержателя, т. е. въ данномъ случаѣ и противъ тѣхъ, которые пріобрѣли вексель по надписи по истеченіи срока, установленнаго для протеста. При этомъ такіе пріобрѣтатели векселя по 56 ст. устава лишены права оборота на своихъ надписателей, а засимъ они могутъ отъ своихъ надписателей требовать возмѣщенія издержекъ, сопряженныхъ съ полученіемъ денегъ изъ судебнаго депозита, только внѣ правилъ о взысканіи по векселямъ—въ порядкѣ вознагражденія за вредъ и убытки.

7. *Взносъ денегъ на храненіе* есть способъ освободиться отъ отвѣтственности по векселю, а потому *не равносиленъ платежу.*

Въ виду сего, несмотря на состоявшійся взносъ, *собственникомъ векселя остается векселедержатель*, который засимъ можетъ передать вексель по надписямъ на общемъ основаніи (ст. 56 уст.), а *собственникомъ* внесенныхъ на храненіе *денегъ* продолжаетъ быть *векселедатель*, который можетъ требовать ихъ обратно во всякое время, пока о полученіи ихъ изъ депозита не будетъ заявлено векселедержателемъ.

8. Страхъ по векселю перешелъ вслѣдствіе взноса денегъ на храненіе на векселедержателя, а потому векселедатель не можетъ отвѣчать также и за выдачу денегъ изъ суда неправильному векселедержателю.

9. Такъ какъ деньги остаются собственностью векселедателя, то истеченіе давности по векселю прекращаетъ также и всякія по векселю права векселедержателя на полученіе означенныхъ денегъ.

10. Деньги подлежатъ взносу *въ подлежащій по мѣсту платежа судъ*, т. е. въ тотъ судъ, которому векселедержатель могъ бы предъявить искъ по векселю.

11. За отсутствіемъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства какихъ либо правилъ о порядкѣ внесенія денегъ на храненіе въ судъ на основаніи 2055 ст. гражд. зак., порядокъ взноса на храненіе денегъ, причитающихся по векселямъ, долженъ подчиняться правиламъ

о производствѣ по частнымъ прошеніямъ (уст. гражд. суд., ст. 566—570).

12. Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ дѣйствуютъ особыя правила, касающіяся спеціально взноса денегъ на храненіе (уст. гражд. суд., ст. 2047—2053).

Отдѣленіе Третье.

О послѣдствіяхъ неплатежа по простымъ векселямъ.

49. Вексель, не оплаченный при предъявленіи его къ платежу (ст. 40), для сохраненія права обратныхъ требованій, долженъ быть протестованъ въ неплатежѣ по правиламъ, въ статьяхъ 67—72 изложеннымъ.

1. Соотвѣтственно ст. 73 прежняго устава, въ настоящей статьѣ выражено то основное начало вексельнаго права, что векселенадписатели могутъ отвѣчать предъ векселедержателемъ лишь въ случаѣ удостовѣренія симъ послѣднимъ посредствомъ протеста того обстоятельства, которымъ — въ силу самаго существа участія надписателей въ вексельной сдѣлкѣ, какъ лицъ, обезпечивающихъ приходящимъ своимъ обязательствомъ платежъ по векселю со стороны самого векселедателя,—обусловливается отвѣтственность надписателя, т. е. того обстоятельства, что векселедержатель не получилъ платежа по векселю отъ прямаго по оному должника при предъявленіи ему векселя къ платежу.

То же самое начало повторяется также въ ст. 55 устава, опредѣляющей послѣдствія упущенія протеста.

2. Какъ объяснено выше,—обязанность векселедержателя опротестовать вексель является безусловною и онъ не можетъ быть освобожденъ отъ нея особою оговоркою, включенною въ вексель (ст. 12).

3. Въ уставѣ не упоминается о воспрещеніи освобожденія векселедержателя однимъ изъ надписателей отъ обязанности опротестовать вексель въ неплатежѣ. Тѣмъ не менѣе такое освобожденіе едва ли соотвѣтствовало бы общему духу устава не только потому, что этимъ совершенно извращался бы характеръ отвѣтственности надписателя, но и потому, что это составляло бы произвольное измѣненіе того обязательства, которое принялъ на себя векселедатель.

4. По новому уставу единственнымъ условіемъ сохраненія права оборота на *всѣхъ* надписателей является протестъ въ неплатежѣ при

предъявленіи его въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 40,—т. е. векселедателю или замѣняющему его плательщику.

Постановленіемъ этимъ новый уставъ отступаетъ отъ одного изъ коренныхъ началъ прежняго устава, по ст. 78 котораго вексель долженъ быть протестованъ въ неплатежѣ не только противъ векселедателя, но и противъ каждаго изъ надписателей подъ страхомъ потери права оборота на высшаго надписателя. Не подлежитъ сомнѣнію, что отступая отъ этого начала, новый уставъ устранилъ одинъ изъ самыхъ существенныхъ недостатковъ прежняго нашего вексельнаго законодательства [67]).

50. Векселедержатель, учинившій протестъ въ неплатежѣ, можетъ требовать какъ съ векселедателя, такъ и по праву оборота съ надписателей: 1) неуплаченную сумму векселя съ шестью процентами въ годъ считая со дня срока платежа по день удовлетворенія, 2) сопряженныя съ протестами издержки, и 3) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей (п. 1 и 2) неуплаченной суммы.

I. *Статья эта сходится со ст. 106 прежняго устава въ опредѣленіи основнаго вексельнаго требованія*, которое состоитъ изъ денежной суммы, означенной въ самомъ векселѣ какъ предметъ вексельнаго обязательства, а также процентовъ въ размѣрѣ шести годовыхъ *о дня срока платежа* по день удовлетворенія требованія о платежѣ.

1. Въ семъ послѣднемъ отношеніи вексельное требованіе *послѣ протеста* существенно отличается отъ вексельнаго требованія, предъявляемаго *по наступленіи срока* въ порядкѣ ст. 40—43 устава (ст. 45).

---

[67]) По сему вопросу Госуд. Совѣтъ (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 73 объясн. II къ ст. 56) разсуждалъ слѣдующимъ образомъ: „Въ отличіе отъ прежняго вексельнаго устава, требующаго для сохраненія права обратнаго требованія по векселю учиненія протеста не только противъ векселедателя, но и противъ надписателей, новый уставъ устанавливаетъ, для обратнаго требованія по векселю, удостовѣреніе протестомъ лишь факта неполученія въ срокъ платежа по оному отъ главнаго должника (векселедателя) или назначеннаго имъ плательщика, къ одному изъ коихъ только и должно быть обращаемо требованіе о платежѣ по векселю, для учиненія протеста въ случаѣ отказа въ платежѣ“.

2. Обязанность платить проценты по опротестованному векселю отнесена не къ тому моменту, когда векселедатель долженъ былъ произвести платежъ по предъявленному ему векселю, а ко дню наступленія срока платежа, не смотря на то, что по уставу просрочка наступаетъ лишь со дня предъявленія.

Въ правилахъ этихъ едва ли заключается противорѣчіе, такъ какъ при незначительности промежутка времени между наступленіемъ срока и предъявленіемъ векселя къ платежу, съ одной стороны, а съ другой—между предъявленіемъ векселя къ платежу и совершеніемъ протеста въ неплатежѣ, есть полное основаніе предполагать, что векселедатель, допустившій совершеніе протеста въ неплатежѣ, уже въ самый моментъ наступленія срока платежа не имѣлъ вовсе намѣренія исполнить свое вексельное обязательство.

II. *Новый уставъ расходится съ прежнимъ уставомъ въ слѣдующихъ отношеніяхъ:*

1. Уставъ включаетъ въ вексельное требованіе, предъявляемое внѣсудебнымъ порядкомъ (при протестѣ) къ надписателямъ или (вторично) къ векселедателю, также издержки протеста и притомъ не только издержки протеста въ неплатежѣ, а равно издержки другихъ, совершаемыхъ до срока платежа протестовъ (т. е. по простымъ векселямъ—протеста въ неполученіи отмѣтки, удостовѣряющей день предъявленія векселя; ср. ст. 38 п. 2).

2. Уставъ вновь установляетъ право векселедержателя на вознагражденіе (коммисію) въ размѣрѣ одной четверти процента со всей суммы, причитающейся по вексельному требованію, т. е. съ капитальной суммы долга вмѣстѣ съ процентами и издержками, сопряженными съ протестами.

III. Такъ какъ коммисія составляетъ часть вексельнаго требованія, предъявляемаго послѣ протеста къ векселедателю *или* надписателямъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что новый вексельный уставъ, въ отличіе отъ германскаго, назначаетъ коммисію совершенно независимо отъ того, потребовался ли протестъ для сохраненія обратнаго требованія съ надписателей, или же совершенъ протестъ исключительно для установленія факта неплатежа со стороны векселедателя.

1. Потому коммисія причитается векселедержателю и тогда, когда вексель не былъ вовсе передаваемъ по надписямъ.

2. Коммисія исчисляется съ суммы вексельной вмѣстѣ съ процентами и издержками [68]).

[68]) Положеніе это—выраженное, впрочемъ, съ полною опредѣлительностью

IV. Изъ постановленія о томъ, что проценты уплачиваются со дня срока, вытекаетъ то общее начало, что *вексельное требованіе, предъявляемое послѣ протеста, можетъ простираться на все то, что векселедержатель получилъ бы при учиненіи платежа въ срокъ.*

Такимъ образомъ, если вексель писанъ на иностранную монету, то векселедержатель и послѣ протеста можетъ требовать оплаты векселя русскими деньгами по тому курсу, по которому вексельная сумма на основаніи ст. 46 устава подлежала уплатѣ въ срокъ, хотя бы ко дню предъявленія иска къ векселедателю или обратнаго требованія съ надписателя курсъ иностранной монеты и понизился. Если же, наоборотъ, курсъ повысился, то, очевидно, нѣтъ основанія лишать векселедержателя права требовать платежа по повышенному курсу, ибо иначе отъ произвола вексельнаго должника зависѣло бы воспользоваться въ ущербъ векселедержателю выгодами отъ повышенія курса.

51. Векселедержатель неоплаченнаго и опротестованнаго въ неплатежѣ векселя въ правѣ, на основаніи статьи 30, требовать обратнаго удовлетворенія съ каждаго изъ надписателей, независимо отъ порядка надписей, впредь до полнаго удовлетворенія. Но такое требованіе не можетъ быть предъявлено къ тому изъ надписателей, который устранилъ отъ себя обратную отвѣтственность помѣщеніемъ предъ своею подписью словъ: „безъ оборота на меня“.

Примѣняя къ обратному требованію векселедержателя съ надписателей протестованнаго векселя общее, выраженное въ ст. 30 устава, начало о правѣ требовать платежа съ каждаго изъ надписателей по его, векселедержателя, усмотрѣнію, настоящая статья, собственно въ отношеніи надписателей, вводитъ въ наше вексельное законодательство существенное измѣненіе тѣмъ:

1) что отказывается отъ предписаннаго прежнимъ вексельнымъ

въ текстѣ ст. 50—подтверждается слѣдующимъ сужденіемъ Государ. Совѣта, приведеннымъ въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 73): „въ виду того, что взысканіе одной четверти процента (ст. 50 и 53) является пенею за несвоевременный платежъ по векселю, сопряженный всегда съ издержками, признано справедливымъ исчислять эту пеню съ общей неуплаченной по векселю суммы, включая въ нее и всѣ вызванныя протестами издержки“.

уставомъ, подъ страхомъ потери права оборота противъ остальныхъ, порядка предъявленія обратнаго требованія къ надписателемъ не иначе, какъ по очереди надписей, начиная съ послѣдней (ст. 78 и 79), и установляетъ взамѣнъ этого обще-принятый всѣми западно-европейскими уставами порядокъ регресса въ любой очереди надписей и

2) что не требуетъ совершенія протеста противъ надписателя, не оплатившаго векселя по предъявленному къ нему обратному требованію.

52. Надписатель, къ которому предъявлено требованіе о платежѣ, обязанъ произвести платежъ не иначе, какъ въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста, и затѣмъ въ правѣ зачеркнуть въ векселѣ какъ собственную надпись, такъ и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей.

53. Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ требовать, по своему выбору, съ векселедателя или съ предшествующихъ надписателей: 1) сумму обратнаго удовлетворенія, которую долженъ былъ уплатить векселедержателю, съ шестью процентами въ годъ на эту сумму со дня оплаты векселя, и 2) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей суммы.

Въ статьяхъ этихъ опредѣляется *право регресса надписателей, оплатившихъ вексель* вслѣдствіе обращеннаго къ нимъ обратнаго требованія.

1. Непремѣннымъ условіемъ этого права является доказательство того, что надписатель оплатилъ вексель именно въ порядкѣ регресса, а доказательствомъ этого обстоятельства можетъ служить только нахожденіе въ его рукахъ не только самаго векселя, но и акта протеста.

Безъ этого акта нахожденіе векселя въ рукахъ векселенадписателя можетъ быть признаваемо только доказательствомъ возвращенія къ нему векселя (ст. 17), которое, само по себѣ, даетъ ему право требовать платежа лишь съ векселедателя и то только какъ по векселю неопротестованному.

2. Съ нахожденіемъ векселя съ актомъ протеста въ рукахъ надписателя соединено предположеніе о томъ, что вексель оплаченъ его держателемъ по обратному требованію.

Поэтому уставъ не требуетъ возвращенія векселя съ роспискою въ полученіи всего того, что причиталось съ надписателя по регрессивному требованію.

3. Нахожденіе векселя съ протестомъ въ рукахъ векселенадписателя, очевидно, можетъ служить основаніемъ для предположенія лишь о томъ, что онъ оплатилъ вексель по *первому*, обращенному непосредственно къ нему обратному требованію, и никакъ не можетъ удостовѣрять предшествовавшее обращеніе сего требованія также и къ другимъ надписателямъ и оплату ими векселя по предъявленнымъ къ нимъ требованіямъ.

Поэтому, если сумма обратнаго требованія слагается изъ суммъ, уплаченныхъ нѣсколькими отдѣльными надписателями по предъявленнымъ къ нимъ обратнымъ требованіямъ, то самый фактъ предшествующихъ уплатъ по векселю и размѣръ обратнаго требованія въ предоставляемомъ ст. 53 объемѣ могутъ быть удостовѣрены только тогда, когда на самомъ векселѣ или на актѣ протеста имѣются росписки въ полученіи денегъ отъ отдѣльныхъ, привлеченныхъ къ платежу, надписателей.

4. Надписатель, оплатившій вексель по предъявленному къ нему обратному требованію, вправѣ зачеркнуть кромѣ своей собственной надписи, только надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей, но отнюдь не надписи предшествующихъ ему надписателей [69]).

---

[69]) Въ объясненіе этого положенія въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 74) приведено слѣд. сужденіе Госуд. Совѣта:

„Въ отношеніи постановленія ст. 52 было заявлено, что допущеніе зачеркивать чужія надписи можетъ породить злоупотребленія, направленныя къ лишенію нѣкоторыхъ надписателей возможности воспользоваться, въ случаѣ оплаты ими векселя, правомъ регресса. По этому поводу принято во вниманіе, что упомянутая статья предоставляетъ надписателю право зачеркивать лишь свою подпись и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей, т. е. такихъ надписей, которыя, вслѣдствіе оплаты векселя уже утрачиваютъ свое значеніе, какъ основаніе для предъявленія обратнаго требованія со стороны лица, зачеркнувшаго эти надписи; уничтоженіе же или зачеркиваніе предшествующихъ надписей представляется для лица, оплатившаго вексель, крайне невыгоднымъ, такъ какъ онъ тѣмъ самымъ уменьшаетъ количество лицъ, отвѣтственныхъ предъ нимъ по векселю. Независимо отъ сего, въ тѣхъ случаяхъ, когда уничтоженіе и зачеркиваніе надписей на векселѣ является результатомъ преступленія, эти случаи должны составлять предметъ изслѣдованія въ судебномъ порядкѣ и предвидѣть ихъ въ вексельномъ уставѣ не представляется возможнымъ. Поэтому, при окончательномъ обсужедніи новаго устава, признано необходимымъ статью 52 изложить въ томъ смыслѣ, что надписатель, къ которому предъявлено требованіе о пла-

5. По самому существу своему обратное требованіе можетъ быть осуществляемо только противъ векселедателя и надписателей, предшествующихъ тому надписателю, который оплатилъ вексель, ибо векселенадписатель этотъ не становится вслѣдствіе самаго факта оплаты векселя векселедержателемъ въ смыслѣ ст. 23.

При этомъ передача векселя послѣ протеста даетъ вексельныя права только противъ векселедателя (ст. 56).

6. Ст. 52 не предусматриваетъ прямо случая частичной оплаты векселя надписателемъ, но въ силу общаго правила, изложеннаго въ ст. 47 устава, слѣдуетъ полагать, что надписатель, которому предъявляется вексель къ платежу, наравнѣ съ векселедателемъ, въ правѣ учинить частичную уплату.

Заключеніе это подтверждается тѣмъ, что въ ст. 51 говорится о правѣ векселедержателя требовать обратнаго удовлетворенія „впредь до полнаго удовлетворенія“.

54. Отвѣтственное по векселю лицо въ правѣ выкупить опротестованный вексель у векселедержателя за причитающуюся послѣднему сумму съ процентами и издержками и потребовать учиненія платежной на самомъ векселѣ за такой выкупъ росписки. Если предложеніе о выкупѣ послѣдуетъ отъ нѣсколькихъ лицъ, то преимущество дается тому изъ нихъ, чей платежъ освободилъ бы отъ отвѣтственности наибольшее число обязанныхъ по векселю лицъ.

1. Установляя, по примѣру германскаго устава [70]), неизвѣстное прежнему уставу право выкупа опротестованнаго векселя всѣми вообще вексельными должниками, настоящая статья даетъ имъ новый способъ наискорѣйшаго освобожденія себя отъ отвѣтственности по векселю во избѣжаніе уплаты излишнихъ расходовъ и процентовъ и съ тою цѣлью, чтобы получить возможность своевременно обратить

тежѣ, обязанъ произвести таковой платежъ не иначе, какъ въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста, и затѣмъ въ правѣ зачеркнуть въ векселѣ какъ собственную надпись, такъ и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей“.

[70]) Ст. 48 германскаго устава гласитъ: „Каждый вексельный должникъ имѣетъ право требовать, чтобы держатель въ обмѣнъ на вексельную сумму съ процентами и издержками, выдалъ ему вексель, снабженный платежною роспискою, и совершенный по неплатежу протестъ“.

взысканіе на лицъ, отвѣчающихъ по векселю предъ тѣмъ, который выкупаетъ его у векселедержателя.

2. Право выкупа особенно важно для такого регрессивнаго должника по векселю, который опасается несостоятельности предшествующихъ ему вексельныхъ должниковъ и необращенія къ нему обратнаго требованія, по стачкѣ между векселедержателемъ и сими должниками, впредь до объявленія ихъ несостоятельности, но оно предоставлено всѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ — слѣдовательно также векселедателю.

3. Лицо, выкупающее вексель, должно удовлетворить векселедержателя во всемъ томъ, что ему причитается по векселю въ моментъ осуществленія имъ права выкупа, причемъ самый способъ платежа долженъ соотвѣтствовать правиламъ о платежѣ со стороны надписателей, къ которымъ предъявлено обратное требованіе.

4. Въ уставѣ вовсе не указаны послѣдствія, которыя влечетъ за собою отказъ векселедержателя въ принятіи причитающихся ему денегъ отъ лица, изъявляющаго желаніе выкупить вексель.

Безъ такой санкціи самое право выкупа, очевидно, было бы лишено существеннаго практическаго значенія.

5. Поэтому слѣдуетъ полагать, что по аналогіи съ правиломъ, изложеннымъ въ 62 ст. устава, послѣдствія эти должны заключаться въ томъ, что *векселедержатель, отклонившій предложеніе о выкупѣ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, которыя такимъ выкупомъ были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю.*

6. Соотвѣтственно этому правилу слѣдуетъ также полагать, что лицо, предлагающее векселедержателю выкупъ векселя, имѣетъ право требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ дополненіи къ акту протеста.

7. Въ иномъ совершенно положеніи находится прямой вексельный должникъ. Хотя и ему предоставляется право выкупа, но допустивъ вексель къ протесту по своей винѣ, онъ, очевидно, не можетъ пользоваться никакими особыми льготами по отношенію къ своему кредитору, а потому непринятіе его предложенія выкупить вексель можетъ освободить отъ отвѣтственности лишь надписателей, но конечно не его самого.

55. Если неоплаченный вексель не былъ протестованъ, то чрезъ упущеніе протеста надписатели освобождаются отъ отвѣтственности по векселю, но векселе-

датель остается отвѣтственнымъ по векселю и векселедержатель въ правѣ требовать съ него неуплаченную сумму съ шестью процентами въ годъ со дня предъявленія иска.

Въ соотвѣтствіи съ общимъ, выраженнымъ въ ст. 49 уст. началомъ о томъ, что протестъ векселя въ неплатежѣ требуется только для сохраненія права оборота на надписателей, настоящая статья разрѣшаетъ *вопросъ о послѣдствіяхъ упущенія протеста* въ томъ смыслѣ, что *упущеніе протеста не измѣняетъ ни положенія прямаго должника по векселю, ни самаго характера векселя и влечетъ за собою только освобожденіе надписателей отъ отвѣтственности по векселю* [71]).

1. Постановленіемъ этимъ новый уставъ рѣшительно отвергаетъ теорію превращенія векселя вслѣдствіе упущенія протеста въ простое обязательство.

Теорія эта—какъ извѣстно—проводилась въ практикѣ старыхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, послѣдовательно вѣдавшихъ дѣла о торговыхъ векселяхъ (д-товъ 4, 3 и нынѣ судебнаго деп. и II общаго Собранія), на томъ основаніи, что въ ст. 94 и 95 прежняго устава предусматривалось лишеніе векселя силы вексельнаго права съ сохраненіемъ за нимъ силы простаго обязательства. Но теорія эта и нашею судебною практикою не признавалась безспорною, такъ какъ гражданскій кассаціонный департаментъ Сената неизмѣнно придерживался того взгляда, что слова „вексель теряетъ силу вексельнаго права“ имѣютъ лишь то значеніе, что вексель неопротестованный, оставаясь по прежнему векселемъ, лишается главнѣйшаго вексельнаго преимущества, въ силу котораго платежъ по векселю обезпечивается не только подписью векселедателя, но также и надписями векселенадписателей—другими словами, что упущеніе протеста влечетъ за собою не превращеніе векселя въ простое обязательство, а только нѣкоторое ослабленіе его силы и значенія.

2. По отношенію къ *векселедателю* упущеніе протеста не измѣняетъ существа векселя, какъ строго формальнаго документа.

Онъ остается по прежнему отвѣтственнымъ по самому содержанію векселя и для него упущеніе протеста можетъ имѣть только то значеніе, что такъ какъ фактъ просрочки имъ вексельнаго платежа не установленъ надлежащимъ образомъ, то и отвѣтственность его огра-

---

[71]) Весьма подробныя по сему вопросу сужденія Гос. Совѣта изложены въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 75—79).

ничивается только тѣмъ, что *онъ* обѣщалъ по векселю,—т. е. опредѣленною суммою денегъ безъ присоединенія къ ней процентовъ и убытковъ векселедержателя вслѣдствіе неплатежа въ срокъ,—причемъ обязанность уплатить на сумму эту проценты возникаетъ, на общемъ основаніи, лишь со дня предъявленія иска по векселю.

4. Независимо отъ сего упущеніе протеста оказываетъ нѣкоторое вліяніе на осуществленіе правъ векселедержателя по отношенію къ векселедателю, такъ какъ протестованнымъ векселямъ присвоены особыя весьма значительныя преимущества какъ при удовлетвореніи въ конкурсѣ (см. выше стр. 7—9 и 12; отд. VI и IX Выс. утв. 27 мая 1902 г. мнѣнія Госуд. Совѣта) такъ и при взысканіи въ судебномъ порядкѣ (см. выше стр. 9—13; отд. VIII и X того же мнѣнія).

56. Просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, можетъ быть, на общемъ основаніи, передаваемъ по надписямъ, съ тѣмъ, однако, что надписатели, учинившіе такую передачу, не подлежатъ обратной отвѣтственности, если самая передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи установленнаго для протеста времени.

1. Сохраняя за векселемъ неопротестованнымъ силу векселя, новый уставъ оставляетъ за такимъ векселемъ также и главное отличительное свойство векселей—способность его къ обращенію по надписямъ.

2. Но въ послѣдствіяхъ своихъ свойство это неминуемо должно быть ограничено тѣмъ основнымъ началомъ, что обратное требованіе къ векселенадписателямъ обусловлено совершеніемъ протеста и что поэтому *лицо, получившее вексель по надписи послѣ истеченія срока на совершеніе протеста, пріобрѣтаетъ только тѣ вексельныя права, которыя не утрачены его предшественниками вслѣдствіе упущенія протеста*, т. е. право требовать удовлетворенія отъ прямаго вексельнаго должника—векселедателя.

3. Лицо, пріобрѣтающее вексель послѣ протеста или вообще послѣ истеченія установленнаго для протеста времени, становится *векселедержателемъ* въ смыслѣ ст. 23 и осуществляетъ право по векселю самостоятельно, но не въ качествѣ правопреемника того векселедержателя, отъ котораго вексель перешелъ къ нему по надписи.

Отдѣленіе Четвертое.

О поручителяхъ по простымъ векселямъ.

57. Платежъ по векселю можетъ быть обезпеченъ поручительствомъ какъ за векселедателя, такъ и за каждаго отвѣтственнаго надписателя. Поручительство дается, за подписью поручителя, въ особой надписи, именуемой поручительною, и если въ ней не означено, за кого именно дано поручительство, то оно считается даннымъ за векселедателя.

58. Вексельное поручительство можетъ быть дано лишь во всей причитающейся по векселю суммѣ, а не въ части ея. Оно можетъ быть дано и нѣсколькими поручителями, но также безъ дробленія вексельной суммы.

59. Вексельный поручитель отвѣтствуетъ точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился. По оплатѣ векселя поручитель вступаетъ въ права векселедержателя какъ противъ лица, за которое поручился, такъ и противъ тѣхъ, которыя отвѣтствовали бы предъ этимъ лицомъ, если бы оно само оплатило векселъ.

I. Замѣняя отрывочныя постановленія о вексельномъ поручительствѣ, содержащіяся въ ст. 93 прежняго устава, болѣе подробными правилами, соотвѣтствующими тому практическому значенію, которое имѣетъ институтъ вексельнаго поручительства, въ особенности у насъ, —новый уставъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, весьма существенно отступаетъ въ юридической конструкціи сего института отъ упомянутыхъ постановленій прежняго устава.

1. *По прежнему уставу* вексельное поручительство являлось обязательствомъ чисто вспомогательнымъ, сходнымъ съ обще-гражданскимъ простымъ или несрочнымъ поручительствомъ въ томъ, что отвѣтственность вексельнаго поручителя наступала только въ случаѣ несостоя-

тельности того, за котораго (векселедателя или надписателя) онъ по векселю поручился.

Между тѣмъ по *новому уставу вексельное поручительство ближе подходитъ къ срочному поручительству по гражданскимъ законамъ*, такъ какъ вексельный поручитель обезпечиваетъ „платежъ по векселю“ (ст. 57), а слѣдовательно, если поручительство дано за векселедателя, также и платежъ въ срокъ, ибо поручитель отвѣчаетъ „точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился“ (ст. 59).

Такое свойство отвѣтственности поручителя вытекаетъ изъ выраженнаго въ ст. 28 уст. основнаго начала вексельнаго права о самостоятельной отвѣтственности по векселю всѣхъ тѣхъ, которые сдѣлали на немъ надписи.

2. При этомъ, однако,—подобно тому, какъ отвѣтственность надписателей по векселю является придаточною въ томъ смыслѣ, что они привлекаются къ ней только тогда, когда вексель не оплаченъ самимъ векселедателемъ въ срокъ и когда фактъ неплатежа съ его стороны удостовѣренъ векселедержателемъ посредствомъ протеста,—*вексельный поручитель принимаетъ на себя такую же лишь придаточную отвѣтственность по векселю также и въ томъ случаѣ, когда онъ поручился за векселедателя.*

3. Такимъ образомъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что *съ поручителя за векселедателя*, котораго ст. 73 устава приравниваетъ въ отношеніи давности къ надписателямъ (сущность обязательства коихъ также заключается въ обезпеченіи платежа со стороны векселедателя), *можно требовать платежа лишь въ томъ случаѣ, когда векселедатель не оплатилъ векселя въ срокъ и когда фактъ этотъ установленъ протестомъ*; а засимъ слѣдуетъ полагать по духу устава, что—хотя правило это и не выражено положительно въ уставѣ,—*поручитель за векселедателя*, наравнѣ съ надписателями, *освобождается отъ всякой по векселю отвѣтственности вслѣдствіе упущенія протеста въ неплатежѣ* [72]).

---

[72]) *Положенія, изложенныя въ текстѣ, не согласуются съ законодательными мотивами къ ст. 57—59, приведенными въ Изданіи Госуд. Канц.* (стр. 79—81). *Мотивы эти гласятъ слѣдующимъ образомъ*:

„Основная мысль новаго устава заключается въ томъ, что вексельное поручительство есть обязательство не субсидіарное (дополнительное), а самостоятельное, и въ этомъ смыслѣ къ нему безусловно примѣняются общія начала о самостоятельной отвѣтственности, хотя съ экономической точки зрѣнія поручительство и служитъ однимъ изъ средствъ усиленія довѣрія къ другимъ подписямъ, а слѣдовательно и кредита. Связь поручительства съ

4. Въ иномъ совершенно положеніи находятся поручители за *надписателей*. По совершеніи протеста отвѣтственность надписателей по векселю превращается изъ условной въ безусловную, въ виду чего, конечно, нѣтъ никакихъ основаній обусловливать отвѣтственность поручителя тѣмъ, чтобы обратное требованіе было предъявлено сперва къ тому надписателю, за котораго онъ поручился.

обезпечиваемымъ обязательствомъ заключается лишь въ объемѣ и порядкѣ отвѣтственности. Согласно съ приведенными соображеніями и формулированы немногія положенія о вексельномъ поручительствѣ въ уставѣ. Согласно ст. 57 поручительство можетъ быть дано какъ за векселедателя, такъ и за каждаго надписателя (какъ и въ прежнемъ уставѣ), и только, если не означено, за кого дано, считается даннымъ за векселедателя. Въ первоначальномъ проектѣ вовсе не указывалось, за кого можетъ быть дано поручительство, и, напротивъ, предположено было постановить, что если въ поручительной надписи указано, что поручительство дается за такое то лицо, то такое указаніе считается ненаписаннымъ. Правило сіе не было, однако, принято. Согласно ст. 58, поручительство можетъ быть дано лишь во всей суммѣ векселя, а не въ части, т. е. уставъ предполагаетъ лишь полное, а не частичное поручительство. Въ ст. 59 изложено правило, въ которомъ существенно опредѣляется отвѣтственность поручителя въ немногихъ словахъ: „онъ отвѣтствуетъ точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился“. Изъ этого опредѣленія явствуетъ, что поручитель несетъ не дополнительную обязанность (въ случаѣ неисправности или несостоятельности лица, за которое поручился), а самостоятельную, какъ и то лицо, за которое поручился. Въ первоначальномъ проектѣ поручительство понималось лишь какъ „придаточное“ обязательство. Такой взглядъ противорѣчилъ бы принципу, выраженному въ ст. 28 настоящаго устава. Формула, въ которой выражена ст. 56, показываетъ, что юридическое положеніе поручителя тождественно съ положеніемъ лица, за которое дано поручительство, и въ другихъ отношеніяхъ, сообразно самому свойству этого лица, есть ли оно векселедатель или надписатель: такъ, если поручитель отвѣтствуетъ за надписателя, то съ отпаденіемъ отвѣтственности надписателя (въ случаѣ упущенія протеста) отпадаетъ и отвѣтственность поручителя; иное положеніе поручителя за векселедателя: отвѣтственность послѣдняго и по непротестованному векселю остается въ силѣ, а слѣдовательно не устраняется и отвѣтственность его поручителя. То же различіе касается и примѣненія сроковъ давности, смотря по тому, на чьей сторонѣ стоитъ поручитель“.

Такимъ образомъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что *по точному смыслу приведенныхъ законодательныхъ мотивовъ поручитель за векселедателя долженъ отвѣчать совершенно независимо отъ того, опротестованъ ли векселъ въ неплатежѣ или нѣтъ.*

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что *мотивы эти извлечены изъ объяснительной записки къ проекту 1899 г.*, предположенія котораго по вопросу объ отвѣтственности поручителя подверглись при окончательномъ его обсужденіи въ Госуд. Совѣтѣ такому существенному измѣненію, что *упомянутое*

Къ отвѣтственности такого поручителя должно имѣть полное примѣненіе общее начало, выраженное въ ст. 30 устава.

II. Соотвѣтственно правилу ст. 93 прежняго устава, *поручитель-*

положеніе не можетъ почитаться принятымъ законодательною властью при утвержденіи новаго устава о векселяхъ.

Измѣненіе это заключается въ томъ, что—вопреки предположеніямъ составителей проекта 1899 г., въ которомъ, въ виду изъясненнаго взгляда сего проекта на сущность отвѣтственности поручителя, не было проектировано особаго срока давности для предъявленія исковъ къ поручителямъ (ст. 64 проект. 1899 г.),—въ ст. 73 устава для поручителя не только установленъ особый срокъ давности (наравнѣ съ надписателями годичный), но, сверхъ сего, началомъ этой давности указанъ день протеста. Въ виду сего и такъ какъ теченіе давности начинается только со дня возникновенія права на искъ (quando actio nata est), то слѣдуетъ придти къ заключенію, что Гос. Совѣтъ, поставивъ *начало* теченія давности въ зависимость отъ протеста въ неплатежѣ, тѣмъ самымъ обусловливалъ также и самое права на искъ къ поручителю совершеніемъ протеста въ неплатежѣ.

Этому выводу едва ли противорѣчатъ ст. 49 и 55 устава, опредѣляющія послѣдствія упущенія протеста, въ коихъ упоминается только о потерѣ права требованія съ надписателей, ибо статьи эти касаются только основныхъ видовъ вексельнаго обязательства, къ которымъ вексельное поручительство не принадлежитъ. При этомъ статьи эти въ существѣ своемъ соотвѣтствуютъ ст. 58 проекта 1884 г., въ которой также ничего не говорилось о поручителяхъ, не смотря на то, что въ проектѣ этомъ имѣлась статья (95), положительно опредѣляющая, что „поручитель принимаетъ на себя вексельную обязанность оплатить вексель, если вексель будетъ протестованъ въ неплатежѣ". — Слѣдуетъ также замѣтить, что заключеніе о томъ, что ст. 73 уст. устанавливаетъ особую (годичную) давность только для поручителей за надписателей, но не для поручителя за векселедателя, опровергалось бы какъ грамматическимъ толкованіемъ буквальнаго смысла означенной статьи („Искъ.... къ векселедателю..... а *къ надписателямъ и поручителямъ*....." вмѣсто..... „а къ надписателямъ и поручителямъ за нихъ". . . . .), такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ ст. 75 установленъ еще другой особый давностный срокъ, который по сужденіямъ, руководившимъ Госуд. Совѣтомъ при установленіи сего срока, также не предусмотрѣннаго въ проектѣ 1899 г. (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 88) безспорно относится также къ поручителямъ за векселедателя. При этомъ нельзя упускать изъ вида, что ст. 73 говоритъ только объ искѣ *векселедержателя*, тогда какъ ст. 75 касается исковъ, предъявляемыхъ надписателями, а потому высказанное въ упомянутыхъ сужденіяхъ Гос. Совѣта соображеніе о томъ что „искъ къ поручителю можетъ быть предъявленъ въ тотъ же пятилѣтній срокъ какъ и къ векселедателю (ст. 73)",—не находится вовсе въ противорѣчіи съ установленіемъ годичнаго срока для предъявленія иска векселедержателя къ поручителю за векселедателя. Надписатели отвѣчаютъ по векселю, а слѣдовательно имѣютъ также обратное къ кому бы то ни было изъ вексельныхъ должниковъ (не исключая, конечно, и поручителя за векселедателя) только тогда, когда вексель опротестованъ въ неплатежѣ (ст. 49 и 54).

ствомъ обезпечивается, также и по новому уставу, *не платежъ по векселю вообще* (въ какомъ видѣ вексельное поручительство понимается большинствомъ западно-европейскихъ вексельныхъ законодательствъ), *а отдѣльное обязательство того или другаго изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ*.

1. Подобно тому какъ надписатели обезпечиваютъ платежъ по векселю со стороны векселедателя, — самымъ обыкновеннымъ явленіемъ представляется обезпеченіе поручительствомъ обязательства векселедателя.

Поэтому уставъ и исходитъ изъ того предположенія, что при отсутствіи точнаго означенія лица, за которое дается поручительство, оно дано за векселедателя.

2. Поручительство какъ обязательство по самому существу своему придаточное въ томъ смыслѣ, что оно предполагаетъ существованіе обязательства главнаго, можетъ быть дано только за „отвѣтственнаго“ надписателя.

Такимъ образомъ поручительство за лицо женскаго пола, передавшее вексель по надписи (ст. 2), а также за лицо, сдѣлавшее безоборотную надпись (ст. 21 и 51), не создаетъ никакого обязательства по векселю. Въ этомъ отношеніи существенно отличается надпись поручительная отъ надписи передаточной, которая имѣетъ значеніе самостоятельнаго вексельнаго обязательства, несмотря на недѣйствительность обязательства прямаго вексельнаго должника (ст. 32).

3. Внѣ случаевъ явныхъ изъ самаго содержанія векселя или имѣющихся на немъ надписей недѣйствительности или отсутствія вексельнаго обязательства того лица, за которое принято поручительство, поручитель, въ силу начала о самостоятельности отвѣтсвенности каждаго лица, надписавшаго вексель, отвѣчаетъ по векселю и тогда, когда главный должникъ по невекселеспособности или общей гражданской недѣеспособности не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтсвенности.

4. Лицо, воспретившее въ своей надписи дальнѣйшую передачу векселя (ст. 22), остается надписателемъ отвѣтственнымъ предъ тѣмъ, кому онъ передалъ вексель, и въ тѣхъ же предѣлахъ обязательство его можетъ быть обезпечено поручительствомъ.

5. Кругъ лицъ, обязательство которыхъ обезпечивается поручительствомъ, ограниченъ векселедателемъ и надписателями, засимъ не допускается поручительство за вексельнаго поручителя, ибо подъ словомъ „надписатель“ уставъ разумѣетъ только лицо, совершившее передаточную надпись.

6. Вексельный поручитель принимаетъ на себя вексельную отвѣт-

ственность (ст. 28 и 59), слѣдовательно обязывается векселемъ, а потому вексельное поручительство не можетъ быть дано лицами невекселеспособными на основаніи ст. 2 устава.

III. Необходимою принадлежностью поручительной надписи является не только подпись поручителя, но и слово, указывающее на то, что подпись дѣлается именно въ качествѣ поручителя.

Сіе послѣднее требованіе вытекаетъ изъ того, что уставъ (ст. 57) требуетъ, чтобы поручительство было дано въ „особой“ надписи за подписью поручителя.

1. Такимъ образомъ имѣющаяся на векселѣ подпись посторонняго лица безъ прибавленія соотвѣтствующаго слова, указывающаго на поручительство, не можетъ быть почитаема за поручительную надпись, а должна быть признаваема лишенною всякаго вексельнаго значенія.

2. При этомъ, однако, если подпись поручителя сдѣлана подъ вексельнымъ текстомъ, то третьи пріобрѣтатели векселя могутъ привлечь лицо, учинившее эту подпись, къ отвѣтственности въ качествѣ векселедателя.

IV. Правило о томъ, что вексельное поручительство можетъ быть дано лишь во всей вексельной суммѣ и допускается со стороны нѣсколькихъ поручителей только безъ дробленія этой суммы между ними, составляетъ примѣненіе къ обязательству вексельнаго поручителя общаго начала о недѣлимости вексельныхъ обязательствъ, выраженнаго въ ст. 10 и 17 устава.

V. Вексельный поручитель отвѣтствуетъ „точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился“.

1. Словами этими опредѣляется *объемъ и порядокъ отвѣтственности поручителя* (отд. I).

2. Такимъ образомъ поручитель за векселедателя обязанъ уплатить векселедержателю не только капитальную вексельную сумму, но и причитающіеся съ векселедателя проценты и издержки (ст. 50), а поручитель за надписателя отвѣтствуетъ въ размѣрѣ всей суммы обратнаго требованія (ст. 53).

VI. Поручитель, оплатившій вексель, вступаетъ въ *права* того векселедержателя, требованіе котораго (прямое или обратное) онъ удовлетворилъ.

1. Поручитель не является самостоятельнымъ векселедержателемъ въ смыслѣ 23 ст. устава.

Поэтому противъ него возможна защита также и такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ непосредственныхъ отношеній между векселедержателемъ, имъ удовлетвореннымъ, и тѣмъ лицомъ, противъ

котораго поручитель осуществляетъ права этого векселедержателя. Независимо отъ сего лицо, за которое онъ поручился, можетъ защищаться противъ требованія поручителя еще и возраженіями, вытекающими изъ непосредственнаго между нимъ и поручителемъ отношенія.

2. Поручитель вступаетъ въ права векселедержателя, имъ удовлетвореннаго, лишь по отношенію къ тому лицу, за которое онъ поручился, и тѣмъ, къ которымъ это лицо имѣло бы обратное требованіе.

3. Правило это не можетъ быть обойдено передачею векселя по надписи поручителю, удовлетворившему векселедержателя, ибо поручитель, несомнѣнно, есть лицо, участвующее уже въ векселѣ (ст. 17), а потому возвращеніе къ нему векселя по надписи въ виду правила, изложеннаго въ ст. 34 уст., не можетъ расширить его права.

VII. Поручитель есть отвѣтственное по векселю лицо и какъ таковое имѣетъ право выкупить вексель на основаніи ст. 54.

Отдѣленіе Пятое.

О посредникахъ по простымъ векселямъ [73]).

60. При неплатежѣ въ срокъ, платежъ можетъ быть произведенъ посредникомъ, назначеннымъ на

---

[73]) Въ Изданіи Госуд. Канц., (стр. 81) приведены нижеслѣдующія общія сужденія Гос. Совѣта о значеніи и цѣли института посредничества:

„Институтъ посредничества по векселю весьма важенъ; основная его цѣль — сокращеніе регресса, а слѣдовательно и сопряженныхъ съ нимъ расходовъ. Послѣдствіе оплаты векселя посредникомъ заключается въ томъ, что вексель переходитъ въ его руки непосредственно, минуя иногда длинную цѣпь отвѣтственныхъ по векселю лицъ. Посредничество, такимъ образомъ, имѣетъ большое на практикѣ значеніе. Оно бываетъ двоякаго рода: по назначенію надписателя, а по переводному векселю также и векселедателя, „на случай нужды“ (Nothadresse) или „за честь“, когда въ моментъ протеста является постороннее лицо и предлагаетъ платежъ по векселю за честь того или другаго лица. До протеста векселедержатель несомнѣнно можетъ устранить посредника по нуждѣ или за честь. Посредничество можетъ, слѣдовательно, возникать лишь въ тотъ моментъ, когда обязанное лицо уклонилось отъ платежа и вексель переданъ для протеста. Поэтому на практикѣ болѣе важное значеніе имѣетъ назначенный посредникъ, такъ какъ постороннее лицо не всегда можетъ знать о моментѣ протеста. Въ виду объясненнаго значенія института посредничества вообще и, главнымъ образомъ, посредничества по назначенію (посредникъ по нуждѣ), сочтено полезнымъ постановленія о посредничествѣ выразить въ вексельномъ уставѣ насколько возможно опредѣлительно. Въ первоначальномъ проектѣ излагались постановленія о по-

самомъ векселѣ кѣмъ либо изъ надписателей, и векселедержатель долженъ принять платежъ, если предложена вся причитающаяся по векселю сумма съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и сопряженными съ протестами издержками.

61. Посредникомъ (ст. 60) можетъ быть назначено только лицо, имѣющее произвести платежъ по векселю въ срокъ въ мѣстѣ платежа.

62. Посредникъ, не допущенный къ платежу, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ протеста или въ дополненіи къ сему акту, а векселедержатель, отклонившій платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, которыя такимъ платежемъ были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю.

Прежній вексельный уставъ, хотя и распространялъ правила *о посредничествѣ въ платежѣ* по переводнымъ векселямъ также и на векселей простыхъ (ст. 90), но имѣлъ при этомъ въ виду только посредничество за честь. Постановленія же прежняго устава о посредничествѣ, назначенномъ на случай нужды, находились въ непосредственной связи съ 46 и сл. статьями, опредѣлявшими посредничество въ принятіи.

Такимъ образомъ прежній уставъ нормировалъ только посредничество на случай нужды по переводнымъ векселямъ, не касаясь вовсе посредничества по векселямъ простымъ.

средникахъ за честь и только въ концѣ отдѣленія упомянуто было о посредникахъ, назначаемыхъ на самомъ векселѣ, причемъ ссылочное изложеніе затемнило самое понятіе о посредничествѣ по нуждѣ. Между тѣмъ, посредничество по назначенію на самомъ векселѣ преобладаетъ на практикѣ, посредничество же за честь составляетъ рѣдкое явленіе, и, въ большинствѣ случаевъ, бываетъ ложнымъ, направленнымъ къ скупкѣ векселей даннаго лица. Поэтому, признано при окончательномъ обсужденіи устава, болѣе цѣлесообразнымъ упомянуть о посредникахъ за честь послѣ изложенія правилъ о посредникахъ по назначенію".

Допуская посредничество также и по простымъ векселямъ, новый уставъ предусматриваетъ двоякаго рода посредничество — назначенное или необходимое (Nothadresse) и произвольное или случайное (Ehrenintervention). Въ свою очередь посредники назначенные могутъ или сами предложить платежъ по векселю или же быть привлечены къ платежу векселедержателемъ. Соотвѣтсвенно этому постановленія устава, содержащіяся въ отдѣленіи „о посредникахъ по простымъ векселямъ", по содержанію своему, касаются трехъ разновидностей посредничества.

Настоящія статьи относятся къ платежу, предлагаемому назначеннымъ посредникомъ до привлеченія его къ отвѣтственности векселедержателемъ, и, сверхъ сего, содержатъ въ себѣ общія постановленія о *назначеніи* посредниковъ.

I. *Общія постановленія* о посредничествѣ *назначенномъ* заключаются въ слѣдующемъ:

1. Посредники могутъ быть назначены только однимъ изъ *надписателей*, ибо цѣль посредничества состоитъ въ сокращеніи обратныхъ съ надписателей требованій.

Поэтому не допускается назначеніе посредниковъ векселедателемъ, который ту же цѣль — предъявленіе къ нему вексельнаго требованія также въ случаѣ отсутствія его изъ мѣста платежа — достигаетъ посредствомъ назначенія особаго плательщика (ст. 8).

2. Посредникъ можетъ быть назначенъ только надписателемъ отвѣтственнымъ въ смыслѣ, изъясненномъ по поводу правила ст. 57 устава о поручительствѣ за надписателей.

3. Въ уставѣ нѣтъ ограниченія круга лицъ, изъ числа которыхъ могутъ быть назначаемы посредники.

Слѣдовательно *нѣтъ основанія полагать, что уставъ воспрещаетъ надписателю назначить посредникомъ самого себя или особаго плательщика, указаннаго векселедателемъ* [74]). Назначеніе посредникомъ самого себя имѣетъ для надписателя то несомнѣнное практическое

---

[74]) У Каминка „Векс. Уст.", стр. 146, § 4, приведено непомѣщенное въ Изд. Госуд. Канц. извлеченіе изъ объясн. записки къ проекту 1899 г., по которому Особое Совѣщаніе, образованное въ Гос. Совѣтѣ въ 1891 г., признало назначеніе надписателя самого себя „неудобнымъ". Но такъ какъ это заключеніе Особаго Совѣщанія не выразилось въ положительномъ воспрещеніи такого назначенія посредника, а лишь въ исключеніи изъ проекта 1884 г. положительной, а по существу своему совершенно излишней оговорки, что надписатель *можетъ* назначать самого себя посредникомъ, то нѣтъ, казалось бы, основанія признать такое назначеніе воспрещеннымъ.

удобство, что этимъ онъ можетъ заставить векселедержателя, при неполученіи имъ платежа въ срокъ, немедленно обратиться къ нему и избѣгнуть излишнихъ расходовъ, сопряженныхъ съ обращеніемъ на него обратнаго требованія на основаніи ст. 30 и 51 уст.

4. Уставъ говоритъ о посредникѣ лишь въ единственномъ числѣ, но не можетъ подлежать сомнѣнію, что надписателю предоставлено также и назначеніе нѣсколькихъ посредниковъ, съ тѣмъ, конечно, чтобы каждый изъ нихъ назначался для платежа *всей* вексельной суммы.

5. Вексель предъявляется къ платежу (ст. 44) и протестуется въ неплатежѣ (ст. 68) въ мѣстѣ платежа (ст. 7). Поэтому посредники, замѣняющіе лицъ, обязанныхъ произвести платежъ въ этомъ именно мѣстѣ, должны жительствовать въ мѣстѣ платежа.

6. Уставъ, не устанавливая вовсе необходимаго содержанія надписи о назначеніи посредниковъ, тѣмъ самымъ не требуетъ непремѣннаго означенія адреса посредника.

Въ виду сего слѣдуетъ полагать, что при неуказаніи адреса посредника предполагается, что лицо, назначенное посредникомъ, имѣетъ жительство въ мѣстѣ платежа.

7. *Форма назначенія посредниковъ въ уставѣ не опредѣляется вовсе.*

По прежнему уставу (ст. 46) назначеніе посредника для того, чтобы оно было обязательно для векселедержателя, должно было быть сдѣлано „собственноручно надписателемъ внизу самаго векселя“. Это формальное требованіе было сообразовано, очевидно, только съ наиболѣе часто встрѣчающимся случаемъ назначенія посредника векселедателемъ переводнаго векселя. Надписатель обыкновенно назначаетъ посредника въ самой надписи своей.

8. Могутъ быть случаи, когда посредникъ долженъ быть назначенъ въ *особой надписи* (см. форму XXI, 5),—напр. когда вексель возвращается по надписи къ прежнему надписателю, который въ своей надписи не назначилъ посредника.

Въ этихъ случаяхъ особая надпись или отмѣтка о посредничествѣ должна содержать въ себѣ означеніе посредника посредствомъ указанія его фамиліи или фирмы (ср. ст. 3 п. 4) съ присовокупленіемъ соотвѣтствующихъ словъ, указывающихъ на назначеніе этого лица именно посредникомъ, и подпись лица, сдѣлавшаго надпись.

Подпись эта не должна быть непремѣнно собственноручною подписью надписателя, такъ какъ надпись можетъ быть сдѣлана и лицомъ, которому дано вексельное уполномоченіе (ст. 26).

II. *Непремѣннымъ условіемъ платежа со стороны посредниковъ является неплатежъ въ срокъ со стороны векселедателя или замѣняющаго его плательщика*, ибо только вслѣдствіе этого факта наступаетъ право обратнаго требованія съ того надписателя, которымъ посредникъ назначенъ.

1. Посредникъ *не вправѣ* предложить платежъ до предъявленія векселя къ платежу (ст. 40—43), а тѣмъ болѣе до наступленія срока платежа, чѣмъ онъ отличается существенно отъ особаго плательщика, назначеннаго векселедателемъ (ст. 36).

Платежъ, произведенный посредникомъ до означеннаго момента, не будетъ платежемъ по векселю и не можетъ создавать для посредника никакихъ вексельныхъ правъ къ надписателю.

2. „При неплатежѣ въ срокъ"—т. е. когда открылся періодъ протеста—*посредникъ можетъ предложить платежъ, не выжидая заявленія векселедержателя о совершеніи протеста въ неплатежѣ* (ст. 67).

3. Предложеніе платежа со стороны посредника не устраняетъ необходимости въ совершеніи самаго протеста, такъ какъ протестъ устанавливаетъ отвѣтственность надписателя по обратному требованію (ст. 49 и 55) и посредникъ получаетъ право на обратное требованіе къ своему надписателю лишь по вручению ему не только векселя, но и акта протеста (ст. 64).

4. Поэтому спрашивается, *если векселедержатель, получивъ удовлетвореніе отъ посредника въ промежутокъ времени между отказомъ въ платежѣ и заявленіемъ о протестѣ, отказывается отъ совершенія протеста, вправѣ ли посредникъ совершить протестъ отъ себя.*

Вопросъ этотъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ на основаніи ст. 64, по которой посредникъ, оплатившій вексель, вступаетъ въ права векселедержателя.

5. Принятіе добровольно предложеннаго посредникомъ платежа *обязательно* для векселедержателя лишь тогда, когда посредникъ предлагаетъ ему *всю* вексельную сумму съ процентами и издержками протестовъ (по простымъ векселямъ—въ неполученіи отмѣтки, удостовѣряющей день предъявленія векселя въ столько то времени по предъявленіи, и въ неплатежѣ).

Слѣдовательно *предложеніе частичной уплаты*—какъ со стороны особаго плательщика (ст. 44)—*не допускается*.

6. Векселедержатель не вправѣ требовать отъ посредника вознагражденія (коммисіи), упомянутаго въ п. 3 ст. 50.

Послѣдствіемъ произвольнаго (п. 5) отказа векселедержателя

отъ принятія платежа, предложеннаго посредникомъ, является лишеніе *его* права оборота на того надписателя, за котораго платежъ былъ предложенъ посредникомъ, и всѣхъ надписателей, слѣдующихъ за этимъ надписателемъ.

Такимъ образомъ векселедержатель, несмотря на отказъ въ принятіи платежа, сохраняетъ всю полноту вексельныхъ правъ по отношенію къ остальнымъ предшествующимъ надписателямъ и къ векселедателю.

7. Указанное послѣдствіе произвольнаго отказа въ принятіи платежа, предложеннаго посредникомъ, наступаетъ только тогда, когда посредникъ позаботился о включеніи въ актъ протеста оговорки о сдѣланномъ имъ предложеніи или о составленіи особаго акта, дополняющаго въ семъ отношеніи актъ протеста.

8. Срокъ совершенія этого дополнительнаго акта въ уставѣ не указанъ.

Такъ какъ добровольное предложеніе платежа не сопряжено ни съ какими, кромѣ неуплаты вознагражденія, особыми преимуществами, подъ страхомъ потери коихъ посредникомъ и его надписателемъ фактъ именно добровольнаго предложенія платежа долженъ быть удостовѣренъ въ теченіе извѣстнаго времени, то слѣдуетъ полагать, что *дополнительный актъ этотъ можетъ быть совершенъ до истеченія срока на совершеніе предусмотрѣннаго ст. 63 дополнительнаго акта*, учиняемаго векселедержателемъ въ удостовѣреніе того, что посредники отказались отъ платежа при предъявленіи имъ вексельнаго требованія послѣ протеста.

63. Векселедержатедь долженъ, не позже истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста (ст. 69) непраздничнаго дня, предъявить вексель съ актомъ протеста, въ мѣстѣ платежа каждому изъ назначенныхъ посредниковъ, и послѣдствія этого предъявленія должны быть въ тотъ же срокъ удостовѣрены въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему. При упущеніи сихъ дѣйствій векселедержатель лишается права, указаннаго въ предшедшей (62) статьѣ.

1. Въ редакцію этой статьи, которая касается обязательнаго для векселедержателя предъявленія имъ вексельнаго требованія посредни-

камъ *послѣ* совершенія *протеста*, вкрались три очевидныя неточности:

а) По буквальному смыслу этой статьи послѣдствія такого предъявленія должны быть удостовѣрены „въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему“, удостовѣрить же посредствомъ протеста нотаріусъ можетъ лишь послѣдствія такого предъявленія вексельнаго требованія, которое совершено не „векселедержателемъ“, а имъ, нотаріусомъ, въ порядкѣ, указанномъ въ п. 2 ст. 68.

Слѣдовательно *вексельное требованіе должно быть предъявлено посредникамъ* не *векселедержателемъ* лично, а векселедержателемъ *чрезъ нотаріуса* [75]).

б) Еще болѣе очевидною представляется неточность выраженія, что вексель долженъ быть предъявленъ посредникамъ „не позже истеченія слѣдующаго за *совершеніемъ протеста* (ст. 69) непраздничнаго дня“.

Вексель долженъ быть предъявленъ посредникамъ вмѣстѣ „съ актомъ протеста“, т. е. *по окончаніи* всей процедуры учиненія протеста посредствомъ составленія акта протеста (ст. 69) и выдачи сего акта векселедержателю (ст. 70). Такимъ образомъ *для предъявленія векселя посредникамъ назначается день, слѣдующій* не за совершеніемъ протеста, которое заключается въ дѣйствіяхъ, указанныхъ въ ст. 68, а *за учиненіемъ протеста* (ст. 69 и 70).

в) *О послѣдствіяхъ предъявленія*, очевидно, не можетъ быть упомянуто въ самомъ „актѣ протеста“, такъ какъ составленіе сего акта въ окончательномъ видѣ—за подписью нотаріуса и съ приложеніемъ печати—должно *предшествовать* предъявленію векселя посредникамъ.

Слѣдовательно о послѣдствіяхъ этихъ *можетъ быть упомянуто только въ дополненіи къ акту протеста* [76]).

2. Вексельное требованіе должно быть предъявлено *каждому изъ назначенныхъ посредниковъ*, не исключая и тѣхъ, которые добровольно предложили платежъ до учиненія протеста и принять платежъ отъ которыхъ векселедержатель отказался.

---

[75]) Высказанное въ текстѣ мнѣніе раздѣляетъ также Каминка „Векс. Уст.“, стр. 148 § 1, причемъ подкрѣпляетъ правильность его ссылкою на то, что при примѣненіи обще-германскаго вексельнаго устава, ст. 62 коего почти буквально воспроизводится ст. 63 нашего устава, необходимость участія нотаріуса въ предъявленіи векселя посреднику никогда не возбуждала сомнѣній.

[76]) На послѣднія изъ замѣченныхъ неточностей редакціи ст. 63 уст. обращено также вниманіе въ замѣткѣ, помѣщенной въ Банк. и Торг. Газетѣ № 3 (за текущій годъ), стр. 52.

Такимъ образомъ, эти посредники имѣютъ полную возможность установить фактъ отказа въ принятіи отъ нихъ добровольно предложеннаго до протеста платежа и заставить векселедержателя принять этотъ платежъ.

3. Послѣдствія предъявленія должны быть удостовѣрены въ дополнительномъ къ протесту актѣ и тогда, когда одинъ или нѣсколько изъ назначенныхъ посредниковъ изъявили готовность платить по векселю.

4. Съ несовершеніемъ такого акта *по заявленію векселедержателя* уставъ связываетъ предположеніе о произвольномъ отказѣ его въ принятіи платежа отъ посредника.

Поэтому посредникъ, по отсутствію въ томъ всякаго интереса, не вправѣ требовать совершенія дополнительнаго къ протесту акта, *опровергающаго* сіе предположеніе.

5. Въ отличіе отъ п. 3 ст. 68, по которому вексельному должнику дается особый срокъ для производства платежа по предъявленію ему векселя нотаріусомъ, ст. 63 не только вовсе не упоминаетъ о срокѣ для платежа со стороны посредниковъ, но, подъ страхомъ потери права обратнаго требованія, обязываетъ векселедержателя „въ тотъ же срокъ“—т. е. въ самый день предъявленія векселя посредникамъ—удостовѣрить установленнымъ порядкомъ послѣдствія этого предъявленія.

Такимъ образомъ *посредники должны платить по векселю немедленно при самомъ предъявленіи имъ векселя и всякое изъявленіе ими готовности платить по векселю, безъ дѣйствительнаго производства платежа въ самый день предъявленія, не можетъ имѣть никакого значенія.*

6. При предъявленіи векселя въ порядкѣ ст. 63 векселедержатель имѣетъ право требовать отъ посредника всего того, что ему причитается *послѣ* протеста съ надписателя, назначившаго посредника,—т. е. не только вексельной суммы съ процентами и издержками протестовъ, *но и коммисіи* (ст. 50).

7. Впредь до истеченія срока, до котораго посредникъ можетъ произвести платежъ (п. 4), векселедержатель не вправѣ осуществлять обратнаго требованія не только съ того надписателя, который назначилъ посредника, но и со всѣхъ предшествующихъ ему надписателей, хотя бы они и не назначали для себя посредниковъ.

Это ограниченіе общаго правила о порядкѣ обратнаго требованія (ст. 30 и 51), хотя и не выражено положительно въ уставѣ, но по необходимости вытекаетъ изъ самаго существа посредничества и изъ

тѣхъ послѣдствій, которыя установлены на случай отказа векселедержателя принять платежъ отъ посредника.

8. Предъявленіе векселя посредникамъ составляетъ дополненіе къ процедурѣ учиненія протеста.

Слѣдовательно всѣ издержки, сопряженныя съ такимъ предъявленіемъ и составленіемъ дополнительнаго о немъ акта, должны быть отнесены къ издержкамъ протеста, наравнѣ съ расходами по извѣщенію вексельныхъ должниковъ о состоявшемся протестѣ (ст. 72).

64. Посредникъ, по оплатѣ имъ векселя, въ правѣ требовать врученія ему векселя и акта протеста, съ отмѣткою на послѣднемъ объ учиненномъ имъ платежѣ, и вступаетъ въ права векселедержателя противъ лица, за счетъ котораго произвелъ платежъ, а равно противъ отвѣтственныхъ предъ послѣднимъ лицъ и противъ векселедателя.

Статья эта опредѣляетъ права, которыя пріобрѣтаются посредникомъ вслѣдствіе оплаты векселя (добровольно имъ предложенной до протеста или произведенной при предъявленіи ему векселя послѣ протеста), въ существѣ одинаково съ постановленіемъ, изложеннымъ въ ст. 59 относительно вексельныхъ поручителей.

1. Посредникъ вступаетъ „въ права *векселедержателя*“ (но не того лица, за котораго онъ оплатилъ векселъ), причемъ однако осуществляетъ права эти только по отношенію къ упомянутому лицу и лицамъ предъ нимъ отвѣтственнымъ.

Такимъ образомъ посредникъ не пріобрѣтаетъ правъ векселедержателя по отношенію къ надписателямъ слѣдующимъ за тѣмъ надписателемъ, въ честь котораго посредникъ произвелъ платежъ.

2. Уравнивая посредниковъ въ правѣ обратнаго требованія съ тѣмъ надписателемъ, за котораго имъ произведенъ платежъ, статья эта распространяетъ на посредниковъ общее начало о платежѣ со стороны надписателей, изложенное въ ст. 52 уст.

65. Если платежъ предлагается нѣсколькими посредниками, то преимущество отдается тому изъ нихъ, чей платежъ освобождаетъ отъ отвѣтственности наибольшее число отвѣтственныхъ лицъ. Если бы оказалось,

что посредникъ, не допущенный къ платежу и заявившій о томъ при протестѣ (ст. 62), имѣлъ упомянутое выше преимущество предъ другимъ посредникомъ, допущеннымъ къ платежу, то послѣдній, хотя бы и учинилъ платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежемъ устраненнаго посредника освободились бы отъ отвѣтственности (ст. 64).

1. Согласно правилу, изложенному въ ст. 50 прежняго устава—настоящая статья выражаетъ въ первой части своей вытекающее изъ самаго существа института посредничества положеніе о томъ, что изъ нѣсколькихъ посредниковъ, желающихъ оплатить вексель, преимущество отдается тому, чей платежъ освобождаетъ наибольшее число отвѣтственныхъ лицъ.

2. Статья эта опредѣляетъ послѣдствіе, которое имѣетъ нарушеніе сего положенія, только *по отношенію къ самому посреднику*, оплатившему вексель несмотря на преимущественное на то право другаго посредника.

3. Послѣдствія, которыя должно имѣть нарушеніе преимущества посредника для *векселедержателя*, вытекаютъ изъ ст. 62, которая, несомнѣнно, должна имѣть соотвѣтствующее примѣненіе къ совершенно аналогичному въ существѣ своемъ случаю, предусмотрѣнному въ настоящей статьѣ.

Отклоненіе платежа, предложеннаго посредникомъ, которому законъ присвоиваетъ преимущественное право на производство платежа, сводится къ произвольному со стороны векселедержателя отказу въ принятіи предложеннаго посредникомъ платежа.

4. Для посредника, неправильно допущеннаго векселедержателемъ къ платежу и производившаго платежъ съ нарушеніемъ преимущественнаго права другаго посредника, послѣдствія такого упущенія заключаются въ томъ, что онъ лишается права *обратнаго требованія* „съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежемъ устраненнаго посредника освободились бы отъ отвѣтственности“.

Въ виду сего и такъ какъ то требованіе, которое посредникъ имѣетъ къ лицу, за которое онъ произвелъ платежъ, также является обратнымъ требованіемъ (ст. 50), принадлежащимъ посреднику вслѣдствіе того, что онъ вступилъ въ права векселедержателя (ст. 64),—то *указанное послѣдствіе наступаетъ для посредника также и по от-*

ношенію къ тому надписателю, за котораго имъ произведенъ платежъ, если надписатель этотъ принадлежитъ къ числу лицъ, которыя платежемъ устраненнаго посредника освободились бы отъ отвѣтственности.

5. Такъ какъ уставъ связываетъ съ производствомъ платежа, нарушающимъ преимущество другаго посредника, невыгодныя послѣдствія для самого посредника, производившаго такой платежъ, то за посредникомъ этимъ должно быть признано право отказать векселедержателю, требующему отъ него платежа, въ производствѣ онаго и надписатель, привлеченный къ отвѣтственности на томъ основаніи, что назначенный имъ посредникъ уклонился отъ платежа, можетъ возражать противъ иска, защищаясь неправильнымъ предъявленіемъ требованія платежа къ его посреднику.

6. Обойденный векселедержателемъ посредникъ, за невозможностью оговорить о недопущеніи его къ платежу въ самомъ актѣ протеста, очевидно, въ правѣ требовать включенія его заявленія о неправильномъ его устраненіи въ дополнительный къ протесту актъ, удостовѣряющій послѣдствія предъявленія.

7. Подобныя оговорки въ актѣ протеста (ст. 62) или въ дополненіи къ нему (ст. 63) составляютъ основаніе для одного изъ тѣхъ возраженій противъ вексельнаго требованія, которыя вытекаютъ изъ постановленій настоящаго устава (ст. 34).

66. Кромѣ посредниковъ, назначенныхъ на самомъ векселѣ, могутъ быть и посредники, предлагающіе векселедержателю платежъ за честь кого либо изъ надписателей. Къ нимъ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 60, 62, 64 и 65, съ тѣмъ: 1) что посредничество за честь можетъ быть предложено до или во время совершенія протеста, но во всякомъ случаѣ до составленія акта о протестѣ (ст. 69), и 2) что посредникъ, производящій платежъ за честь, въ правѣ требовать означенія въ актѣ о протестѣ или въ дополненіи къ сему акту, за честь кого именно производится платежъ.

1. Содержащія въ сей статьѣ постановленія о *посредничествѣ за честь* примѣняютъ къ нему во всемъ правила о посредникахъ, назна-

ченныхъ и добровольно предлагающихъ платежъ до учиненія протеста въ неплатежѣ, съ тѣмъ лишь—вытекающимъ изъ существа сего вида посредничества—дополненіемъ означенныхъ правилъ, что посторонній посредникъ *вправѣ* при платежѣ указать то лицо, за которое производится платежъ.

2. Настоящая статья не предусматриваетъ того случая, когда посредникъ не воспользовался упомянутъ правомъ.

Возникающій въ этомъ случаѣ вопросъ, за кого посредникомъ произведенъ платежъ, долженъ быть, по общему значенію института посредничества и по аналогіи съ правиломъ, изложеннымъ въ ст. 107 относительно переводныхъ векселей, разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что вексель считается оплаченнымъ за честь *перваго* надписателя, такъ какъ платежемъ за него освободилось бы наибольшее число отвѣтственныхъ по векселю лицъ (ст. 65).

Глава Третья.

О совершеніи протеста простыхъ векселей.

67. Протестъ векселя совершается нотаріусомъ или замѣняющимъ его по закону лицомъ, вслѣдствіе заявленнаго въ подлежащихъ случаяхъ требованія.

Какъ изъяснено выше—*по новому уставу установлены два порядка предъявленія требованія о платежѣ по векселю.*

1. Ст. 40 предусматриваетъ *частный* порядокъ предъявленія *векселедержателемъ* векселя къ платежу при наступленіи срока, когда нѣтъ еще основанія предполагать, что векселедатель (лично или въ лицѣ назначеннаго имъ особаго плательщика) будетъ уклоняться отъ *добровольнаго* производства платежа по векселю, а засимъ нѣтъ также основанія для совершенія протеста, главная цѣль котораго заключается въ сохраненіи права обратнаго требованія съ надписателей (ст. 49).

Предъявленіе векселя къ платежу векселедержателемъ есть дѣйствіе, лежащее внѣ формально удостовѣряемыхъ отношеній по векселю. Оно составляетъ примѣненіе къ требованію по векселю общаго юридическаго начала, что должникъ по долговому обязательству обязанъ платить только тогда, когда кредиторъ требуетъ платежа, и что просрочка наступаетъ лишь съ момента предъявленія къ нему такого требованія со стороны кредитора. Поэтому уставъ не установляетъ

также никакого порядка удостовѣренія въ предъявленіи или непредъявленіи векселя къ платежу. Невыгодныя послѣдствія непредъявленія падаютъ всецѣло на векселедержателя, который ближайшимъ образомъ заинтересованъ въ предъявленіи и имѣетъ полную возможность удостовѣрить фактъ неплатежа при предъявленіи.

2. Для этой именно цѣли установленъ второй—*оффиціальный* порядокъ предъявленія векселедателю вексельнаго требованія *чрезъ нотаріуса* съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ неудовлетворенія имъ сего требованія и при такомъ вторичномъ предъявленіи векселя, фактъ неплатежа былъ удостовѣренъ посредствомъ совершенія протеста.

3. Составляя основаніе для привлеченія къ отвѣтственности по векселю не только надписателей (ст. 49 и 54), но—какъ изъяснено выше (см. стр. 129)—также и поручителя за векселедателя, этотъ второй порядокъ предъявленія вексельнаго требованія нуждается въ самой точной и подробной регламентаціи въ законѣ, такъ какъ удовлетворительностью постановленій о совершеніи протеста въ значительной степени обусловливается значеніе векселя, какъ орудія кредита и не только какъ долговаго документа.

4. Являясь непремѣннымъ условіемъ привлеченія къ отвѣтственности всѣхъ, кромѣ векселедателя, обязанныхъ по векселю лицъ, необходимость въ совершеніи протеста не устраняется ни смертью векселедателя, ни объявленіемъ его несостоятельнымъ должникомъ.

5. Для *простыхъ векселей уставъ предусматриваетъ только два протеста*—протестъ въ неплатежѣ (ст. 49) и протестъ въ неполученіи отмѣтки, удостовѣряющей день предъявленія векселя, писаннаго во столько то времени по предъявленіи (ст. 38, п. 2), такъ какъ протеста въ неплатежѣ со стороны назначеннаго посредника не требуется вовсе (см. выше стр. 139) и сей послѣдній фактъ удостовѣряется въ дополнительномъ къ протесту актѣ (ст. 63).

6. Въ виду преимущественнаго значенія протеста въ неплатежѣ постановленія устава пріурочены къ совершенію этого именно протеста, причемъ постановленія эти должны быть примѣняемы къ упомянутому выше второму виду протеста—въ неполученіи отмѣтки, удостовѣряющей день предъявленія векселя—соотвѣтственно особенности удостовѣряемаго такимъ протестомъ юридическаго факта.

68. Для совершенія протеста векселя въ неплатежѣ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Векселедержатель долженъ предъявить нотаріусу

вексель къ протесту въ день, указанный въ статьяхъ 41—43 для предъявленія векселя къ платежу.

2) Въ тотъ же день нотаріусъ предъявляетъ, лично или письменно, требованіе о платежѣ векселедателю или векселедателямъ, если вексель выданъ нѣсколькими лицами (ст. 10), или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ (ст. 8) [77]).

3) Если до трехъ часовъ слѣдующаго засимъ дня не поступитъ платежа по векселю, нотаріусъ въ этотъ же день протестуетъ вексель учиненіемъ о семъ записи въ реестрѣ и отмѣтки на векселѣ. Со времени учиненія этой отмѣтки протестъ почитается совершеннымъ, но вступаетъ въ дѣйствіе по составленіи особаго о немъ акта.

1. Въ тѣхъ случаяхъ, когда векселедержателю по ст. 41 и 42 предоставлено нѣсколько дней для предъявленія векселя къ платежу векселедателя, день предъявленія къ платежу и день предъявленія векселя къ протесту не должны непремѣнно совпадать.

Уставъ предписываетъ только предъявленіе векселя къ протесту

---

[77]) Въ поясненіе этого пункта въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 74) приведено нижеслѣдующее сужденіе Гос. Совѣта:

„Въ отличіе отъ вексельнаго устава 1893 г., требующаго для сохраненія права обратнаго требованія по векселю учиненія протеста не только противъ векселедателя, но и противъ надписателей, новый уставъ устанавливаетъ, для обратнаго требованія по векселю, удостовѣреніе протестомъ лишь факта неполученія въ срокъ платежа по оному отъ главнаго должника (векселедателя) или назначеннаго имъ особаго плательщика, къ одному изъ коихъ только и должно быть обращаемо требованіе о платежѣ по векселю для учиненія протеста въ случаѣ отказа въ платежѣ. Въ устраненіе могущихъ по сему поводу возникнуть при совершеніи нотаріусами протестовъ недоразумѣній, долженъ ли вексель быть протестованъ противъ надписателей, признано цѣлесообразнымъ опредѣлительно выразить въ уставѣ (ст. 68 п. 2 и ст. 111), что, въ день предъявленія векселя для протеста нотаріусу, послѣдній предъявляетъ, лично или письменно, требованіе о платежѣ: по простому векселю—къ векселедателю или векселедателямъ, если вексель выданъ нѣсколькими лицами, а по переводному векселю—къ означеннымъ въ немъ плательщику (трассату) или плательщикамъ (трассатамъ), если ихъ нѣсколько, или же въ томъ и другомъ случаѣ къ назначеннымъ сими лицами особымъ плательщикамъ“.

въ послѣдній день предоставленнаго векселедержателю срока для предъявленія къ платежу.

2. Но и въ такомъ видѣ упомянутаго предписанія устава нельзя признавать безусловнымъ—*предписаніе это*, очевидно, *не примѣнимо къ ярмарочнымъ векселямъ*, срокъ предъявленія коихъ истекаетъ въ праздничный день (ст. 43), ибо ни въ самомъ уставѣ, ни также въ Высочайше утвержд. 27 мая 1902 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта объ утвержденіи новаго устава нѣтъ правила, которое обязывало бы нотаріусовъ принимать заявленія о совершеніи протестовъ также и въ праздничные дни.

Слѣдовательно ярмарочный вексель, неоплаченный векселедателемъ при предъявленіи его къ платежу въ порядкѣ ст. 40—43, *можетъ быть* предъявленъ къ протесту лишь по истеченіи срока, установленнаго для предъявленія частнымъ порядкомъ [78]). Обстоятельство это не лишено весьма существеннаго практическаго значенія, ибо такимъ образомъ протестъ векселя съ платежемъ на ярмаркѣ, продолжающейся всего одинъ день, можетъ быть совершенъ по окончаніи ярмарки и послѣ выѣзда изъ мѣста платежа самого векселедателя.

3. Предъявленіе требованія о платежѣ черезъ нотаріуса составляетъ лишь дополненіе къ предъявленію векселя къ платежу самимъ векселедержателемъ.

Поэтому не подлежитъ сомнѣнію, что *требованіе должно быть предъявлено чрезъ нотаріуса въ мѣстѣ, указанномъ въ ст. 44*, и *можетъ простираться лишь на то, чего вправѣ требовать векселедержатель на основаніи 45 ст. уст., т. е. на одну лишь вексельную сумму безъ процентовъ.*

---

[78]) Каминка („Уст. Векс.“ стр. 155), соглашаясь въ существѣ съ изложеннымъ въ текстѣ положеніемъ, что по дѣйствующимъ узаконеніямъ ярмарочный вексель *не можетъ* быть предъявленъ къ *протесту* въ праздничный день, тѣмъ не менѣе находитъ, что „въ виду совершенно категоричныхъ указаній 43 и 68 ст. необходимо признать, что въ отступленіе отъ общаго правила вексель долженъ быть предъявленъ къ платежу именно и въ праздничный день“ а потому полагаетъ, что „*вытекающія отсюда затрудненія могутъ быть устранены только законодательнымъ порядкомъ*“. Съ своей стороны, совершенно соглашаясь съ тѣмъ, что единственное удовлетворительное и вполнѣ соотвѣтствующее особой природѣ ярмарочныхъ векселей разрѣшеніе вопросъ этотъ могъ бы получить только въ законодательномъ порядкѣ, нельзя, однако, не замѣтить, что до такого разрѣшенія упомянутый вопросъ можетъ быть возбуждаемъ въ практикѣ, причемъ судебныя установленія въ виду основнаго правила ст. 9 уст. гражд. суд. не будутъ вправѣ оставлять его безъ разсмотрѣнія.

4. Въ формальномъ же отношеніи требованіе, предъявляемое чрезъ нотаріуса, существенно отличается отъ требованія со стороны самого векселедержателя въ томъ, что векселедержатель долженъ предъявить векселедателю или особому плательщику самый „*вексель*“ (ст. 40), *нотаріусъ* же *предъявляетъ* имъ *не вексель*, *а лишь „требованіе о платежѣ“*, *заявленное ему векселедержателемъ*.

5. Допущеніе письменнаго предъявленія требованія о платежѣ перешло въ уставъ изъ проекта 1899 г., въ объяснительной запискѣ къ которому (стр. 43) изложено по сему предмету слѣдующее соображеніе: „По смыслу дѣйствующаго устава требовалась всегда личная явка нотаріуса къ лицу, противъ коего направленъ протестъ. Но неисполнимость такого требованія уже издавна обнаружилась на практикѣ; поэтому сочтено цѣлесообразнымъ допускать письменное извѣщеніе“.

Какъ извѣстно письменное увѣдомленіе о предъявленіи векселя къ протесту, хотя и не было предусмотрѣно прежнимъ уставомъ, но тѣмъ не менѣе практиковалось до сихъ поръ во всѣхъ большихъ городахъ.

6. За неустановленіемъ въ самомъ уставѣ формы письменнаго предъявленія вексельнаго требованія нотаріусомъ и такъ какъ въ нотаріальномъ положеніи порядокъ письменныхъ сношеній нотаріусовъ со сторонами не предусмотрѣнъ—слѣдуетъ ожидать, что форма эта будетъ установлена въ порядкѣ ст. 166 и слѣд. учр. суд. уст. [79]).

7. Вексельное требованіе предъявляется нотаріусомъ, точно также какъ и вексель самимъ векселедержателемъ (ст. 40), векселедателю *или* особому плательщику.

Это постановленіе конечно не можетъ быть толкуемо въ томъ смыслѣ, что отъ усмотрѣнія векселедержателя зависитъ предъявленіе вексельнаго требованія или векселедателю или особому плательщику.

Особый плательщикъ *замѣняетъ* относительно обязанности произвести платежъ векселедателя и предъявленіе требованія непосредственно

---

[79]) Въ настоящее время нотаріусы обыкновенно посылаютъ векселедателямъ повѣстки, въ которыхъ вызываютъ ихъ для явки въ свою контору, но порядокъ врученія такихъ повѣстокъ не установленъ нотаріальнымъ положеніемъ. Между тѣмъ въ виду важныхъ послѣдствій предъявленія требованія о платежѣ по векселю и для того, чтобы предупредить возможность споровъ о недѣйствительности протеста вслѣдствіе того, что письменное требованіе о платежѣ не было получено должникомъ по независѣвшимъ отъ него причинамъ или вообще по неправильности предъявленія сего требованія, самый порядокъ врученія означенныхъ повѣстокъ вексельному должнику требуетъ самаго точнаго опредѣленія.

векселедателю, помимо назначеннаго имъ плательщика, составляло бы существенное нарушеніе самаго существа вексельнаго обѣщанія векселедателя платить по векселю у плательщика.

8. Если вексельное требованіе предъявлено одному только плательщику, то такое предъявленіе, въ силу изъясненнаго выше отношенія между нимъ и векселедателемъ, для сего послѣдняго обязательно и особаго предъявленія вексельнаго требованія еще и векселедателю не требуется.

9. Недѣйствительность протеста, вслѣдствіе того, что требованіе о платежѣ не предъявлено надлежащему вексельному должнику или замѣняющему его лицу, касается основанія отвѣтственности только надписателей и поручителей за векселедателя.

Поэтому возражать по сему поводу противъ вексельнаго иска могутъ только надписатели и поручители, но никакъ не векселедатель, который недѣйствительностью протеста можетъ защищаться только противъ требованія объ уплатѣ процентовъ со дня предъявленія иска (ст. 55), не со дня наступленія срока платежа (ст. 50, п. 1).

10. Для надписателей и поручителей возраженіе о недѣйствительности протеста является возраженіемъ, вытекающимъ изъ существа вексельнаго отношенія, и они могутъ защищаться симъ возраженіемъ противъ всякаго, съ чьей бы то ни было стороны, предъявленнаго къ нимъ вексельнаго требованія.

11. Необходимымъ условіемъ совершенія протеста, а слѣдовательно и дѣйствительности самаго протеста является непоступленіе платежа по векселю до трехъ часовъ *слѣдующаго дня*.

Правило это составляетъ, очевидно, не только льготу для векселедателя, отстрочивающую платежъ по векселю на одинъ день, но вмѣстѣ съ тѣмъ и восполняетъ отсутствіе въ уставѣ правила, предоставляющаго векселедателю удостовѣрить фактъ непредъявленія векселя къ платежу на основаніи ст. 40 устава, такъ какъ оно даетъ векселедателю возможность оградить себя отъ невыгодныхъ послѣдствій протеста въ неплатежѣ такого векселя, который ему не былъ предъявленъ.

Въ виду этого точное опредѣленіе того дня, когда долженъ поступить платежъ, имѣетъ особо важное значеніе для всѣхъ участвующихъ въ векселѣ лицъ.

12. Въ уставѣ говорится глухо о „слѣдующемъ, *засимъ*“ днѣ, причемъ, по логической связи п. 3 ст. 68 съ п. 2, имѣется въ виду слѣдующій *за предъявленіемъ вексельнаго требованія нотаріусомъ* день въ томъ предположеніи, что вексельное требованіе *должно* быть предъ-

явлено нотаріусомъ векселедателю въ самый день заявленія векселедателя о протестѣ.

Между тѣмъ это предположеніе, очевидно, не всегда будетъ соотвѣтствовать дѣйствительности вслѣдствіе фактической невозможности предъявлять письменно или лично въ тотъ же день по принадлежности вексельныя требованія, заявленныя нотаріусу къ платежу не задолго до истеченія присутственныхъ въ его конторѣ часовъ [80]).

13. Такимъ образомъ, *когда предъявленіе вексельнаго требованія не состоялось*—по какимъ-либо причинамъ—*въ день заявленія о протестѣ, векселедатель*, очевидно, *не можетъ быть лишенъ*, по буквѣ и смыслу п. 3 ст. 68, *права произвести платежъ до трехъ часовъ слѣдующаго за дѣйствительнымъ предъявленіемъ ему вексельнаго требованія нотаріусомъ* дня.

14. По ст. 47 устава векселедатель обязанъ произвести платежъ векселедержателю въ обмѣнъ на вексель и за совершеніемъ на немъ платежной росписки векселедержателемъ.

Постановленія этого, очевидно, нельзя признавать измѣненнымъ тѣмъ, что платежъ по векселю, предъявленному къ протесту, долженъ поступить непремѣнно въ контору нотаріуса, въ которой въ моментъ поступленія платежа векселедержатель можетъ и не находиться.

15. Поэтому въ словахъ „если не поступитъ платежа по векселю“ нельзя усматривать никакого отступленія отъ правилъ о платежѣ по векселю, который можетъ быть произведенъ до указаннаго въ законѣ срока также и внѣ конторы нотаріуса и удостовѣренъ заявленіемъ о томъ обѣихъ сторонъ или одного лишь векселедержателя, *или* же въ самой конторѣ нотаріуса, который, исполняя порученіе векселедержателя опротестовать вексель въ неплатежѣ, тѣмъ самымъ, конечно, уполномоченъ векселедержателемъ также на принятіе платежа, произведеннаго въ его отсутствіи, и на выдачу векселедателю самаго векселя съ надлежащимъ удостовѣреніемъ въ полученіи отъ него платежа.

16. *Въ случаѣ своевременнаго поступленія платежа* по векселю отпадаетъ самое основаніе для совершенія протеста и *вексель можетъ быть уплаченъ векселедателемъ, какъ* вексель *неопротестованный* на

---

[80]) Другой совершенно вопросъ, насколько нотаріусы *вправѣ* не предъявлять требованій о платежѣ по принадлежности въ тотъ же день, когда требованія эти заявлены, какъ бы поздно (въ теченіе однако же присутственнаго времени) заявленія ни были сдѣланы. Этотъ вопросъ, конечно, не можетъ быть смѣшиваемъ съ возбуждаемымъ въ текстѣ вопросомъ о послѣдствіяхъ для *векселедателя* замедленія въ предъявленіи требованія о платежѣ.

основаніи ст. 45 уст. *безъ процентовъ и безъ возмѣщенія векселедержателю тѣхъ расходовъ, которые онъ понесъ вслѣдствіе заявленія о протестѣ* (какъ-то издержекъ по предъявленію требованія нотаріусомъ и т. п.).

17. *Уставъ не возлагаетъ* ни на векселедержателя при предъявленіи самаго векселя къ платежу, ни также *на нотаріуса*, при предъявленіи вексельнаго требованія по заявленію о протестѣ, *обязанности принимать* какія-либо особыя *мѣры* (справки въ адресномъ столѣ, по адреснымъ книгамъ и т. под.) *для розысканія мѣста жительства векселедателя или особаго плательщика* [81]).

Отъ векселедателя вполнѣ зависитъ, во избѣжаніе невыгодныхъ для него послѣдствій совершенія протеста въ неплатежѣ за невозможностью предъявлять ему или особому плательщику по неточному ихъ адресу вексельное требованіе, указать адресъ свой или плательщика со всею необходимою точностью.

18. Вслѣдствіе совершенія на векселѣ особой отмѣтки о протестѣ немедленно по истеченіи льготнаго для поступленія платежа по векселю срока, впредь до составленія самаго акта о протестѣ, и вслѣдствіе признанія за этою отмѣткою значенія, опредѣляющаго время совершенія протеста, векселедержатель гарантированъ отъ невыгодныхъ послѣдствій замедленія составленія сего акта [82]).

---

[81]) Въ проектѣ 1884 г. имѣлась статья (146), которая гласила: „Если нельзя было розыскать помѣщенія, указаннаго въ векселѣ для платежа, или конторы или квартиры подлежащаго лица, то сіе можетъ быть удостовѣрено нотаріусомъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ и по запросу, сдѣланному въ полицейскомъ учрежденіи, въ которомъ сосредоточены свѣдѣнія о мѣстномъ населеніи, не получитъ, безъ промедленія, справки о томъ, гдѣ именно находится означенное помѣщеніе или контора или квартира лица. Запросъ, а равно и отвѣтъ на оный могутъ послѣдовать словесно“.

Статья эта не была перенесена въ проектъ 1899 г., причемъ по сему предмету въ объяснительной запискѣ къ означенному проекту соображеній не имѣется.

[82]) Въ объяснительной запискѣ къ проекту 1899 г. (стр. 43 и 44) приведены нижеслѣдующія соображенія: „Принято въ соображеніе то немаловажное обстоятельство, что нерѣдко нотаріусы, при одновременномъ предъявленіи множества векселей къ протесту, не успѣваютъ въ опредѣленные закономъ сроки совершать акты протеста, а между тѣмъ такое замедленіе лишаетъ векселедержателя права на предъявленіе обратныхъ требованій. Въ проектѣ 1894 г. предложенъ коррективъ, состоящій въ томъ, что самое заявленіе нотаріусу о неполученіи платежа есть уже протестъ (ст. 96). Такое нововведеніе не можетъ, однако, считаться удачнымъ: 1) потому что чрезъ признаніе самаго заявленія протестомъ создается два протеста, такъ какъ

19. Содержаніе отмѣтки въ уставѣ не указано, но такъ какъ цѣль ея— удостовѣрить время совершенія протеста, то само собою разумѣется, что она должна состоять за подписью нотаріуса изъ словъ „протестованъ въ неплатежѣ тогда-то“ и указанія номера, подъ какимъ протестъ записанъ въ реестръ.

20. Отмѣтка эта не имѣетъ одного только *предварительнаго* значенія, такъ какъ второю отмѣткою, о которой упоминается въ 70 ст., удостовѣряется не время совершенія протеста, а время составленія акта о протестѣ.

21. Особенное значеніе первой отмѣтки заключается еще и въ томъ, что по совершеніи ея нотаріусъ обязанъ, не выжидая составленія акта о протестѣ, послать извѣщенія о протестѣ, предусмотрѣнныя ст. 72.

22. Въ уставѣ не имѣется положительнаго предписанія, чтобы нотаріусъ, при личной явкѣ требованія о платежѣ, долженъ былъ оставить письменное о томъ извѣщеніе на квартирѣ или въ конторѣ векселедателя или особаго плательщика, если онъ ихъ не засталъ въ указанномъ ими помѣщеніи [83]).

для того, чтобы вексель считался протестованнымъ, необходимо совершеніе протеста нотаріусомъ, и 2) одно заявленіе не можетъ имѣть никакого юридическаго значенія для регрессатовъ: отвѣтственность ихъ наступаетъ реально не съ момента заявленія, а съ того времени, когда констатированъ самый фактъ неплатежа, и именно потому, что заявленіе нотаріусу, если оно сдѣлано своевременно, можетъ служить лишь самому заявителю оправданіемъ, что онъ съ своей стороны не сдѣлалъ упущенія, но по отношенію къ регрессатамъ оно не можетъ имѣть никакой юридической силы, пока правдивость его не *провѣрена* нотаріусомъ. Поэтому одно заявленіе само по себѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ свидѣтельствовать о протестованности векселя. Приведенный коррективъ признано болѣе удобнымъ замѣнить другимъ, взявъ въ этомъ отношеніи въ руководство правило, принятое въ англійскомъ вексельномъ уставѣ 1882 г. По этому уставу протесты для внутреннихъ векселей не считаются необходимыми, но по отношенію къ внѣшнимъ (foreign bils or notes) принятъ такой порядокъ, что до совершенія акта протеста можетъ быть въ день неплатежа сдѣлана на векселѣ „отмѣтка къ протесту“ (notice) съ тѣмъ, чтобы актъ протеста, хотя и совершенъ позже, считался состоявшимся уже съ момента означенной отмѣтки (п. 4 ст. 51 и ст. 93): такая мѣра очевидно весьма практична и съ юридической стороны совершенно правильна, ибо вовсе не создаетъ двухъ протестовъ, а самому акту усвоивается какъ бы обратная сила съ момента помѣщенной на векселѣ отмѣтки и вмѣстѣ съ тѣмъ для регресса констатируется фактъ неплатежа, причемъ само собою разумѣется, что самая отмѣтка должна быть сдѣлана своевременно, т. е. до истеченія установленнаго для протеста срока“.

[83]) Въ проектѣ 1884 г. имѣлась особая статья (147) о томъ, что „если тотъ, противъ кого совершается протестъ, не окажется въ помѣщеніи, гдѣ

69. Актъ о протестѣ векселя долженъ быть составленъ не позднѣе слѣдующаго за совершеніемъ самаго протеста дня и содержать въ себѣ: 1) списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ надписей и отмѣтокъ; 2) означеніе лица, для котораго, а также лица, противъ котораго протестъ совершенъ (ст. 68 п. 2); 3) изъясненіе, что лицу, противъ котораго совершенъ протестъ (ст. 68 п. 2), нотаріусомъ было предъявлено такое то требованіе или что требованіе это не могло быть означенному лицу предъявлено и по какой именно причинѣ; 4) означеніе даннаго на предъявленное требованіе отвѣта или что отвѣта не послѣдовало; 5) означеніе въ какомъ мѣстѣ и въ какое время (года, мѣсяца и числа) требованіе было предъявлено или выяснилось, что оно не могло быть предъявлено; 6) означеніе времени (года, мѣсяца и числа) совершенія протеста векселя (ст. 68 п. 3), и 7) подпись нотаріуса или замѣняющаго его лица, съ приложеніемъ печати.

1. Подъ „совершеніемъ самаго протеста“—въ виду яснаго по сему предмету указанія предшествующей (68) статьи—понимается учиненіе на векселѣ отмѣтки о протестѣ.

2. Такъ какъ составленіе акта протеста есть должностное дѣйствіе, то актъ этотъ,—если слѣдующій за совершеніемъ самаго протеста день является днемъ праздничнымъ,—можетъ быть составленъ только въ ближайшій присутственный день.

3. Составленіе акта о протестѣ позже указаннаго въ уставѣ срока составляетъ упущеніе со стороны нотаріуса, но не можетъ имѣть никакихъ невыгодныхъ послѣдствій для самого протестанта, который учиненіемъ на векселѣ отмѣтки о протестѣ гарантированъ противъ всякой предъ отвѣтственными по векселю лицами отвѣтственности за отсрочку по винѣ нотаріуса того момента, съ котораго протестъ вступаетъ въ силу.

надлежало предъявить ему требованіе, то нотаріусъ обязанъ оставить въ семъ помѣщеніи письменное о своемъ приходѣ извѣщеніе“. Статья эта не была перенесена въ проектъ 1899 г.

4. Актъ о протестѣ векселя есть актъ, который совершается нотаріусомъ не по спеціальному постановленію устава о векселяхъ, а въ силу возложенныхъ на него по нотаріальному положенію обязанностей. Поэтому и такъ какъ въ настоящемъ уставѣ не указаны послѣдствія упущеній нотаріуса при составленіи акта о протестѣ и непомѣщенія имъ въ семъ актѣ всего того, что по настоящей статьѣ составляетъ содержаніе сего акта, то послѣдствія эти должны быть опредѣляемы на основаніи постановленій нотаріальнаго положенія [84]).

70. Актъ о протестѣ вносится отъ слова до слова, по порядку чиселъ о совершеніи протестовъ, въ особую книгу и, по учиненіи на такомъ актѣ отмѣтки объ уплаченныхъ издержкахъ, выдается вмѣстѣ съ векселемъ лицу, по требованію коего совершенъ протестъ. На самомъ векселѣ нотаріусомъ дѣлается отмѣтка о времени составленія акта о протестѣ, съ указаніемъ номера, подъ которымъ актъ этотъ внесенъ въ упомянутую книгу.

1. Веденіе особой книги для занесенія актовъ о протестѣ установлено отд. XI Высочайше утв. 27 мая 1902 г. мнѣнія Госуд. Совѣта объ утвержденіи новаго устава о векселяхъ (см. выше, стр. 13 и 14).

2. Какъ видно изъ объяснительной записки къ ст. 150 проекта 1884 г. (стр. 178)—записка протестовъ въ особую актовую книгу требуется въ тѣхъ видахъ, чтобы векселедержатель въ случаѣ утраты подлиннаго акта о протестѣ могъ получить выпись изъ актовой книги [85]).

---

[84]) Въ объяснительной запискѣ къ проекту 1884 г. значится между прочимъ слѣдующее соображеніе: „по дѣйствующему уставу въ актѣ о протестѣ помѣщается списокъ съ векселя „отъ слова до слова“. Выраженіе это, встрѣчающееся и въ германскомъ вексельномъ уставѣ, вызываетъ большія затрудненія, такъ какъ, при буквальномъ толкованіи его, дѣйствительность протеста зависитъ отъ малѣйшей описки, не имѣющей никакого значенія; во избѣжаніе сего въ проектѣ—по примѣру скандинавскаго вексельнаго устава—выраженіе „отъ слова до слова“ выпущено“. Это предположеніе принято уставомъ.—*См.*, впрочемъ, *слѣдующую выноску.*

[85]) Съ соображеніемъ этимъ едва ли вполнѣ согласуется приведенное въ предъидущей выноскѣ положеніе о томъ, что помѣщаемый въ актѣ о протестѣ списокъ векселя не долженъ непремѣнно совпадать съ самимъ векселемъ „отъ

71. Если требованіе по векселю должно быть предъявлено нѣсколькимъ векселедателямъ или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ, то протестъ противъ всѣхъ нихъ можетъ быть изложенъ въ одномъ актѣ.

Правило, изложенное въ сей статьѣ, заимствовано изъ ст. 89 германскаго устава; значеніе его—какъ видно изъ соображеній, изложенныхъ въ объяснительной запискѣ (стр. 178) къ ст. 148 проекта 1884 г.,—заключается, главнымъ образомъ, въ возможности сократить издержки по совершенію протеста.

72. Одновременно съ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ, нотаріусъ обязанъ послать письменное о томъ извѣщеніе тѣмъ изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, адресы которыхъ означены на векселѣ, или извѣстны нотаріусу, или же указаны ему лицомъ, потребовавшимъ совершенія протеста. Расходы по такому извѣщенію причисляются къ издержкамъ протеста.

1. Настоящая статья замѣняетъ принятую прежнимъ уставомъ (ст. 74 и 78) систему послѣдовательнаго (въ порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности) увѣдомленія отвѣтственныхъ по векселю лицъ о протестѣ со стороны самихъ векселедержателей такъ называемою системою нотификаціи со стороны нотаріуса, совершившаго протестъ [86]).

слова до слова". Для возстановленія содержанія утраченнаго векселя, а тѣмъ болѣе для замѣны его, списокъ векселя въ актѣ о протестѣ (который вносится въ актовую книгу обязательно „отъ слова до слова") могъ бы служить, очевидно, только тогда, когда онъ воспроизводитъ до мельчайшихъ подробностей текстъ векселя. Въ статьяхъ, опредѣляющихъ содержаніе вексельныхъ образцовъ и копій (ст. 115 и 120), тоже не выражено прямаго требованія о *дословномъ* соотвѣтствіи образцовъ между собою и копій съ подлинникомъ; между тѣмъ такое соотвѣтствіе, несомнѣнно, представляется безусловно необходимымъ.

[86]) Установленіе системы нотификаціи предполагалось уже въ проектѣ 1884 г., въ объясненіяхъ къ ст. 152 котораго (стр. 179 и 180) были изложены нижеслѣдующія по сему предмету соображенія: „Въ случаѣ учиненія протеста въ неплатежѣ, каждый вексельный должникъ, согласно 76 статьѣ проекта, въ правѣ выкупить вексель. Для того, чтобы вексельные должники могли воспользоваться симъ правомъ, они должны получить своевременно

2. Возлагая обязанность послать извѣщенія о состоявшемся протестѣ на *нотаріуса*, уставъ тѣмъ самымъ выдѣляетъ самую нотификацію изъ круга вексельныхъ дѣйствій, за упущеніе коихъ можетъ

увѣдомленіе о протестѣ въ неплатежѣ. Въ этихъ видахъ дѣйствующій уставъ (ст. 74—80), а равно германскій и сродные съ нимъ вексельные уставы (герм. ст. 45—47; венг. ст. 45—47; сканд. ст. 45—47) обязываютъ векселедержателя, учинившаго протестъ въ неплатежѣ, увѣдомить о томъ ближайшаго предшественника и возлагаютъ на сего послѣдняго такую же обязанность по отношенію къ его предшественнику и т. д. Такой порядокъ послѣдовательнаго увѣдомленія предположенъ былъ и въ прежнихъ проектахъ, но Московское купечество находило сей порядокъ неудобнымъ въ особенности по простымъ векселямъ и предложило замѣнить оный одновременнымъ увѣдомленіемъ всѣхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ чрезъ нотаріуса, совершившаго протестъ. Систему послѣдовательнаго увѣдомленія отвѣтственныхъ по векселю лицъ о протестѣ въ неплатежѣ дѣйствительно нельзя признавать цѣлесообразною, ибо если векселедержатель, учинившій протестъ въ неплатежѣ, упуститъ послать увѣдомленіе своему ближайшему предшественнику, то не только сей послѣдній, но и всѣ послѣдующіе предшественники векселедержателя остаются безъ увѣдомленія. Неудовлетворительность этой системы давно уже признана въ Германіи, вслѣдствіе чего составители швейцарскаго вексельнаго устава отказались отъ этой системы и предпочли вовсе не установлять обязательнаго увѣдомленія. Имѣя въ виду недостатки системы послѣдовательнаго увѣдомленія, но не считая съ другой стороны возможнымъ обойтись вообще безъ обязательнаго увѣдомленія, какъ это дѣлаетъ швейцарскій вексельный уставъ, проектъ признаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ установить увѣдомленіе чрезъ посредство нотаріуса, совершившаго протестъ въ неплатежѣ. Такой порядокъ, согласный со взглядомъ, высказаннымъ Московскимъ купечествомъ въ замѣчаніяхъ на прежніе проекты, существуетъ на практикѣ въ нѣкоторыхъ штатахъ Сѣверной Америки".

Составители проекта 1899 г. (см. объясн. зап., стр. 44) отвергли систему нотификаціи, главнымъ образомъ, „въ виду затруднительности какъ для векселедержателя, такъ и для нотаріуса наводить справки о мѣстѣ жительства всѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, а равно и по безполезности извѣщеній".

При окончательномъ обсужденіи дѣла Госуд. Совѣтъ—какъ видно изъ Изд. Госуд. Канц. (стр. 85 и 86)—принялъ систему нотификаціи по слѣдующимъ, между прочимъ, соображеніямъ: „ . . . . . признано обязательнымъ оповѣщеніе нотаріусомъ о протестѣ заинтересованныхъ лицъ (надписателей, плательщиковъ), хотя бы въ тѣхъ случаяхъ, когда адресы этихъ послѣднихъ имѣются на самомъ векселѣ, или извѣстны нотаріусу, или сообщены ему лицомъ, передавшимъ вексель для протеста. Въ сихъ видахъ постановленія ст. 72 дополнены особымъ правиломъ, въ силу коего, одновременно съ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ, нотаріусъ обязанъ послать письменныя о томъ извѣщенія тѣмъ изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, адресы которыхъ означены въ векселѣ, или нотаріусу извѣстны, или же указаны ему лицомъ, потребовавшимъ учиненія протеста, причемъ расходы по такому извѣщенію должны причисляться къ издержкамъ протеста".

отвѣчать векселедержатель, и устраняетъ всякую возможность защищаться противъ вексельнаго требованія неполученіемъ извѣщенія о совершенномъ протестѣ.

3. Цѣль нотификаціи находится въ тѣсной связи съ правиломъ о послѣсрочномъ выкупѣ, изложенномъ въ ст. 54 уст.

4. Отъ извѣщенія о совершенномъ протестѣ существенно отличается предусмотрѣнное въ ст. 63 предъявленіе опротестованнаго векселя къ платежу посредникамъ, которые не являются отвѣтственными по векселю лицами, а наравнѣ съ особымъ плательщикомъ замѣняютъ вексельнаго должника, впредь до оплаты имъ векселя, только въ отношеніи обязанности произвести платежъ.

5. Какъ изъяснено выше (см. стр. 153),—извѣщенія о протестѣ должны быть посылаемы нотаріусомъ одновременно съ совершеніемъ протеста (п. 3 ст. 68), т. е. по учиненіи на векселѣ отмѣтки о протестѣ и еще до составленія акта о протестѣ.

Это вытекаетъ, между прочимъ, также изъ того, что расходы по извѣщенію причисляются къ издержкамъ протеста, объ уплатѣ которыхъ дѣлается отмѣтка *на актѣ о* протестѣ *до* выдачи его протестанту (ст. 70).

6. Уставъ не устанавливаетъ никакой обязанности ни для нотаріуса розыскивать мѣста жительства отдѣльныхъ вексельныхъ должниковъ для извѣщенія ихъ о протестѣ ни для векселедержателя сообщить нотаріусу,—подъ страхомъ какихъ либо невыгодныхъ послѣдствій упущенія сей обязанности для вексельныхъ правъ его,—адреса должниковъ, а—какъ это положительно выражено въ законодательныхъ мотивахъ—признаетъ оповѣщеніе заинтересованныхъ лицъ о протестѣ обязательнымъ *„хотя бы въ тѣхъ случаяхъ, когда адресы этихъ послѣднихъ имѣются на самомъ векселѣ, или извѣстны нотаріусу, или сообщены ему лицомъ, передавшимъ векселъ для протеста“*.

Глава Четвертая.

О срокахъ для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ.

1. Въ связи съ началомъ о превращеніи вексельнаго обязательства, при упущеніи существенныхъ условій привлеченія должника къ вексельной отвѣтственности, въ обязательство простое (нормируемое по правиламъ обще-гражданскихъ законовъ)—*прежній уставъ* (ст. 94 и 95) *предусматривалъ для векселей двоякую давность—вексельную и обще-гражданскую.*

Отрѣшившись отъ этого начала (ср. ст. 55 и 56), *новый уставъ установляетъ для всѣхъ вексельныхъ должниковъ*—не только прямыхъ (векселедателя, а по переводному векселю принимателя), но и для должниковъ придаточныхъ (надписателей и поручителей)—*одну* только *давность вексельную, которая прекращаетъ* по отношенію къ нимъ какъ право на привлеченіе ихъ къ отвѣтственности по векселю, такъ и *всякую отвѣтственность ихъ по тому долговому отношенію, въ силу котораго они вступили въ вексельное обязательство* (ст. 77) [87]).

---

[87]) Въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 86 и 87) приведены—въ объясненіе *основныхъ началъ*, коими законодательная власть руководствовалась при начертаніи постановленій устава о срокахъ для предъявленія исковъ по векселямъ—нижеслѣдующія соображенія:

„Въ иностранныхъ вексельныхъ уставахъ правила о срокахъ для предъявленія исковъ по векселямъ входятъ въ составъ главы о такъ называемой вексельной давности. Между тѣмъ сроки для предъявленія иска по вексельному требованію не подходятъ подъ понятіе давности и не должны подчиняться правиламъ о давности, а суть такіе сроки, истеченіемъ которыхъ безусловно прекращается самое право. Смѣшеніе понятій о давности и о законномъ срокѣ въ иностранныхъ уставахъ подаетъ поводъ ко многимъ сомнѣніямъ, именно по вопросу о томъ, насколько къ такъ называемой вексельной давности примѣняются постановленія гражданскихъ законовъ о давности. Всѣ эти сомнѣнія устраняются надлежащимъ разграниченіемъ вышеозначенныхъ двухъ понятій и исключеніемъ выраженія вексельная давность, съ отпаденіемъ котораго отпадаетъ и возможность примѣненія къ сроку для предъявленія иска по вексельному требованію какихъ либо постановленій о давности. По уставу 1893 г. (ст. 94 и 95) вексельная отвѣтственность прямыхъ должниковъ прекращается, если къ нимъ не предъявлено иска до истеченія двухъ лѣтъ, но и затѣмъ прямые должники отвѣтственны по векселю, какъ по простому обязательству, до истеченія земской давности. Такая двойственная отвѣтственность, вексельная и гражданская составляла остатокъ воззрѣній прежняго времени, нынѣ повсюду оставленныхъ. На практикѣ система прежняго устава оказалась весьма неудобною и вызывала безчисленные споры, неизбѣжные при существованіи различной, по времени, отвѣтственности прямыхъ должниковъ по одному и тому же документу. Вслѣдствіе сего, признано необходимымъ, въ замѣнъ приведенныхъ правилъ устава 1893 г., постановить, что прямые должники подлежатъ вексельной отвѣтственности въ теченіе пяти лѣтъ, по истеченіи которыхъ прекращается всякая отвѣтственность ихъ по векселю. Такимъ образомъ, отвѣтственность прямыхъ должниковъ, съ одной стороны, усугубляется увеличеніемъ оной съ двухъ лѣтъ до пяти; но, съ другой стороны, облегчается прекращеніемъ по истеченіи пяти лѣтъ всякой отвѣтственности по векселю. Въ такомъ смыслѣ вопросъ объ отвѣтственности прямыхъ должниковъ разрѣшается французскимъ (code de com. ст. 170), бельгійскимъ (ст. 822) и итальянскимъ (ст. 919) законодательствами“.

Соображенія эти извлечены изъ объяснительной записки къ проекту

2. Но помимо такого принципіальнаго измѣненія самой постановки вопроса о вексельной давности, вытекающаго изъ основныхъ началъ вексельнаго права, на коихъ зиждется *новый уставъ*, уставъ этотъ *существенно отступаетъ отъ постановленій прежняго устава также еще въ томъ*:

а) что вводитъ разные сроки давности для отдѣльныхъ категорій вексельныхъ должниковъ и

б) что при установленіи тѣхъ или другихъ сроковъ сообразуется не только со свойствомъ отвѣтственности сихъ категорій должниковъ, но и съ особенностями, которыми отличается юридическое отношеніе между истцомъ и отвѣтчикомъ по вексельному требованію.

73. Искъ по векселю можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ векселедателю въ теченіе пяти

1884 г. (стр. 171 и 172). Между тѣмъ предположенія проекта 1884 г. по вопросу о срокахъ для предъявленія исковъ по векселямъ подверглись, при составленіи проекта 1899 г., измѣненію не только въ частностяхъ, но и по существу именно въ томъ, главнымъ образомъ, отношеніи, что проектъ этотъ отказался отъ сдѣланной въ первомъ (1884 г.) проектѣ попытки провести различіе между понятіемъ о давности, какъ непримѣнимомъ, по мнѣнію составителей его, къ вексельному требованію, и понятіемъ о законномъ срокѣ для предъявленія сего требованія. Предположенія проекта 1899 г. вошли въ уставъ безъ всякихъ измѣненій, касающихся *существа* самаго вопроса о значеніи сроковъ, установленныхъ для предъявленія исковъ по векселямъ, и о послѣдствіяхъ истеченія сихъ сроковъ. Соображенія, на которыхъ были основаны упомянутыя предположенія проекта 1899 г. (см. объясн. зап., стр. 39 и 38), гласили слѣдующимъ образомъ:

„Здѣсь (т. е. въ ст. 64—68 проекта 1899 г.) помѣщены правила, которыя въ иностранныхъ уставахъ и литературѣ обыкновенно подводятся подъ понятіе вексельной давности: послѣдній терминъ въ проектѣ 1884 г. (ст. 124 и 130) устраненъ для предупрежденія сомнѣній относительно примѣненія къ векселямъ правилъ о гражданской давности. При этомъ двойственность давности, допущенная въ дѣйствующемъ уставѣ (2 и 10-лѣтняя) по отношенію къ прямымъ должникамъ, признана ненужною за устраненіемъ теоріи прекращенія векселя въ иное обязательство (ср. выше ст. 52 *проекта, соотвѣтствующую ст. 55 устава*), и съ замѣною однимъ срокомъ (5 лѣтъ) подобно тому, какъ это принято въ уставахъ: французскомъ (ст. 170), итальянскомъ и бельгійскомъ, срокъ же давности (3-лѣтній), принятый въ уставѣ германскомъ (ст. 97) и другихъ, основанныхъ на немъ уставахъ, представляется слишкомъ краткимъ въ виду того, что для исковъ между надписателями пришлось назначить не менѣе 3-лѣтняго срока (ст. 66 *проекта, соотвѣтствующая ст. 75 уст.)*“.

лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, а къ надписателямъ и поручителямъ—въ теченіе года со дня учиненія протеста въ неплатежѣ по векселю.

1. Настоящая статья касается исковъ *векселедержателя ко всѣмъ* вообще *вексельнымъ должникамъ* (векселедателю, надписателямъ и поручителямъ какъ за векселедателя, такъ и за надписателей).

2. При этомъ, однако, слову „*векселедержатель*“ придается разное значеніе, смотря по тому, объ искѣ къ какому изъ вексельныхъ должниковъ идетъ рѣчь.

По отношенію къ поручителю и надписателю—какъ это явствуетъ изъ сопоставленія ст. 73 со ст. 75 уст.—слово „векселедержатель“ употребляется въ смыслѣ, установленномъ въ ст. 23, т. е. понимается лицо, которое сдѣлалось собственникомъ векселя вслѣдствіе перехода его къ нему по передаточной надписи. *По отношенію же къ векселедателю* подъ „векселедержателемъ“ разумѣются также тѣ лица, которыя не являются собственниками векселей по передачѣ, а осуществляютъ право обратнаго требованія—надписателя, оплатившіе вексель,—или вступили въ право удовлетворенныхъ ими собственниковъ векселя—т. е. поручители (ст. 593) и посредники (ст. 64).

3. *Искъ къ векселедателю* можетъ быть предъявленъ въ теченіе *пяти* лѣтъ *со дня наступленія срока платежа* по векселю.

Постановленіе это расходится съ правиломъ прежняго устава (ст. 95) какъ относительно продолжительности давности (вмѣсто двухъ—пять лѣтъ), такъ и относительно того срока, съ котораго начинается исчисленіе давности. *Началомъ этого срока является не день просрочки*, т. е. не тотъ день, когда векселедатель, не смотря на предъявленное къ нему требованіа о платежѣ, не производилъ платежа по векселю, *а день наступленія срока платежа, опредѣляемый на основаніи ст. 37—39 устава.*

Такимъ образомъ, *время протеста векселя, само по себѣ, не имѣетъ никакого значенія для исчисленія срока давности;* вліяніе же, которое можетъ имѣть время требуемаго по 40 ст. устава предъявленія векселя къ платежу на предъявленіе иска вообще, но не на давность, указано выше (см. стр. 107 и 108).

4. *Поручитель* отвѣтствуетъ по ст. 59 уст. „точно также, какъ и то лицо, за которое поручился“.

Въ отношеніи срока давности положеніе это примѣняется вполнѣ только къ поручителямъ *за надписателей* (ст. 75). Что же касается поручителей *за векселедателя*, то искъ къ нимъ подчиненъ давности

(годичной), установленной для иска векселедержателя къ надписателямъ (ст. 73).

5. *Искъ къ надписателю* погашается давностью въ теченіе года со дня „учиненія“ протеста.

По терминологіи устава (ст.ст. 38, п. 2, 50, 97, 100, п. 3, 118 и 126) подъ „учиненіемъ“ протеста разумѣется дѣйствіе, исходящее отъ *векселедержателя*, вызывающее совершеніе протеста, но не самое совершеніе протеста. Тѣмъ не менѣе не можетъ подлежать сомнѣнію, что въ настоящей статьѣ слово учиненіе, употребляется вмѣсто слова, „совершеніе“, ибо только совершеніе протеста—въ смыслѣ установленномъ п. 3 ст. 68 устава,—создаетъ обязанность надписателей произвести платежъ и даетъ векселедержателю права на предъявленіе къ нимъ иска.

Слѣдуетъ наконецъ замѣтить, что въ ст. 112 говорится вмѣсто „со дня *учиненія* протеста“—„со дня протеста“.

74. Надписатель, коимъ векселъ оплаченъ, можетъ предъявить искъ къ предшествующимъ надписателямъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, считая со дня оплаты имъ векселя. Надписатель, къ которому предъявленъ такой искъ, имѣетъ право, для огражденія своихъ собственныхъ требованій, привлечь предшественниковъ,—всѣхъ, нѣкоторыхъ или одного изъ нихъ,—къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица.

1. Статья эта опредѣляетъ срокъ для предъявленія регрессивнаго иска надписателя къ предшествующимъ ему надписателямъ.

2. *Срокъ этотъ совершенно независимъ отъ срока, установленнаго предыдущею (73) статьею для предъявленія иска векселедержателя къ надписателю* [88]).

---

[88]) Въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 87 и 88) приведено подъ ст. 75 нижеслѣдующее, извлеченное изъ объяснительной записки къ проекту 1884 г., соображеніе, которое, по существу своему, относится, казалось бы, собственно къ ст. 74: „По смыслу устава 1893 г. (ст. 94 и 95) надписатели, а по переводному векселю и векселедатель—освобождаются отъ вексельной отвѣтственности, если къ нимъ не будетъ предъявлено иска въ теченіе двухъ лѣтъ со дня учиненія протеста въ неплатежѣ. Существенный недостатокъ этой системы заключается въ томъ, что надписатель, привлеченный къ отвѣтствен-

Такимъ образомъ, если надписатель оплатилъ вексель по требованію векселедержателя, напримѣръ, по истеченіи одного мѣсяца со дня протеста (ст. 73), то тѣмъ самымъ срокъ отвѣтственности остальныхъ надписателей предъ надписателемъ, удовлетворившимъ векселедержателя, сокращается на семь мѣсяцевъ. Съ другой стороны срокъ отвѣтственности ихъ удлиняется свыше года, если векселедержатель удовлетворенъ позднѣйшимъ надписателемъ въ концѣ предоставленнаго векселедержателю срока для предъявленія иска.

3. Статья эта относится также къ поручителямъ за надписателей (ст. 59 и 75), но не можетъ касаться поручителей за векселедателя, такъ какъ въ ней говорится только о „предшествующихъ надписателяхъ“.

4. Началомъ установленнаго въ сей статьѣ шестимѣсячнаго срока давности является день оплаты векселя надписателемъ по требованію векселедержателя или удовлетворившаго его младшаго надписателя.

5. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что по ст. 52 уст. „надписатель, къ которому предъявлено требованіе о платежѣ, обязанъ произвести платежъ не иначе какъ въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста“. О правѣ надписателя требовать отъ векселедержателя или младшаго надписателя врученія ему векселя „съ надлежащею о полученіи платежа росписью на векселѣ“—какъ это установлено относительно платежа *векселедателя* (ст. 47)—въ уставѣ не говорится вовсе.

Такимъ образомъ, *могутъ* быть случаи, когда день оплаты векселя ничѣмъ не будетъ удостовѣренъ. Если же день оплаты удостовѣренъ росписью векселедержателя на векселѣ, то такое удостовѣреніе, какъ не предусмотрѣнное вексельнымъ уставомъ, не можетъ пользоваться значеніемъ формально-дѣйствительнаго по уставу акта, а какъ актъ частный, на основаніи ст. 472 уст. гр. суд., будетъ для привлеченнаго къ регрессу надписателя необязательнымъ.

6. Статья эта предусматриваетъ только право надписателя „*къ которому предъявленъ искъ*“ привлечь своихъ предшественниковъ—всѣхъ, нѣкоторыхъ или одного изъ нихъ—къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица.

7. Такъ какъ въ уставѣ вексельномъ не опредѣлено никакихъ спеціальныхъ правилъ о привлеченіи предшественниковъ надписателя-отвѣтчика, то слѣдуетъ полагать, что самый порядокъ привлеченія и

ности не задолго до истеченія установленнаго срока, лишенъ возможности, съ своей стороны, обратить взысканіе по векселю на векселедателя или принимателя, такъ какъ отвѣтственность сихъ лицъ безусловно прекращается въ тотъ же самый срокъ“.

условія допустимости привлеченія подчиняются постановленіямъ, изложеннымъ въ 653 и слѣд. статьяхъ уст. гр. суд. По постановленіямъ же этимъ (см. разъяс. Гражд. Касс. Д—та въ рѣш. 971 и мн. др.) привлеченіе къ дѣлу кого бы то ни было въ качествѣ третьяго лица допускается только со стороны отвѣтчика или истца, но никакъ не со стороны самого третьяго лица.

8. Поэтому не можетъ подлежать сомнѣнію, что *старшій надписатель, привлеченный младшимъ надписателемъ въ качествѣ третьяго лица къ дѣлу по иску, предъявленному къ нему позднѣйшимъ надписателемъ, удовлетворившимъ обратное требованіе векселедержателя, не вправѣ въ свою очередь привлекать къ тому же дѣлу своихъ предшественниковъ.*

9. О практическихъ послѣдствіяхъ сего положенія говорится ниже въ объясненіяхъ (9) къ ст. 76.

75. По истеченіи трехъ лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, предъявленіе исковъ между надписателями и къ поручителямъ не допускается.

Статья эта предупреждаетъ привлеченіе къ отвѣтственности надписателемъ, оплатившимъ обратное требованіе векселедержателя или младшаго надписателей, его предшественниковъ-надписателей, поручителей за этихъ надписателей и *поручителей за векселедателя* въ то время, когда у нихъ не осталось бы достаточно срока для предъявленія требованія къ векселедателю [89]).

76. Теченіе указанныхъ въ статьяхъ 73—75 сроковъ ни въ какомъ случаѣ не пріостанавливается; оно прерывается только предъявленіемъ иска по векселю или требованія по оному въ конкурсномъ порядкѣ и притомъ лишь въ отношеніи того лица, къ которому искъ или указанное требованіе предъявлены [90]). Предъявле-

---

[89]) Законодательный мотивъ въ настоящей статьѣ, насколько онъ касается поручителей за векселедателя, изложенъ выше (стр. 131, выноска).

[90]) Въ объясненіе этого правила въ Изданіи Госуд. Канц., (стр. 88) приведено нижеслѣдующее законодательное соображеніе:

„Въ первоначальномъ проектѣ не было предположено никакихъ правилъ о пріостановленіи и перерывѣ давности. Между тѣмъ, для устраненія воз-

нію иска или требованію равносильно привлеченіе къ дѣлу третьяго лица (ст. 74) со стороны отвѣтчика, при чемъ теченіе срока для предъявленія симъ послѣднимъ обратнаго требованія начинается съ того времени, когда постановленное противъ него судебное рѣшеніе вступило въ законную силу.

1. Причины, по которымъ теченіе давности *пріостанавливается* по гражданскимъ законамъ (св. зак. гр. Имперіи т. X, ч. 1 прил. къ ст. 694, ст. 2; св. гражд. узак. губ. Прибалтійскихъ, ст. 3625), лежатъ совершенно внѣ тѣхъ формальныхъ отношеній, которыя основаны на векселѣ, а потому не могутъ оказывать никакого вліянія на эти отношенія ни въ томъ случаѣ, когда причины эти касаются вексельнаго кредитора, ни также тогда, когда онѣ возникаютъ въ лицѣ вексельнаго должника (напримѣръ вслѣдствіе перехода правъ или обязанностей по векселю по наслѣдству къ лицу недѣеспособному).

Но съ того момента, когда искъ по векселю предъявленъ, производство по такому иску *должно* быть пріостановлено на общемъ основаніи (ст. 681) гражд.), а слѣдовательно можетъ быть пріостановлено также и осуществленіе самаго вексельнаго требованія.

2. *Перерывъ вексельной давности* предусмотрѣнъ уставомъ въ трехъ случаяхъ: а) предъявленія иска по векселю; б) заявленія требованія по векселю въ конкурсномъ порядкѣ и в) заявленія просьбы о привлеченіи отвѣтственнаго по векселю лица къ дѣлу по иску, предъявленному къ другому вексельному должнику, въ качествѣ третьяго лица.

Внѣ этихъ точно указанныхъ случаевъ вексельная давность не прерывается.

3. Вексельный уставъ не установляетъ для упомянутыхъ трехъ случаевъ особыхъ правилъ, касающихся спеціально перерыва вексельной давности. Поэтому на вексельную давность распространяются общія по сему предмету постановленія, опредѣляющія сущность перерыва для всѣхъ вообще долговыхъ обязательствъ и тѣ условія, при которыхъ наступаетъ перерывъ въ силу указанныхъ въ настоящей статьѣ обстоятельствъ.

можныхъ сомнѣній относительно примѣненія правилъ, касающихся общегражданской давности, при окончательномъ обсужденіи устава, признано необходимымъ установить опредѣлительныя по означеннымъ вопросамъ правила, что и сдѣлано въ ст. 76, примѣнительно къ правиламъ, принятымъ въ германскомъ уставѣ (ст. 80)".

4. *Сущность перерыва давности* заключается въ томъ, что въ силу того факта, которому законъ присвоиваетъ значеніе обстоятельства, прерывающаго давность,—давность, уже истекшая, уничтожается и начинается теченіе новой давности.

5. *Предъявленіе иска прерываетъ давность*, по общему правилу, только тогда, когда дѣло по иску принято судомъ къ производству и когда производство, начатое по иску, окончилось постановленіемъ рѣшенія по существу заявленнаго въ искѣ требованія [91]).

---

[91]) Такимъ образомъ *вексельная давность не прерывается*, несмотря на предъявленіе иска по векселю:

1) *когда исковая просьба не принята къ производству*—т. е. когда исковое прошеніе возвращено (уст. гр. суд., ст. 53, 266 и 270; прав. произв. зем. нач., ст. 31), или словесная просьба не принята (уст. гражд. суд., ст. 53; прав. зем. нач., ст. 31).

2) *когда принятый къ производству искъ оставленъ безъ разсмотрѣнія*:

а) *вслѣдствіе заявленія истца* объ отказѣ отъ иска (уст. гражд. суд., ст. 4);

б) *по иниціативѣ суда*—вслѣдствіе неподсудности ему дѣла по *цѣнѣ иска* (уст. гражд. суд., ст. 79, 584, п. 1; прав. произв. зем. нач., ст. 31, 45, п. 1), отсутствія у истца права искать и отвѣчать въ судѣ (уст. гр. суд. ст. 584 п. 2, ср. ст. 69, п. 4; прав. произв. зем. нач., ст. 45, п. 4) и неимѣнія у повѣреннаго истца надлежащаго полномочія на веденіе дѣла (уст. гр. суд., ст. 584 п. 4).

в) *вслѣдствіе отвода отвѣтчика*—о подсудности дѣла другому суду по мѣсту платежа векселя или по мѣсту жительства надписателя (уст. гражд. суд., ст. 69, п. 1, ст. 571, п. 1; прав. произв. зем. нач., ст. 45, п. 1), о томъ, что требованіе истца должно, во всей цѣлости своей, относиться къ другому отвѣтчику—т. е. о томъ, что искъ предъявленъ къ ненадлежащему отвѣтчику (уст. гражд. суд., ст. 69, п. 3, ст. 571, п. 3; прав. произв. зем. нач., ст. 45, п. 3) и (въ окружныхъ судахъ) о томъ, что истецъ—иностранецъ, не состоящій въ русской службѣ и не владѣющій въ Россіи недвижимымъ имѣніемъ, не представилъ обезпеченія издержекъ по дѣлу и тѣхъ убытковъ, которые можетъ понесть отвѣтчикъ (уст. гр. суд., ст. 571, п. 5).

3) *Когда производство, начатое по иску подлежащему разсмотрѣнію, прекращается судомъ* (безъ просьбы сторонъ):

а) вслѣдствіе неявки къ разбору дѣла безъ уважительныхъ причинъ истца (прав. произв. зем. нач. ст. 95), незаявившаго просьбу о разборѣ дѣла въ его отсутствіи (уст. гражд. суд. ст. 145 и 712, п. 2), или заявившаго такую просьбу, но вызваннаго судомъ и неявившагося по такому вызову (тамъ же ст. 145^{2} и 719^{1}).

б) вслѣдствіе невозобновленія производства въ теченіе трехъ лѣтъ со дня пріостановленія его (уст. гражд. суд., ст. 689 и 692).

Въ видѣ изъятія изъ изложеннаго въ текстѣ общаго правила давность не прерывается также и вслѣдствіе иска, по которому постановлено заочное рѣшеніе, если истецъ въ теченіе трехъ лѣтъ не приступилъ къ приведенію сего рѣшенія въ исполненіе (уст. гражд. суд., ст. 735).

6. Равнымъ образомъ *заявленіе* требованія по векселю *въ конкурсномъ порядкѣ* лишь тогда можетъ почитаться обстоятельствомъ, прервавшемъ давность, если заявленная претензія по повѣркѣ ея внесена въ счетъ долговъ [92]).

7. *Заявленіе требованія по векселю въ администрацію не составляетъ обстоятельства, прерывающаго давность.*

Учрежденіе администраціи, имѣя цѣлью предупредить понудительную ликвидацію дѣлъ несостоятельнаго должника въ порядкѣ конкурсномъ, является особою стадіею въ дѣлѣ о несостоятельности, предшествующею открытію конкурса, но не составляетъ части конкурснаго производства (ст. 495 уст. суд. торг.),—о которомъ только и упоминается въ настоящей статьѣ [93]).

Просьба о переводѣ дѣла въ судъ по мѣсту постояннаго жительства отвѣтчика (прекращеніе дѣла по каковой просьбѣ производствомъ также не прерываетъ давности, если искъ предъявленъ въ другомъ судѣ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, ст. 583 уст. гр. суд.)—не подлежитъ удовлетворенію по дѣламъ о векселяхъ, такъ какъ дѣла эти по свойству своему требуютъ немедленнаго разрѣшенія.

Прекращеніе дѣла миромъ не оказываетъ вліянія на давность, такъ какъ дѣло, оконченное миромъ, возобновляемо быть не можетъ (уст. гражд. суд., ст. 71, 1366; прав. произв. зем. нач., ст. 47).

[92]) Положеніе это было установлено также въ практикѣ Прав. Сената по прежнему вексельному уставу (см. Носенко „Уст. Векс." стр. 69 § 7 п. 2 въ концѣ).

[93]) Практика Прав. Сената при разрѣшеніи сего вопроса по прежнему вексельному уставу—какъ видно изъ данныхъ, приведенныхъ у Носенко „Уст. Векс." (стр. 68 и 69, § 7 п. 6 и выноска)—колебалась. Въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ Прав. Сенатъ высказался категорически въ томъ смыслѣ, что вексель, не представленный въ теченіе двухъ лѣтъ ко взысканію вслѣдствіе представленія его въ администрацію, не потерялъ силы вексельнаго права (1875 г. № 1179). Въ другихъ же рѣшеніяхъ 4 Д-ть высказывался нѣсколько иначе: предъявленіе векселя въ администрацію бланконадписателя, тѣмъ болѣе до протеста еще онаго, въ случаѣ непредставленія его ко взысканію въ порядкѣ 495 ст., не сохраняетъ за векселемъ силы вексельнаго права (95/551). Заявленіе кредиторомъ своей претензіи въ администрацію имѣетъ значеніе лишь требованія платежа, предъявленнаго частнымъ образомъ къ самому должнику, не влекущаго за собою никакихъ правовыхъ послѣдствій, сопряженныхъ съ предъявленіемъ требованія въ судъ, а потому заявленіе или незаявленіе претензіи въ администрацію представляется совершенно безразличнымъ въ отношеніи тѣхъ правъ, которыя вытекаютъ для векселедержателя изъ векселя, и тѣхъ законныхъ условій, соблюденіемъ которыхъ законъ обусловливаетъ возможность осуществленія этихъ правъ. Не можетъ вліять на существо правоотношеній векселедержателя и надписателя и то обстоятельство, что учрежденіе по дѣламъ надписателя администраціи пред-

8. Постановленіе о перерывѣ вексельной давности *вслѣдствіе привлеченія къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица* слѣдуетъ разсмотрѣть въ связи съ правиломъ предыдущей (74) ст. устава о томъ, что надписатель, къ которому предъявлено со стороны надписателя, оплатившаго вексель по обратному требованію, такое же (обратное) требованіе, имѣетъ право привлечь своихъ предшественниковъ къ дѣлу въ качествѣ третьихъ лицъ.

Право это, и безъ особой о томъ оговорки, вытекало бы изъ 653 ст. уст. гр. суд., а потому особое о семъ правѣ упоминаніе въ вексельномъ уставѣ, въ связи съ постановленіемъ настоящей статьи о перерывѣ вслѣдствіе такого привлеченія, имѣетъ, очевидно, тотъ смыслъ, что *въ силу самаго привлеченія, безъ заявленія отвѣтчикомъ просьбы объ обезпеченіи своего обратнаго требованія на призываемомъ, но не явившемся лицѣ* (ст. 659 уст. гр. суд.), *по отношенію къ нему прерывается давность*.

9. Такъ какъ надписатель, привлеченный къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица позднѣйшимъ надписателемъ, не вправѣ въ свою очередь привлекать къ тому же дѣлу своего предшественника (см. объясненіе п. 8 къ ст. 74) и такъ какъ правило ст. 74 о привлеченіи къ дѣлу вообще не распространяется на векселедателя, то—при краткосрочности сроковъ давности для предъявленія иска къ векселедателю (ст. 73), а тѣмъ болѣе къ надписателямъ (ст. 75)—легко можетъ случиться, что надписатель, по отношенію къ которому давность прервана вслѣдствіе привлеченія его къ дѣлу и который въ свою очередь получилъ право обратнаго требованія съ предшествующихъ ему надписателей и на предъявленіе иска къ векселедателю лишь послѣ удовлетворенія обращеннаго къ нему требованія младшаго надписателя, не будетъ уже располагать никакимъ срокомъ для предъявленія иска къ надписателямъ и къ векселедателю.

Нѣкоторымъ коррективомъ сихъ неудобствъ можетъ служить предоставленіе такому надписателю, по ст. 54 устава, права выкупить

полагаетъ обязательную для всѣхъ кредиторовъ разсрочку въ фактическомъ удовлетвореніи кредиторскихъ претензій. Разъ администрація является учрежденіемъ частнымъ, то, очевидно, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда и безъ существованія администраціи лицо имѣло бы право или было бы обязано обратиться въ судъ съ исковымъ требованіемъ къ своему должнику, оно не лишено права и возможности и не освобождено отъ обязанности сдѣлать то же и при наличности администраціи, вступающей лишь вмѣсто должника въ отвѣтъ по иску (ст. 490 уст. суд. торг.) (1900/12).

вексель, но и то лишь тогда, когда до выкупа не истекла давность для предшествующихъ ему надписателей и для векселедателя.

10. Въ отступленіе отъ общаго правила, по которому теченіе новой давности начинается немедленно по наступленіи того обстоятельства, которымъ прервана прежняя давность,—давность, прерванная вслѣдствіе привлеченія къ дѣлу, начинаетъ течь снова не съ момента, какъ привлеченіе это состоялось, а лишь со дня вступленія въ законную силу рѣшенія, постановленнаго противъ отвѣтчика, привлекшаго къ дѣлу своего предшественника-надписателя.

11. Ст. 74 и 76 касаются только привлеченія надписателя со стороны *отвѣтчика*, а потому привлеченіе къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица старшаго надписателя по просьбѣ *истца* (ст. 654 уст. гражд. суд.) не можетъ имѣть послѣдствіемъ перерывъ давности по отношенію къ нему.

12. Каждый изъ старшихъ вексельныхъ должниковъ можетъ вступить въ дѣло въ качествѣ третьяго лица (ст. 663 уст. гражд. суд.), но также вступленіе въ дѣло не можетъ прерывать давности ни для третьяго лица, ни противъ него.

13. Постановленіе о томъ, что давность прерывается только по отношенію къ тому, къ кому предъявлены искъ или требованіе въ конкурсѣ, или кто привлеченъ къ дѣлу, есть необходимый выводъ изъ основнаго положенія ст. 10 и 28 устава о самостоятельной отвѣтственности вексельныхъ должниковъ.

77. Пропускъ срока для предъявленія иска къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ самъ собою освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности по векселю тѣхъ изъ сихъ лицъ, въ отношеніи коихъ срокъ пропущенъ.

1. Отказываясь отъ теоріи превращенія векселя послѣ истеченія вексельной давности въ простое долговое обязательство, которое погашается лишь въ теченіе общей земской давности (ст. 94 и 95 прежняго устава), новый уставъ, который въ настоящей статьѣ воспроизводитъ въ существѣ правила, изложенныя въ ст. 77 и 80[1] германскаго устава, не заимствовалъ, однако, изъ этого устава постановленія о томъ, что прямой вексельный должникъ и послѣ пропуска вексельной давности остается отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ по принципу недолжнаго обогащенія [94]).

---

[94]) Ст. 83 германскаго устава гласитъ: „Если вексельная отвѣтственность

Такимъ образомъ и буквальный смыслъ настоящей статьи и происхожденіе ея не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что, *говоря объ освобожденіи отъ всякой отвѣтственности по векселю всѣхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ*—совершенно безотносительно къ свойству ихъ отвѣтственности,—*настоящая статья имѣетъ въ виду освобожденіе не только* надписателей и поручителей, но и векселедателя *отъ отвѣтственности какъ вексельной, такъ и гражданской и притомъ гражданской какъ по тому долговому отношенію, на которомъ было основано вексельное обязательство, такъ и по началу неправильнаго обогащенія* [95]).

2. Въ виду самостоятельнаго значенія обязательства каждаго изъ вексельныхъ должниковъ (ст. 28 уст.) пропускъ давности можетъ имѣть значеніе только по отношенію къ тому именно лицу, въ отношеніи коего срокъ пропущенъ.

Общее правило это не ограничивается ни въ отношеніи *поручителей* ни также въ отношеніи *надписателей*, которыхъ *пропускъ давности противъ векселедателя не освобождаетъ отъ отвѣтственности* [96]).

3. Когда искъ предъявляется по пропускѣ срока вслѣдствіе отсрочки, данной вексельному должнику, *то всякая* такая *отсрочка или разсрочка*, какъ произвольное измѣненіе существеннаго содержанія вексельнаго обязательства, *не имѣетъ вексельной силы*, а потому пропускъ давности, напр., вслѣдствіе данной одному изъ надписателей отсрочки можетъ служить основаніемъ для предъявленія къ нему

векселедателя или принимателя прекратилась въ силу давности или вслѣдствіе упущенія дѣйствій, предписанныхъ закономъ для сохраненія вексельнаго права, то означенныя лица остаются отвѣтственными передъ держателемъ векселя лишь въ той мѣрѣ, въ какой бы они обогатились его ущербомъ.—Къ надписателямъ, вексельная отвѣтственность которыхъ прекратилась, подобнаго требованія не можетъ быть предъявляемо".

[95]) Въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 89) приведено нижеслѣдующее законодательное соображеніе:

„Правило, изложенное въ ст. 77, необходимо въ виду безусловности общаго правила, изложеннаго выше въ ст. 35, и въ виду устраненія существовавшей до изданія новаго устава теоріи превращенія векселя въ простое обязательство".

[96]) Въ виду установленія для векселедателя и остальныхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ различныхъ давностныхъ сроковъ, непропущеніе давности по отношенію къ надписателямъ и поручителямъ въ то время, когда въ отношеніи векселедателя уже пропущенъ срокъ, возможенъ лишь въ совершенно исключительныхъ случаяхъ, подобныхъ тому, о которомъ упоминается выше (см. объясн. 9 къ ст. 76).

иска на основаніи гражданскихъ законовъ, но не иска вексельнаго или гражданскаго, основаннаго на векселѣ [97]).

Всякія сомнѣнія, которыя могли бы возникать въ случаѣ *отсрочки* платежа судебнымъ рѣшеніемъ, устранены тѣмъ, что въ отд. VIII и X Высоч. утвержд. 27 мая 1902 г. мнѣнія Госуд. Совѣта п. 2 ст. 80[1] и ст. 136 уст. гражд. суд. и ст. 91 прав. произв. гражд. дѣлъ у зем. нач. и гор. судей (см. выше, стр. 9—13) дополнены постановленіемъ о томъ, что по дѣламъ о векселяхъ не допускается ни разсрочка, ни также отсрочка уплаты присужденной суммы, а ст. 135 уст. гражд. суд.—правиломъ о томъ, что по дѣламъ о векселяхъ, рѣшаемымъ мировыми судьями окончательно, они не могутъ назначать въ рѣшеніи срокъ, къ которому предоставляется обвиненной сторонѣ добровольно исполнить свое обязательство.

4. Установленные уставомъ сроки на предъявленіе иска по векселю суть сроки *давностные*, прекращающіе право не на искъ, а на требованіе, предъявленное въ искѣ, вслѣдствіе неосуществленія сего права требованія въ теченіе закономъ установленнаго времени.

Поэтому на основаніи общаго процессуальнаго начала, выраженнаго въ ст. 706 уст. гражд. суд., *вопросъ о пропускѣ срока, установленнаго для предъявленія иска по векселю, не можетъ быть возбуждаемъ самимъ судомъ* [98]).

---

[97]) Проектъ 1884 г. счелъ нужнымъ объ этомъ оговорить особо (ст. 124). Составители проекта 1889 г. (объясн. зап., стр. 40) не усматривали надобности въ этомъ „ибо такое правило есть уже въ законѣ 1891 г. (ст. 80[1] уст. гражд. суд.).

[98]) Въ проектѣ 1884 г., который—какъ изъяснено выше (см. объясн. къ ст. 73, стр. 159)—былъ построенъ на томъ взглядѣ, что сроки для предъявленія исковъ по векселю не являются сроками давностными, а преклюзивными, было помѣщено (ст. 130) особое правило о томъ, что вопросъ о пропускѣ этихъ сроковъ не можетъ быть возбуждаемъ самимъ судомъ. Въ проектъ 1899 г. правило это не было перенесено, такъ какъ оно признано „излишнимъ какъ относящееся къ судопроизводству“ (объясн. зап. къ проекту 1899 г., стр. 40).

Глава Пятая.

Особенныя правила о простыхъ векселяхъ.

Отдѣленіе Первое.

Объ утраченныхъ простыхъ векселяхъ [99]).

78. Въ случаѣ утраты векселя утратившій его можетъ просить подлежащій по мѣсту платежа судъ о воспрещеніи векселедателю или особому плательщику произвести по такому векселю платежъ. Судъ, предваривъ просителя объ уголовной, въ случаѣ ложности его показаній, отвѣтственности и удостовѣрившись въ правдоподобности данныхъ имъ объ утратѣ векселя объясненій, постановляетъ опредѣленіе о пріостановленіи платежа по векселю въ теченіе одного года со

---

[99]) Въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 89) приведены нижеслѣдующія—общія къ настоящему отдѣлу—законодательныя соображенія.

„Постановленія объ утраченныхъ векселяхъ должны преслѣдовать двоякую цѣль, а именно: 1) предупредить, чтобы платежъ не былъ произведенъ лицу, недобросовѣстно пріобрѣвшему утраченный вексель, и 2) предоставить лицу, утратившему вексель, возможность получить платежъ, несмотря на утрату векеля. Уставъ 1893 г. предоставляетъ самому лицу, утратившему вексель, извѣстить о томъ плательщика, который съ полученіемъ такого извѣщенія обязывается не производить платежа предъявителю векселя. Новый же уставъ въ видахъ устраненія частнаго произвола, по примѣру швейцарскаго вексельнаго устава (ст. 791 и 792), допускаетъ воспрещеніе платежа лишь черезъ посредство суда (ст. 78—80.

Во многихъ иностранныхъ уставахъ принята система такъ называемой амортизаціи, практикуемая по просьбѣ утратившаго вексель объ уничтоженіи векселя судомъ. Дѣйствовавшему у насъ уставу эта система не была извѣстна. Тѣмъ не менѣе она была принята въ первоначальномъ проектѣ, а въ 1886 г. Министерствомъ Юстиціи были даже проектированы подробныя правила объ амортизаціи и о соотвѣтственномъ устройствѣ т. н. вызывнаго производства. При редактированіи проекта новаго устава, означенная система признана неудобною, главнымъ образомъ, потому, что она обусловливается, прежде всего, надлежащими публикаціями, а послѣднія у насъ большею частью оставались бы безцѣльными по нераспространенности самой прессы въ массѣ населенія“.

дня наступленія срока платежа по оному. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, распоряженіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю дѣлаетъ собственною властью предсѣдатель суда, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 598 и 600 устава гражданскаго судопроизводства [100]). Постановленіе суда или распоряженіе предсѣдателя сообщается векселедателю или особому плательщику [101]).

---

[100]) *Статьи эти гласятъ: ст. 598.* „Обезпеченіе предъявленныхъ исковъ можетъ быть разрѣшено собственной властью предсѣдателя суда, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ изъ объясненій истца предсѣдатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства".

Относительно этой статьи Прав. Сенатъ, между прочимъ, разъяснилъ, что она примѣняется также къ мировымъ судьямъ, которые по данному предмету въ отношеніи къ истцамъ являются въ положеніи предсѣдателей коллегіальнаго суда.

Ст. 600. „Предсѣдатель о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія въ первое затѣмъ засѣданіе заявляетъ суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе".

[101]) Въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 89 и 90), въ объясненіе настоящей статьи, приведены нижеслѣдующія сужденія Госуд. Совѣта:

„Согласно первоначальному проекту, въ случаѣ утраты векселя, по просьбѣ лица, его утратившаго, предсѣдатель суда, признавъ ходатайство просителя уважительнымъ, дѣлаетъ немедленно распоряженіе о пріостановленіи платежа по векселю. При окончательномъ обсужденіи устава, было обращено вниманіе на то, что распоряженіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю въ сущности ограничиваетъ права лица, владѣющаго онымъ, а слѣдовательно, должно имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вексель дѣйствительно утерянъ заявившимъ о его утратѣ. Въ виду сего признано необходимымъ выразить въ уставѣ, во-первыхъ, что судъ постановляетъ опредѣленіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю въ теченіе одного года со дня наступленія срока платежа по оному, предваривъ просителя объ уголовной, въ случаѣ ложности его показаній, отвѣтственности на основаніи статьи 176[1] устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и удостовѣрившись въ правдоподобности данныхъ просителемъ объ утратѣ векселя объясненій; во-вторыхъ, что въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, распоряженіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю дѣлаетъ собственною властью предсѣдатель суда, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 598 и 600 устава гражданскаго судопроизводства, и, въ-третьихъ, что постановленіе суда или распоряженіе предсѣдателя сообщается векселедателю или особому плательщику".

1. Собственникъ векселя въ смыслѣ ст. 23 устава, изъ рукъ котораго вексель выбылъ неправильно, имѣетъ право на общемъ основаніи (ст. 691 св. гражд. зак.) отыскивать вексель изъ чужаго неправильнаго владѣнія, причемъ на немъ лежитъ обязанность доказать недобросовѣстное пріобрѣтеніе векселя его держателемъ (ст. 24 уст.).

2. Подобный искъ о правѣ собственности на вексель, предъявляемый къ опредѣленному лицу, которое, по мнѣнію истца, является неправильнымъ держателемъ векселя по основаніямъ, не вытекающимъ изъ самаго векселя и надписей на немъ, составляетъ споръ о правѣ обще-гражданскомъ, но не спеціально вексельномъ.

Поэтому такой споръ всецѣло подчиняется нормамъ гражданскаго права. Вексельный же уставъ можетъ касаться только осуществленія и охраненія вексельныхъ правъ въ случаѣ *утраты* векселя—т. е. когда вексель выбылъ изъ рукъ лица, которое признаетъ себя правильнымъ, въ смыслѣ 23 ст. уст., владѣльцемъ его, и *когда ему неизвѣстно то лицо, у котораго вексель находится.*

3. Утрата векселя его держателемъ можетъ имѣть мѣсто какъ до наступленія срока платежа, такъ и послѣ наступленія сего срока и по совершеніи протеста въ неплатежѣ; она можетъ вызвать необходимость въ охраненіи правъ векселедержателя какъ по отношенію къ прямому вексельному должнику, такъ и въ отношеніи придаточно отвѣтственныхъ по векселю лицъ—надписателей и поручителей.

4. *Настоящій уставъ предусматриваетъ огражденіе правъ лица, утратившаго вексель, только по отношенію къ прямому вексельному должнику—векселедателю* [102]).

Вексельныя права противъ лицъ, придаточно отвѣтственныхъ по векселю, неразрывно связаны съ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ, что невозможно безъ предъявленія подлиннаго векселя (ст. 68,

---

[102]) Положеніе это вполнѣ подтверждается извлеченіемъ изъ объяснительной записки къ проекту къ 1884, помѣщеннымъ въ „Векс. Уставѣ“ Каминка, который въ объясненіяхъ своихъ къ ст. 78 (стр. 177) разсуждаетъ: „§ 2. *Воспрещеніе платежа* по векселю не *можетъ быть обращено къ надписателямъ*. Съ надписателей, говоритъ объясн. зап. къ ст. 111—113 проектъ 1884 г., по примѣру германскаго и другихъ вексельныхъ уставовъ, не предоставляетъ лицу, объявившему объ утратѣ векселя, права требовать удовлетворенія, такъ какъ надписатель, при невозможности возвращенія ему векселя, съ своей стороны не могъ бы требовать удовлетворенія съ высшихъ надписателей. Надписатель при предъявленіи ему векселя правильнымъ держателемъ обязанъ произвести ему платежъ, не смотря на заявленное векселедателю требованіе о пріостановкѣ платежа“.

п. 1). Если же вексель утраченъ *послѣ* протеста, то, хотя содержаніе его и вполнѣ удостовѣрено актомъ протеста (ст. 69, п. 1) и статьею о протестѣ, внесенною въ особую книгу (ст. 70), тѣмъ не менѣе къ надписателямъ и поручителямъ не можетъ быть предъявленъ вексельный искъ, такъ какъ они обязаны платить въ обмѣнъ не только на актъ о протестѣ, но и на подлинный вексель (ст. 52 и 59).

5. Векселедатель и замѣняющій его плательщикъ обязаны оплатить вексель также только въ обмѣнъ на вексель (ст. 47).

Такимъ образомъ и по отношенію къ векселедателю *предъявленіе* вексельнаго *иска* на основаніи одного только акта протеста немыслимо и слѣдовательно допустимое по принципамъ вексельнаго права охраненіе правъ лица, утратившаго вексель, можетъ заключаться прежде всего только въ предупрежденіи производства платежа по векселю неправильному его держателю.

6. Цѣль эта можетъ быть достигнута двумя способами—*или* тѣмъ, что, по просьбѣ утратившаго вексель, судъ вызываетъ всѣхъ, въ рукахъ которыхъ онъ находится, съ тѣмъ, чтобы по явкѣ векселедержателя заявившій объ утратѣ принадлежащаго ему векселя вѣдался съ нимъ въ порядкѣ иска о правѣ собственности на вексель и чтобы, въ случаѣ неявки никого въ теченіе опредѣленнаго срока, вексель признавался собственностью заявителя, *или* же тѣмъ, что въ теченіе опредѣленнаго времени векселедателю воспрещается произвести платежъ по векселю кѣмъ бы (кромѣ конечно самаго заявившаго объ утратѣ) онъ ни предъявлялся ему,—причемъ предъявитель векселя, которому отказывается въ платежѣ на этомъ основаніи, можетъ или немедленно же предъявить къ заявителю искъ о правѣ собственности или просить о назначеніи заявителю срока для предъявленія къ нему, векселедержателю, такого иска.

Первая система—такъ называемая система *амортизаціи*, извѣстная германскому вексельному уставу (ст. 73),—предполагаетъ существованіе процессуальныхъ правилъ о вызывномъ производствѣ, которыя пока установлены только для Прибалтійскихъ губерній (уст. гражд. суд., ст. 2054—2093). *Вторая система*—система *воспрещенія платежа*, отчасти извѣстная уже прежнему уставу (ст. 99—102), сохранена также и новымъ уставомъ.

7. Новый уставъ существенно отступаетъ отъ постановленій по сему предмету прежняго устава прежде всего въ томъ, что допускаетъ воспрещеніе платежа по утраченному векселю лишь *чрезъ посредство суда*.

Независимо отъ сего новый уставъ предуматриваетъ воспрещеніе платежа только *векселедателю и плательщику*, но не надписателю,

ибо въ постановленіяхъ своихъ исходитъ только изъ случая *утраты* векселя *до наступленія срока платежа* (ср. ст. 79). *Но нѣтъ сомнѣнія, что уставъ не можетъ не ограждать также и векселедержателя, утратившаго вексель послѣ наступленія срока платежа, и что къ сему случаю должны имѣть примѣненіе по аналогіи всѣ постановленныя* въ настоящей и слѣдующихъ статьяхъ *правила съ соотвѣтствующими* особенностямъ даннаго случая *измѣненіями*, главнымъ образомъ, относительно срока, въ теченіе котораго воспрещается платежъ.

8. По мысли закона срокъ этотъ долженъ быть годовымъ, но само собою разумѣется, что *назначеніе годоваго срока возможно лишь тогда, когда до истеченія давности* (5-тилѣтней) *осталось не менѣе года.*

9. Что касается платежа по утраченному послѣ наступленія срока векселю со стороны одного изъ надписателей, то къ надписателю, который, по удовлетвореніи обращеннаго къ нему обратнаго требованія, получилъ вексель и предъявляетъ вексельное требованіе къ векселедателю, имѣетъ примѣненіе изложенное въ ст. 80 устава правило, по которому явившійся владѣлецъ векселя долженъ или просить о назначеніи лицу, заявившему объ утратѣ векселя, срока для предъявленія къ нему, векселедержателю, иска о правѣ собственности на вексель или же самъ предъявить къ означенному лицу такой же искъ.

Но исходъ того и другаго иска долженъ быть благопріятенъ для векселедержателя. Какъ отвѣтственное по векселю лицо, онъ былъ *обязанъ* удовлетворить предъявленное къ нему обратное требованіе, ибо не былъ вправѣ провѣрять правильность перехода векселя къ лицу, предъявившему къ нему сіе требованіе (ст. 28 уст.), а потому, въ силу факта оплаты имъ векселя, онъ сдѣлался правильнымъ держателемъ его и не можетъ быть лишенъ права требовать платежа отъ векселедателя.

Такимъ образомъ *воспрещеніе платежа векселедателю не гарантируетъ лицо, утратившее вексель, отъ потери правъ по векселю вслѣдствіе того, что платежъ по векселю произведенъ надписателемъ.*

10. Векселедателю и замѣняющему его особому плательщику *воспрещается производство платежа* по векселю.

Слѣдовательно, если ему предъявляется кѣмъ бы то ни было (не исключая формально правильнаго въ смыслѣ ст. 23 уст. держателя векселя) къ платежу вексель, объ утратѣ котораго заявлено на основаніи настоящей статьи, то онъ прежде всего *вправѣ* отказать предъявителю въ платежѣ въ виду состоявшагося судебнаго опредѣленія о

воспрещеніи платежа. *Другими словами онъ пользуется закономъ установленнымъ возраженіемъ противъ предъявленнаго къ нему вексельнаго требованія*, которое по отношенію къ нему, несмотря на наступленіе срока платежа, будетъ преждевременнымъ.

11. При такихъ условіяхъ и въ виду положительнаго указанія въ ст. 80 уст. того порядка, въ которомъ правильный векселедержатель можетъ добиваться оплаты векселя, объ утратѣ котораго заявило третье лицо, нѣтъ сомнѣнія, что *до истеченія срока, на который воспрещенъ платежъ по векселю, векселедатель не можетъ быть присуждаемъ судомъ къ уплатѣ* хотя бы и не на руки истца, но *со внесеніемъ* причитающихся по векселю *денегъ на храненіе*, такъ какъ слѣдующая (79) статья даетъ векселедателю лишь право, но не обязываетъ его ко взносу денегъ на храненіе.

12. *Какія послѣдствія имѣетъ платежъ по векселю, произведенный векселедателемъ несмотря на воспрещеніе ему платить?*

Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служитъ ст. 81 уст., которая, какъ будетъ изъяснено ниже (см. стр. 183), не даетъ лицу, заявившему объ утратѣ векселя, никакихъ самостоятельныхъ правъ на этотъ вексель въ силу одного факта неявки другаго лица, простирающаго право собственности на утраченный вексель.

Поэтому *воспрещеніе платежа можетъ имѣть лишь то послѣдствіе*, что векселедатель отвѣчаетъ предъ лицомъ, заявившимъ объ утратѣ векселя, за платежъ, произведенный имъ *неправильному* векселедержателю, и притомъ только тогда, когда означенное лицо докажетъ свое право на полученіе платежа въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 81 уст.

Такимъ образомъ *фактъ производства платежа, вопреки судебному воспрещенію, самъ по себѣ не даетъ лицу, заявившему объ утратѣ векселя, права требовать отъ векселедателя вторичнаго производства платежа также еще этому лицу и платежъ этотъ лишь тогда не освобождаетъ векселедателя отъ отвѣтственности по векселю, когда означенное лицо доказало въ искѣ, предъявленномъ къ тому, кто получилъ платежъ отъ векселедателя, что онъ на полученіе платежа по векселю права не имѣлъ.*

13. Векселедателю воспрещается только производство платежа, но на него не возлагается никакой обязанности увѣдомлять того, по просьбѣ котораго судъ воспретилъ платежъ, о томъ, что вексель предъявленъ ему къ платежу со стороны третьяго лица и что онъ или отказалъ сему лицу въ платежѣ въ виду состоявшагося воспрещенія платежа, или же уплатилъ ему причитающіяся по векселю деньги, признавая предъявителя правильнымъ векселедержателемъ.

Въ семъ послѣднемъ случаѣ векселедатель становится собственникомъ вексельнаго документа, а слѣдовательно, въ свою очередь, можетъ пользоваться указанными въ ст. 80 уст. способами опроверженія правъ на вексель того лица, которое заявило объ утратѣ векселя и добилось судебнаго воспрещенія платежа по оному.

14. Производство платежа по векселю воспрещается *въ теченіе одного года со дня наступленія срока платежа.*

Векселедатель отвѣчаетъ по векселю всего въ теченіе пяти лѣтъ съ того же дня (ст. 73). Такимъ образомъ *по истеченіи годичнаго срока лицо, заявившее объ утратѣ векселя теряетъ всякое право требовать вторичнаго платежа отъ векселедателя,* который произвелъ платежъ векселедержателю хотя бы и такому, недобросовѣстное пріобрѣтеніе векселя которымъ лицо, заявившее объ утратѣ, можетъ доказать установленнымъ порядкомъ, но которой былъ легитимированъ векселемъ въ смыслѣ 23 ст. устава и которому векселедатель, на основаніи ст. 28 устава, не былъ вправѣ отказать въ платежѣ.

15. *Порядокъ судебнаго производства о воспрещеніи платежа по утраченному векселю не подходитъ ни подъ одно изъ положительно предусмотрѣнныхъ уставомъ гражданскаго судопроизводства частныхъ производствъ.*

По существу своему порядокъ этотъ ближе всего состоитъ къ порядку обезпеченія доказательствъ (уст. гражд. суд. ст. 81[1] и слѣд.), отличаясь, однако, весьма существенно отъ него тѣмъ, что просьба о воспрещеніи платежа предъявляется *подлежащему по мѣсту платежа суду,*—т. е. по правиламъ о подсудности. Равнымъ образомъ просьба о воспрещеніи платежа не можетъ быть разсмотрѣна какъ просьба объ обезпеченіи иска по векселю—въ порядкѣ 590 и слѣд. ст. уст. гражд. суд.—уже потому, что такое обезпеченіе допускается только по предъявленіи иска или одновременно съ предъявленіемъ иска.

Такимъ образомъ производство о воспрещеніи платежа составляетъ совершенно *новый видъ производствъ частныхъ, который долженъ подчиняться правиламъ о сихъ производствахъ, постановленнымъ въ ст. 566—570 уст. гражд. суд.*, съ тѣмъ, однако, отступленіемъ отъ сихъ правилъ, что просьба о воспрещеніи платежа разрѣшается безъ вызова векселедателя, такъ какъ ст. 78 предусматриваетъ особое сообщеніе ему о *состоявшемся* воспрещеніи платежа, а такое сообщеніе, безъ одновременнаго наложенія запрещенія въ порядкѣ, установленномъ въ 631 и слѣд. ст. сего устава, можетъ имѣть цѣлью, очевидно, только увѣдомленіе векселедателя о судебномъ постановленіи, состоявшемся *безъ его вызова.*

5. Наказаніе, которому подлежитъ лицо, ложно заявившее объ утратѣ принадлежащаго ему векселя, опредѣлено въ отд. VII Высочайше утвержденнаго 27 мая 1902 г. мнѣнія Госуд. Совѣта (см. выше стр. 9).

79. По пріостановленіи судомъ производства платежа по утраченному векселю, векселедатель или особый плательщикъ можетъ, по наступленіи срока платежа, внести причитающуюся по векселю сумму въ тотъ же судъ на храненіе на страхъ лица, заявившаго просьбу о воспрещеніи платежа, и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ.

1. По прежнему вексельному уставу (ст. 100) сумма, причитающаяся по векселю, объ утратѣ котораго прямой вексельный должникъ увѣдомленъ надлежащимъ образомъ, *обязательно* вносится по наступленіи срока платежа на храненіе въ судъ. Въ виду общихъ началъ новаго устава, по которымъ векселедатель обязанъ произвести платежъ лишь по предъявленіи ему самаго векселя и въ обмѣнъ на сей послѣдній (ст. 40 и 47) и векселедатель, для сложенія съ себя всякой отвѣтственности по просроченному и неопротестованному векселю, вправѣ внести причитающуюся по векселю сумму на храненіе въ судъ (ст. 48), *настоящая статья предоставляетъ внесеніе денегъ на храненіе* также и по утраченному векселю лишь *усмотрѣнію векселедателя* [103]).

2. Тѣмъ не менѣе есть нѣкоторое различіе между взносомъ денегъ на храненіе по ст. 48 устава и по настоящей статьѣ.

По ст. 48—какъ изъяснено выше—внесенная на храненіе вексельная сумма не выбываетъ окончательно изъ собственности векселедателя, который, пока не явится векселедержатель, можетъ взять ее обратно. Между тѣмъ взносъ на храненіе по ст. 79 имѣетъ въ виду, очевидно, удовлетворить вексельное требованіе прежде всего того

---

[103]) По этому вопросу въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 91) приведено слѣдующее законодательное соображеніе:

„Въ отличіе отъ устава 1893 г., указанныя въ ст. 79 лица не обязаны вносить по наступленіи срока причитающуюся по означенному векселю сумму въ судъ на храненіе, а лишь вправѣ учинить такой взносъ на страхъ лица, заявившаго о воспрещеніи платежа.

лица, которое заявило объ утратѣ, ибо на основаніи ст. 81 устава внесенная на храненіе сумма выдается ему по односторонней его просьбѣ, безъ спроса векселедателя, при томъ лишь условіи, если судъ признаетъ „просьбу утратившаго вексель о полученіи платежа по оному заслуживающею уваженія“.

Такимъ образомъ, *взносъ денегъ* на храненіе по настоящей статьѣ *разсматривается какъ способъ платежа* и можетъ служить для векселедателя основаніемъ защищаться противъ всякихъ дальнѣйшихъ предъявляемыхъ къ нему вексельныхъ требованій.

3. Вексельная сумма вносится на храненіе въ судъ на *страхъ лица, заявившаго просьбу о воспрещеніи платежа*, и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ, тогда какъ по ст. 48 страхъ и издержки падаютъ на того, кто вправѣ требовать выдачи внесенныхъ на храненіе денегъ въ качествѣ векселедержателя.

80. Если, по пріостановленіи судомъ платежа по утраченному векселю, явится владѣлецъ сего векселя, то, по его просьбѣ, судъ, распоряженіемъ коего платежъ былъ пріостановленъ, назначаетъ заявившему объ утратѣ срокъ для предъявленія иска объ истребованіи векселя, и, если въ назначенный срокъ такого иска предъявлено не будетъ, судъ отмѣняетъ распоряженіе о пріостановленіи платежа ранѣе истеченія годичнаго срока (ст. 78). Владѣлецъ объявленнаго утраченнымъ векселя въ правѣ, не подавая указанной просьбы, предъявить искъ къ заявившему объ утратѣ векселя.

Сущность правилъ, изложенныхъ въ сей статьѣ, разъяснена въ связи со ст. 78.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что, предоставляя усмотрѣнію суда [104]) ближайшее опредѣленіе самаго срока на предъявленіе лицомъ, заявившимъ объ утратѣ векселя, иска объ истребованіи векселя отъ явившагося

---

[104]) Въ соображеніяхъ, помѣщенныхъ въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 91), подъ этою статьею, между прочимъ, говорится:

„Ближайшее опредѣленіе самаго срока должно зависѣть отъ усмотрѣнія суда, такъ какъ при разнообразности случаевъ въ законѣ нельзя опредѣлить одинаковый для сего срокъ“.

владѣльца его, *уставъ*, очевидно, *имѣетъ въ виду назначеніе* для предъявленія такого иска *срока* по возможности *непродолжительнаго*, такъ какъ предусматриваетъ возможность отмѣны распоряженія о пріостановленіи платежа еще до истеченія годичнаго срока.

Послѣ истеченія сего срока лицо, заявившее объ утратѣ, не можетъ пріостанавливать въ вексельномъ порядкѣ платежа по векселю, хотя бы и неправильному, векселедержателю, а можетъ предъявить къ этому лицу только искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки въ общемъ порядкѣ.

81. Независимо отъ просьбы о воспрещеніи платежа по утраченному векселю, утратившій оный можетъ просить подлежащій (ст. 78) судъ о разрѣшеніи получить платежъ по такому векселю. Судъ, въ случаѣ внесенія векселедателемъ или особымъ плательщикомъ причитающейся по векселю суммы на храненіе (ст. 79), признавъ просьбу утратившаго вексель о полученіи платежа по оному заслуживающею уваженія, а въ случаѣ невнесенія означенной суммы векселедателемъ или особымъ плательщикомъ, если, по вызовѣ послѣднихъ и выслушаніи ихъ показаній, удостовѣрится въ дѣйствительной выдачѣ утраченнаго векселя и векселедатель или особый плательщикъ внесетъ причитающуюся по векселю сумму на храненіе,—можетъ разрѣшить утратившему вексель получить платежъ по оному подъ надежное обезпеченіе, представленное послѣднимъ въ наличныхъ деньгахъ, билетахъ государственныхъ кредитныхъ установленій, правительственныхъ процентныхъ бумагахъ либо гарантированныхъ правительствомъ облигаціяхъ. Это обезпеченіе подлежитъ отмѣнѣ, если въ теченіе пяти лѣтъ со времени срока платежа по векселю не будетъ предъявлено требованіе объ оплатѣ онаго.

1. Статья эта предусматриваетъ два случая:

а) утратившій вексель добился воспрещенія платежа, вслѣдствіе

чего векселедатель по наступленіи срока платежа внесъ сумму, причитающуюся по векселю, на храненіе, и

б) утратившій вексель, добившійся воспрещенія платежа или же вовсе не просившій о такомъ воспрещеніи, прямо заявляетъ (конечно также послѣ наступленія срока платежа) о разрѣшеніи ему получить платежъ по утраченному векселю.

2. Первый изъ упомянутыхъ двухъ случаевъ находится въ непосредственной связи съ предшествующимъ просьбѣ о полученіи платежа воспрещеніемъ производства его [105]); доказательствомъ тому служитъ ссылка на ст. 78, но не на ст. 48 уст.

Слѣдовательно, если вексельная сумма внесена на храненіе на основаніи сей послѣдней (48) статьи, то судъ не вправѣ выдавать сумму эту утратившему вексель по односторонней его просьбѣ, хотя бы просьба эта и представлялась суду „заслуживающею уваженія“, а долженъ соблюсти порядокъ, установленный для втораго изъ упомянутыхъ выше случаевъ, т. е. вызвать векселедателя или особаго плательщика, выслушать ихъ показанія и этимъ путемъ удостовѣриться въ дѣйствительной выдачѣ утраченнаго векселя.

3. При этомъ судъ можетъ удостовѣриться, конечно, только „въ

---

[105]) Выводъ этотъ вполнѣ подтверждается сужденіями Государственнаго Совѣта, приведенными въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 92) подъ ст. 84:

„Осуществленіе со стороны лица, утратившаго вексель, права независимо отъ ходатайства о воспрещеніи платежа по оному, просить судъ о разрѣшеніи получить платежъ по утраченному векселю подъ надежное обезпеченіе, можетъ имѣть мѣсто какъ въ томъ случаѣ, когда, по пріостановленіи судомъ платежа по утраченному векселю, векселедатель или особый плательщикъ, съ наступленіемъ срока платежа по такому векселю, добровольно внесетъ причитающуюся по оному сумму въ судъ на храненіе, такъ и въ томъ случаѣ, когда съ наступленіемъ срока платежа по векселю причитающаяся по оному сумма не будетъ внесена векселедателемъ или особымъ плательщикомъ въ судъ на храненіе. Въ семъ послѣднемъ случаѣ объ удовлетвореніи ходатайства лица, утратившаго вексель, получить по оному платежъ подъ надежное обезпеченіе—судъ можетъ постановить опредѣленіе,—по вызовѣ векселедателя или особаго плательщика и выслушаніи ихъ объясненій,—лишь удостовѣрившись въ томъ, что утраченный вексель дѣйствительно былъ выданъ и что означенныя лица согласны внести причитающійся по векселю платежъ на храненіе въ судъ. Согласіе векселедателя или особаго плательщика на внесеніе платежа по утраченному векселю въ судъ на храненіе является въ данномъ случаѣ существеннымъ условіемъ удовлетворенія ходатайства о полученіи платежа по такому векселю, такъ какъ никто не можетъ быть признанъ обязаннымъ платить по векселю безъ его предъявленія“.

выдачѣ" утраченнаго векселя, но не въ выдачѣ его именно лицу, заявившему объ утратѣ векселя, ибо показаніями векселедателя или особаго плательщика не можетъ быть удостовѣренъ переходъ векселя по надписямъ къ означенному лицу; между тѣмъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что разсматриваемая статья не имѣетъ въ виду просьбы о полученіи платежа только со стороны *перваго* пріобрѣтателя векселя.

4. Разрѣшеніе получить платежъ по утраченному векселю въ *обоихъ* предусмотрѣнныхъ настоящею статьею случаяхъ заявленія такой просьбы обусловлено прежде всего:

а) *добровольнымъ* взносомъ денегъ на храненіе векселедателемъ или особымъ плательщикомъ и

б) представленіемъ надлежащаго, точно указаннаго въ настоящей статьѣ, обезпеченія.

5. *Векселедатель обязанъ* платить только въ обмѣнъ на вексель (ст. 47), а потому, конечно, *не можетъ быть присужденъ къ платежу по векселю, хотя бы онъ и не отрицалъ факта выдачи имъ утраченнаго векселя или даже выдачи* имъ сего *векселя* именно *лицу утратившему вексель*, въ качествѣ перваго пріобрѣтателя.

Признаніе этого факта можетъ служить основаніемъ для иска къ векселедателю только внѣ вексельнаго порядка по тому долговому отношенію между нимъ и первымъ пріобрѣтателемъ утраченнаго векселя, въ силу котораго вексель былъ выданъ векселедателемъ. Между векселедателемъ и дальнѣйшимъ векселепріобрѣтателемъ прямаго долговаго отношенія не существуетъ, а потому фактъ признанія векселедателемъ выдачи имъ утраченнаго векселя третьему лицу, на основаніи надписи котораго вексель,—по заявленію просящаго о разрѣшеніи ему получить платежъ по сему векселю,—дошелъ къ нему—непосредственно или посредственно,—самъ по себѣ не можетъ составлять основанія для предъявленія какого либо иска къ векселедателю даже внѣ вексельнаго порядка.

6. Представляемое утратившимъ вексель обезпеченіе имѣетъ цѣлью полученіе платежа по векселю правильнымъ векселедержателемъ, буде таковой явится впослѣдствіи.

Слѣдовательно сумма эта не служитъ обезпеченіемъ платежа со стороны векселедателя, отвѣтственность котораго по векселю прекратилась окончательно вслѣдствіе взноса имъ причитающихся съ него денегъ на храненіе и полученія сихъ денегъ, съ разрѣшенія суда, лицомъ, заявившимъ объ утратѣ векселя.

7. Сумма, внесенная на храненіе, составляетъ, впредь до явки лица,

доказавшаго лучшія свои права на утраченный вексель, собственность *внесшаго ее на храненіе* и выдается *ему* по отмѣнѣ обезпеченія, когда за истеченіемъ пятилѣтняго давностнаго срока, установленнаго ст. 73 устава, предъявленіе вексельнаго требованія съ чьей-либо стороны сдѣлалось окончательно невозможнымъ.

Отдѣленіе Второе.

О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ [106]).

82. Право иностранца обязываться векселями обсуждается по законамъ государства, подданнымъ кото-

---

[106]) Въ Изданіи Госуд. Канц. (собр. 92 и 93) приведены нижеслѣдующія общія къ настоящему отдѣлу соображенія:

„Это подраздѣленіе содержитъ въ себѣ постановленія, которыя разрѣшаютъ возникающіе въ вексельномъ оборотѣ вопросы о томъ, слѣдуетъ ли, при извѣстномъ соприкосновеніи векселя или участвующихъ въ немъ лицъ съ чужими странами, примѣнять законы отечественные или иностранные, или, говоря словами англійскаго устава (отд. 72), въ настоящемъ подраздѣленіи преподаются правила на случай столкновенія законовъ отечественныхъ съ иностранными. Правила эти, недостающія въ уставѣ 1893 г., составлены по примѣру содержащихся въ германскомъ уставѣ и въ другихъ основанныхъ на немъ законахъ и касаются: 1) векселеспособности, 2) формы векселя и вексельныхъ надписей и 3) порядка совершенія дѣйствій, необходимыхъ для осуществленія или охраненія правъ по векселю. Другихъ относящихся къ предмету настоящаго подраздѣленія вопросовъ, какъ напримѣръ вопроса о томъ, по какимъ законамъ слѣдуетъ опредѣлять необходимость совершенія извѣстнаго вексельнаго дѣйствія (протеста и т. д.), новый уставъ, подобно иностраннымъ законодательствамъ, не разрѣшаетъ какъ потому, что вопросы эти недостаточно еще выяснены наукою и практикою, такъ и потому, что вполнѣ удовлетворительно они могутъ быть рѣшены лишь путемъ международнаго соглашенія“.

Слѣдуетъ замѣтить, что *правила, изложенныя въ ст. 82 — 84, почти цѣликомъ и въ буквальномъ переводѣ заимствованы изъ германскаго устава*, подлежащія статьи котораго гласятъ слѣд. образомъ:

84. „Способность иностранца вступать въ вексельныя обязательства обсуживается по законамъ его государства. Однако иностранецъ, не имѣющій по законамъ своего отечества векселеспособности, отвѣтствуетъ по принятымъ имъ на себя въ Германіи вексельнымъ обязательствамъ, если онъ векселеспособенъ по германскимъ законамъ“.

85. „Существенныя принадлежности писаннаго за границею векселя, а равно и каждаго инаго писаннаго тамъ вексельнаго объявленія обсуживаются по законамъ того мѣста, гдѣ объявленіе послѣдовало. Если однако составявшіяся за границею вексельныя объявленія соотвѣтствуютъ требованіямъ

раго онъ состоитъ. Иностранецъ, не имѣющій этого права по законамъ своего государства, однако, отвѣтствуетъ по принятымъ имъ на себя въ предѣлахъ Имперіи вексельнымъ обязательствамъ, если по законамъ ея ему не возбраняется обязываться векселями.

83. Формальныя условія составленія векселя, а равно и учиненныхъ на немъ надписей, обсуждаются по законамъ мѣста ихъ совершенія. Если, однако, вексель, выданный за границею русскимъ подданнымъ или иностранцемъ, равно какъ и учиненныя на векселѣ за границею надписи, окажутся составленными согласно правиламъ сего устава, то одно то обстоятельство, что они не удовлетворяютъ требованіямъ иностранныхъ законовъ, не можетъ служить основаніемъ для оспариванія въ предѣлахъ Имперіи силы векселя или учиненныхъ на векселѣ надписей.

84. Порядокъ совершенія въ заграничной мѣстности тѣхъ дѣйствій, которыя необходимы для осуществленія или охраненія правъ по векселю, обсуждается на основаніи законовъ той страны, къ которой принадлежитъ данная мѣстность.

Новый уставъ, по примѣру германскаго, касается лишь трехъ вопросовъ: 1) о правѣ обязываться векселями (ст. 82); 2) о формальныхъ условіяхъ составленія векселя и учиненія на немъ надписей (83) и 3) о

германскаго закона, но не удовлетворяютъ правиламъ иностранныхъ законовъ, то на семъ послѣднемъ обстоятельствѣ не можетъ быть основано возраженія противъ законной силы объявленій, помѣщенныхъ на векселѣ позднѣе въ Германіи. Равнымъ образомъ вексельныя объявленія, которыми за границею одинъ германскій подданный обязуется въ пользу другаго, имѣютъ вексельную силу, хотя бы они соотвѣтствовали требованіямъ одного только германскаго законодательства".

86. „Вопросъ о формѣ дѣйствій, которыя въ заграничномъ мѣстѣ должны быть предпринимаемы съ векселемъ, для осуществленія или сохраненія вексельнаго права, разрѣшается на основаніи права существующаго въ томъ мѣстѣ".

порядкѣ совершенія дѣйствій, необходимыхъ для осуществленія или охраненія правъ по векселю (84), и *не разрѣшаетъ вовсе вопроса о томъ, по какимъ законамъ подлежатъ обсужденію необходимость совершенія означенныхъ дѣйствій и послѣдствія упущенія ихъ, ни также вопроса о томъ, по какимъ законамъ слѣдуетъ опредѣлить погашеніе вексельнаго требованія давностью.*

2. Вопросъ о томъ, по какимъ законамъ опредѣляется погашеніе вексельнаго требованія давностью, имѣетъ, несомнѣнно, особенно важное значеніе въ виду того, что нашъ вексельный уставъ, при опредѣленіи какъ сроковъ давности, такъ и послѣдствій истеченія сихъ сроковъ, существенно отступаетъ отъ постановленій иностранныхъ вексельныхъ уставовъ. Такъ по германскому уставу вексельное требованіе съ векселедателя погашается 3-лѣтнею давностью, послѣ которой, однако, къ нему можетъ быть предъявленъ въ теченіе земской давности искъ объ обогащеніи (Bereicherungsklage).

Слѣдуетъ, казалось бы, полагать, что *вексельное требованіе погашается давностью по законамъ, дѣйствующимъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ подлежитъ исполненію вексельное обязательство, на которомъ данное требованіе основано.* Согласно сему вексельное требованіе съ векселедателя погашается по законамъ мѣста платежа, а вексельное требованіе съ надписателя—по законамъ мѣста передачи векселя.

3. Болѣе сложнымъ представляетси вопросъ о необходимости совершенія дѣйствій для осуществленія и охраненія правъ по векселю и о послѣдствіяхъ упущенія сихъ дѣйствій.

Вопросъ этотъ до сихъ не разрѣшенъ окончательно въ доктринѣ вексельнаго права.

Слѣдуетъ, казалось-бы, полагать, что изъясненный вопросъ подлежитъ обсужденію по законамъ мѣста возникновенія того обязательства, на которомъ основано осуществляемое или охраняемое по векселю право, ибо тотъ или другой способъ осуществленія или охраненія сего права составляетъ то условіе, подъ которымъ данное обязательство заключено.

4. Примѣняя къ вышеупомянутымъ тремъ предусмотрѣннымъ имъ вопросамъ, общія нормы гражданскихъ законовъ о дѣйствіи законовъ въ пространствѣ,—уставъ во вниманіе къ особенностямъ вексельнаго оборота, дѣлаетъ изъ этихъ нормъ слѣдующія два изъятія [107]).

---

[107]) Въ проектахъ 1884 и 1899 г.г. предусматривалось еще одно изъятіе, которое не вошло въ уставъ—обсужденіе вексельныхъ обязательствъ между русскими подданными, заключенными заграницею и представленными къ исполненію въ Россіи, только по законамъ русскимъ.

а) обсужденіе векселеспособности иностранца по законамъ русскимъ—въ отношеніи вексельныхъ обязательствъ, принятыхъ имъ въ предѣлахъ Имперіи, и

б) признаніе дѣйствительными также такихъ совершенныхъ заграницею (русскимъ подданнымъ или иностранцемъ) векселей и надписей, которые по формальнымъ требованіямъ мѣста ихъ составленія и совершенія недѣйствительны, но соотвѣтствуютъ тѣмъ же требованіямъ нашего устава.

85. Правила, постановленныя въ статьяхъ 82—84, имѣютъ соотвѣтственное дѣйствіе въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго, при чемъ въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго примѣняются также правила, въ статьѣ 46 изложенныя [108]).

По отд. XIV. Высоч. утв. 27 мая 1902 г. мнѣнія Госуд. Совѣта (см. выше, стр. 15) новый вексельный уставъ не вводится ни въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, ни также въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ отношеніи которыхъ засимъ возникаютъ всѣ тѣ же вопросы, какіе возбуждаются при столкновеніи постановленій устава съ законами иностранными.

---

[108]) Подъ этою статьею въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 94) помѣщено слѣд. сужденіе Госуд. Совѣта:

„Постановленія о примѣненіи иностранныхъ законовъ имѣютъ соотвѣтственное дѣйствіе въ отношеніи Финляндіи и Привислинскаго края. Поэтому признано наиболѣе удобнымъ правила ст. 85 ввести въ подраздѣленіе о примѣненіи означенныхъ узаконеній, озаглавивъ это подраздѣленіе слѣдующимъ образомъ: „о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ“ и дополнивъ упомянутыя правила въ томъ смыслѣ, что въ отношеніи Финляндіи примѣняются также правила, въ ст. 46 изложенныя, относительно оплаты векселей деньгами, имѣющими обязательное обращеніе“.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О ПЕРЕВОДНЫХЪ ВЕКСЕЛЯХЪ.

Глава Первая.

О составленіи и обращеніи переводныхъ векселей.

Отдѣленіе Первое.

О составленіи переводныхъ векселей.

86. Переводный вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его, словомъ „вексель“ (тратта), а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ—соотвѣтственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ написанъ; 3) наименованіе плательщика по векселю (трассата); 4) приказъ плательщику по векселю произвести по оному платежъ; 5) означеніе перваго пріобрѣтателя векселя (ст. 3 п. 4); 6) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 7) означеніе срока платежа; 8) означеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика, и 9) подпись векселедателя (трассанта).

1. Настоящая статья содержитъ въ себя двоякаго рода постановленія:

а) повторяетъ изложенныя въ ст. 3 устава постановленія о существенныхъ принадлежностяхъ векселей, насколько принадлежности эти присущи обоимъ видамъ векселей—простыхъ и переводныхъ, и

б) опредѣляетъ свойственныя только переводнымъ векселямъ существенныя принадлежности.

Въ отношеніи перваго рода постановленій статья эта не требуетъ особыхъ разъясненій, ибо все, что изложено по сему предмету выше по поводу ст. 3 (см. стр. 35—41), примѣнимо также къ переводнымъ векселямъ.

2. *Въ отношеніи особенныхъ принадлежностей переводныхъ векселей, новый уставъ отступаетъ отъ прежняго* (ст. 3) въ томъ, главнымъ образомъ, что не требуетъ непремѣннаго означенія въ самомъ текстѣ „одинокій ли вексель (Sola) или первый, второй, третій и т. д, образецъ одного и того же векселя или же списокъ съ этого (Copie)“, ни также условленнаго вексельнаго курса, если вексель писанъ не прямо на иностранныя деньги.

Отступленіе отъ сего послѣдняго требованія вызвано, очевидно, тѣмъ, что въ ст. 46 уст. включены подробныя правила объ опредѣленіи вексельнаго курса на тотъ случай, если онъ не указанъ въ самомъ векселѣ. Означеніе же въ векселѣ, который онъ по счету (первый, второй и т. д.), составляетъ существенную принадлежность, конечно, не всѣхъ вообще переводныхъ векселей, а лишь тѣхъ изъ нихъ, которые составлены въ нѣсколькихъ экземплярахъ, а потому новый уставъ предусматриваетъ такое означеніе въ особенныхъ правилахъ объ образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей (ст. 115 и слѣд.).

3. Въ числѣ существенныхъ принадлежностей переводныхъ векселей „приказъ плательщику по векселю произвести по оному платежъ (п. 4)“ имѣетъ такое же значеніе, какое для простыхъ векселей заявленіе векселедателя, что онъ обязуется платежемъ по векселю (ст. 3, п. 3).

4. Сіе послѣднее заявленіе непремѣнно должно быть изложено „въ текстѣ векселя“, причемъ несоблюденіе этого требованія влечетъ за собою непризнаніе акта векселемъ (простымъ).

Относительно приказа платежа такое же требованіе не выражено въ настоящей статьѣ. Но это можно объяснить, очевидно, только простымъ недосмотромъ, ибо при неизложеніи приказа платежа въ самомъ векселѣ актъ, по содержанію своему, не только не будетъ векселемъ, но вообще будетъ лишенъ всякаго смысла и значенія.

5. Что касается способа изложенія приказа о платежѣ, то приказъ этотъ, конечно, не долженъ быть выраженъ именно въ видѣ повелѣнія (заплатите), но можетъ быть изложенъ также въ формѣ порученія („поручаю заплатить“) или просьбы („извольте“ или „прошу заплатить“).

6. Соотвѣтственно существу переводнаго векселя, заключающаго въ себѣ приказъ, означеніе того лица, которому дается этотъ приказъ—плательщика (трассата),—составляетъ естественную необходимую принадлежность переводнаго векселя.

7. Новый уставъ ограничивается требованіемъ „наименованія“ плательщика.

Требованіе это, въ связи съ п. 4 ст. 3, слѣдуетъ, очевидно, понимать такъ, что *въ векселѣ необходимо означеніе по крайней мѣрѣ фамиліи или фирмы плательщика*, причемъ, однако, чѣмъ точнѣе и полнѣе означено въ векселѣ то лицо, которому слѣдуетъ предъявить вексель для принятія и къ платежу, тѣмъ вѣрнѣе отношенія по векселю, ибо при неполнотѣ и неточности означенія плательщика возможны случаи отказа въ принятіи векселя единственно только потому, что трассатъ сомнѣвается въ выдачѣ векселя именно на его имя, а также случаи предъявленія векселя къ принятію или къ платежу ненадлежащему лицу.

8. Въ отношеніи необходимости означить перваго пріобрѣтателя—т. е. лицо, которое даетъ первоначальное по векселю обѣщаніе платежа—векселя переводные сходятся съ простыми векселями въ требованіи положительнаго означенія сего лица.

Поэтому *недѣйствительны переводные векселя, выдаваемые на предъявителя* [109]).

9. По простымъ векселямъ мѣстомъ платежа въ силу закона предполагается мѣсто составленія векселя (ст. 7), а потому означеніе,

---

[109]) Въ Изданіи Госуд. канц. (стр. 95) приведено по этому вопросу нижеслѣдующее законодательное соображеніе:

„Согласно уставу 1893 г. (ст. 3 п. 5), ст. 86 требуетъ означенія въ векселѣ лица, кому платежъ долженъ быть произведенъ; лицу этому присвоено названіе „*первый пріобрѣтатель*“, т. е. лица, которое является первымъ пріобрѣтателемъ векселя въ отличіе отъ послѣдующаго пріобрѣтателя, къ которому вексель дошелъ по передаточнымъ надписямъ. Такимъ постановленіемъ, принятымъ почти всѣми законодательствами, запрещается выдавать векселя на предъявителя, допускаемые лишь въ Англіи и въ Сѣверной Америкѣ. Въ векселяхъ на предъявителя нѣтъ практической надобности въ виду возможности обращенія векселей съ безоборотною бланковою надписью посредствомъ простой передачи изъ рукъ въ руки. Запрещеніе такихъ векселей объясняется тѣмъ, что векселя на предъявителя составляютъ пригодное орудіе для обмана. Кромѣ того гербовый сборъ съ такихъ векселей, особенно простыхъ, писанныхъ срокомъ по предъявленію, довольно неудобенъ потому, что возможно выпускать въ обращеніе одинъ и тотъ же вексель такого рода неограниченное число разъ“.

сверхъ мѣста составленія простаго векселя (ст. 3, п. 1), также и мѣста платежа не является вовсе существенною принадлежностью простаго векселя.

Иное совершенно значеніе имѣетъ мѣсто платежа въ переводномъ векселѣ, по которому плательщикомъ является третье лицо, а векселедатель, наравнѣ съ надписателемъ, отвѣтствуетъ по векселю лишь придаточно.

Уравнивая плательщика съ того момента, какъ онъ принялъ писанный на его имя вексель, съ векселедателемъ по простому векселю (ст. 89), уставъ примѣняетъ къ нему также и то законное предположеніе, которое лежитъ въ основаніи признанія даннаго векселя подлежащимъ платежу въ мѣстѣ составленія простаго векселя,—именно, что вексель этотъ составленъ въ мѣстѣ жительства векселедателя,—и соотвѣтственно сему исходитъ изъ предположенія, что мѣстомъ платежа по *переводному* векселю является мѣсто жительства плательщика, которое, однако, такъ какъ оно не явствуетъ изъ остальнаго содержанія векселя, должно быть означено въ немъ положительно.

10. Подобно тому, какъ предполагаемое закономъ мѣсто платежа по простому векселю можетъ быть измѣнено векселедателемъ посредствомъ указанія особаго мѣста платежа (ст. 7),—въ переводномъ векселѣ предполагаемое закономъ въ мѣстѣ жительства плательщика мѣсто платежа также можетъ быть измѣнено означеніемъ въ векселѣ другаго (внѣ мѣста жительства плательщика) мѣста платежа (ср. ст. 87, п. 4).

87. Правила о составленіи простыхъ векселей, изложенныя въ статьяхъ 4—13, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями:

1) Векселедатель можетъ назначить самого себя первымъ пріобрѣтателемъ (вексель собственному приказу), если для платежа указано другое мѣсто; онъ же можетъ назначить самого себя и плательщикомъ [110]).

---

[110]) Къ этому пункту въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 96) приведено нижеслѣдующее законодательное соображеніе:

„Въ п. 1 ст. 87 помѣщено правило, по силѣ коего векселедатель можетъ назначить самого себя первымъ пріобрѣтателемъ, а также и плательщикомъ.

2) Въ векселѣ могутъ быть назначены нѣсколько плательщиковъ.

3) Векселедатель не въ правѣ давать плательщику условнаго приказа, при чемъ, однако, не воспрещается включать въ вексель оговорку о томъ, что платежъ долженъ быть произведенъ по увѣдомленію векселедателя.

4) Мѣсто жительства плательщика, указанное въ векселѣ, почитается мѣстомъ платежа по оному, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано для платежа инаго мѣста.

1. *Векселя собственному приказу* были извѣстны также и прежнему уставу (ст. 2 п. 5), причемъ *новый уставъ отступаетъ отъ дѣйствовавшихъ* до сихъ поръ *постановленій* по сему предмету *въ двоякомъ отношеніи:*

а) не допускаетъ *простыхъ* векселей собственному приказу и

б) обусловливаетъ дѣйствительность переводныхъ векселей собственному приказу тѣмъ, чтобы въ нихъ было указано „другое“ мѣсто платежа.

2. Подъ *другимъ* мѣстомъ платежа уставъ, однако, разумѣетъ мѣсто платежа, отличное отъ мѣста составленія векселя, но не отъ нормальнаго мѣста платежа по переводному векселю, которымъ является мѣсто жительства плательщика [111]).

Въ первомъ случаѣ переводный вексель называется „векселемъ собственному приказу“ и употребляется обыкновенно въ томъ случаѣ, когда у векселедателя, при написаніи векселя, нѣтъ еще въ виду опредѣленнаго пріобрѣтателя, для пріисканія котораго означенный вексель вручается банкиру или маклеру, и когда будетъ пріисканъ пріобрѣтатель, дѣлаетъ передаточную надпись. Во второмъ случаѣ вексель именуется „переводно-простымъ“ (trassirt-eigener): по содержанію онъ простой, а по формѣ переводный; онъ употребляется обыкновенно въ томъ случаѣ, когда у векселедателя есть еще контора въ другой мѣстности, на которую и трассируется вексель“.

[111]) Слѣдуетъ замѣтить, что требованіе объ указаніи въ векселѣ собственному приказу другаго, внѣ мѣста составленія векселя, мѣста платежа представляетъ отступленіе отъ общаго начала новаго устава, по которому, по примѣру прежняго устава, не требуется вовсе, чтобы переводный вексель подлежалъ платежу внѣ мѣста его составленія (distantia loci). Такое отступленіе не вытекаетъ также прямо изъ цѣли, которая имѣется въ виду при соста-

Въ этомъ убѣждаетъ прежде всего приложенная къ ст. 1 уст. примѣрная форма векселя собственному приказу (№ XVIII), въ которой вексель составленъ въ Петербургѣ на Рыбинскъ, причемъ—что, очевидно, излишне въ виду правила, изложеннаго въ 4 п. настоящей статьи,—мѣсто платежа указано два раза—въ текстѣ векселя и при наименованіи плательщика.

3. Соблюденіе требованій, изложенныхъ въ п. 1 ст. 87, не ограждено положительно санкціею недѣйствительности акта какъ векселя (ст. 88).

Тѣмъ не менѣе, *неуказаніе въ векселѣ собственному приказу другаго*, въ изъясненномъ выше смыслѣ, *мѣста платежа должно повлечь за собою недѣйствительность такого векселя* уже потому, что различіе между мѣстомъ составленія и мѣстомъ платежа является, по буквальному смыслу устава, тѣмъ условіемъ, при наличности котораго вообще только и допускается написаніе векселей собственному приказу.

4. Новый уставъ установляетъ совершенно неизвѣстную прежнему уставу форму такъ называемыхъ *переводно-простыхъ векселей* (trassirt-eigener или eigen-trassirter Wechsel), въ которыхъ векселедатель назначаетъ плательщикомъ самого себя (см. форму № XIX).

Цѣль выдачи векселей на себя заключается въ томъ, чтобы этимъ путемъ векселедатель могъ опредѣлить мѣсто платежа не только внѣ мѣста составленія векселя, но также и выбрать мѣсто платежа, для него наиболѣе удобное. Соотвѣтственно сему векселя на себя выдаетъ тотъ, кто, имѣя нѣсколько торговыхъ предпріятій, желаетъ оплатить вексель лишь въ одномъ изъ нихъ, или кто, находясь въ отлучкѣ изъ мѣста постояннаго своего жительства, желаетъ оплатить вексель въ мѣстѣ его пребыванія, или, наконецъ, предвидя отсутствіе свое изъ означеннаго мѣста во время наступленія срока платежа, желаетъ, чтобы вексель предъявлялся ему въ томъ мѣстѣ, въ которомъ онъ будетъ находиться въ то время.

5. *Обыкновенно* въ векселяхъ на себя мѣсто составленія не совпадаетъ съ мѣстомъ платежа, а потому германскій вексельный уставъ (ст. 6, п. 2), а по примѣру его большинство другихъ иностранныхъ вексельныхъ уставовъ (см., наприм., венгерскій ст. 5, швейцарскій ст.

вленіи векселей собственному приказу. Цѣль эта заключается въ предоставленіи векселедателю возможности, когда онъ не имѣетъ еще опредѣленнаго пріобрѣтателя для своего векселя, пріискать такого чрезъ посредство банкира или маклера, которому передается вексель собственному приказу, снабженный передаточною (бланковою) надписью.

724) требуютъ несовпаденія обоихъ этихъ мѣстъ (distantia loci) какъ необходимое условіе дѣйствительности означенныхъ векселей.

Новый уставъ не воспроизводитъ этого требованія, весьма стѣснительнаго уже потому, что надобность въ выдачѣ векселей на себя, несомнѣнно, можетъ настать также въ такихъ случаяхъ, когда векселедатель, имѣя въ одномъ и томъ же городѣ нѣсколько торговыхъ предпріятій, желаетъ, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, чтобы вексель предъявлялся къ платежу въ одномъ изъ нихъ [112]).

6. Выдача переводнаго векселя на себя имѣетъ для векселедателя то несомнѣнное удобство, что онъ можетъ ограничить свою отвѣтственность, избѣгая недѣйствительность простаго векселя, которая являлась бы непремѣннымъ послѣдствіемъ включенія въ простой вексель вопреки ст. 11 устава такихъ же, по существу своему, оговорокъ.

Съ другой стороны выдачею векселей на себя не только существенно осложняются взаимныя отношенія между участвующими въ векселѣ сторонами сравнительно съ выдачею простыхъ векселей, но вмѣстѣ съ тѣмъ—въ связи съ постановленіями устава о досрочномъ удовлетвореніи по непринятымъ переводнымъ векселямъ (ст. 100)—векселедатель подвергаетъ себя также и всему—весьма притомъ значительному—риску вслѣдствіе возможнаго совершенія протеста въ непринятіи совершенно неожиданно для него, напримѣръ, въ случаѣ кратковременной отлучки его изъ мѣста, назначеннаго имъ для платежа.

7. Плательщикъ переводнаго векселя по принятіи его имѣетъ замѣнить векселедателя простаго векселя—т. е. онъ долженъ стать прямымъ вексельнымъ должникомъ, принявшимъ на себя вексельное обязательство вслѣдствіе того, что, акцептуя вексель, призналъ для себя обязательнымъ приказъ векселедателя произвести платежъ по векселю.

---

[112]) Та же самая цѣль, конечно, можетъ быть достигнута также составленіемъ простаго векселя съ указаніемъ особаго мѣста платежа (ст. 7 п. 8) и съ назначеніемъ или безъ назначенія особаго плательщика (ст. 8).

Но существенная практическая разница между такимъ простымъ векселемъ и переводнымъ векселемъ на себя состоитъ въ томъ, что выдача векселя на себя установляетъ только обратную отвѣтственность векселедателя. Выдавая такой вексель, онъ принимаетъ на себя обязанность произвести по нему платежъ на тотъ случай, если имъ же вексель этотъ не будетъ принятъ, а послѣ принятія оплаченъ, и если факты непринятія или неплатежа будутъ удостовѣрены установленнымъ порядкомъ (посредствомъ протеста), и притомъ принимаетъ на себя отвѣтственность, ограниченную кратковременною давностью.

Въ виду сего установленное въ ст. 10 устава начало о томъ, что дробленіе вексельной суммы между нѣсколькими векселедателями не допускается, должно имѣть примѣненіе также и къ случаю назначенія въ переводномъ векселѣ нѣсколькихъ плательщиковъ, хотя объ этомъ и не оговорено положительно въ п. 2 ст. 87.

8. Въ примѣненіи къ общему началу, выраженному въ ст. 11 устава, воспрещая давать плательщику условный приказъ, настоящая статья дѣлаетъ отъ этого начала отступленіе тѣмъ, что допускаетъ включеніе въ переводные векселя обще-употребительной оговорки о томъ, что плательщикъ обязанъ произвести платежъ не иначе, какъ по *увѣдомленію векселедателя* (laut Avis или Bericht).

Оговорка эта, по существу своему, *касается лишь отношенія между плательщикомъ и векселедателемъ*, которому она даетъ возможность не только измѣнять, но и отмѣнять данный на имя плательщика приказъ и ограждать себя отъ отвѣтственности за исполненіе плательщикомъ содержащагося въ векселѣ приказа несогласно съ матеріальными долговыми отношеніями, существующими между нимъ и плательщикомъ.

9. Такимъ образомъ, *вслѣдствіе оговорки объ увѣдомленіи дѣлается* условнымъ *самый приказъ; но отвѣтственность*, которую на себя принимаетъ векселедатель, выдавая переводный вексель съ такою оговоркою, *остается безусловною* и въ существѣ своемъ не измѣняется, такъ какъ протестъ въ непринятіи векселя плательщикомъ вслѣдствіе увѣдомленія векселедателя имѣетъ для сего послѣдняго всѣ тѣ же послѣдствія, которыя влечетъ за собою непринятіе векселя, составленнаго безъ подобной оговорки.

10. Право и обязанность плательщика произвести платежъ только по увѣдомленію векселедателя составляютъ отступленіе отъ общаго правила, а потому не предполагаются и должны быть положительно выражены въ самомъ векселѣ и притомъ, какъ явствуетъ изъ примѣрной формы переводнаго векселя съ платежемъ по увѣдомленію (№ XX),— въ текстѣ векселя предъ подписью векселедателя.

Несоблюденіе этого правила должно имѣть послѣдствіемъ признаніе оговорки какъ бы не написанною.

11. Правило о томъ, что векселедатель простаго векселя можетъ назначить особаго плательщика для учиненія платежа по векселю (ст 8 уст.), примѣнено также и къ переводнымъ векселямъ.

Въ связи съ п. 8 ст. 86,—п. 4 настоящей статьи указываетъ на возможность выдачи двухъ видовъ векселей съ особымъ срокомъ платежа (Domicilwechsel):

а) такихъ, въ которыхъ указанъ особый плательщикъ (bestimmt domicilirter Wechsel), и

б) такихъ, въ которыхъ назначенъ особый срокъ безъ указанія особаго плательщика (unbestimmt domicilirter Wechsel).

12. Оба вида векселей выдаются, главнымъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда трассатъ не живетъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ векселедателю представляется необходимымъ произвести платежъ, причемъ первый изъ означенныхъ видовъ векселей ограждаетъ плательщика отъ послѣдствій предъявленія векселя къ принятію или платежу въ то время, когда онъ не находится въ мѣстѣ платежа.

13. Въ обоихъ случаяхъ по намѣренію векселедателя платить долженъ трассатъ, а потому назначенный имъ *особый плательщикъ имѣетъ замѣнить трассата лишь по отношенію къ векселедержателямъ*, но не по отношенію къ векселедателю, который заключаетъ вексельную сдѣлку только съ трассатомъ.

88. Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 4, 5, 9—11, 13 и 86, а также въ пунктѣ 3 статьи 87, не почитается векселемъ и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 86 содержаніемъ векселя.

Статья эта буквально воспроизводитъ—лишь съ соотвѣтствующими измѣненіями въ ссылкахъ на статьи—правила, изложенныя въ ст. 14 устава, а потому за разъясненіями, приведенными подъ этою статьею (см. выше, стр. 58—61), не требуетъ особыхъ объясненій.

Отдѣленіе Второе.

О выдачѣ и передачѣ переводныхъ векселей.

89. Правила о выдачѣ и передачѣ векселей, изложенныя въ статьяхъ 15—22, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, при чемъ сказанное въ статьѣ 17 о векселедателѣ относится и къ принимателю.

1. По ст. 15 устава вексель, для вступленія его въ силу по отношенію къ первому пріобрѣтателю, долженъ быть выданъ ему векселедателемъ.

Правило это, очевидно, не имѣетъ примѣненія къ векселямъ собственному приказу (ст. 87, п. 1), которые поступаютъ въ оборотъ лишь по снабженіи ихъ передаточною (именною или бланковою) надписью самимъ векселедателемъ. До этого момента вексель собственному приказу силы имѣть не можетъ и, если такой вексель утерянъ векселедателемъ и пущенъ въ оборотъ третьимъ лицомъ по подложной надписи, то этимъ обстоятельствомъ векселедатель можетъ защищаться не какъ пріобрѣтатель векселя, а какъ векселедатель.

2. Правило о примѣненіи къ переводнымъ векселямъ всѣхъ постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 15—22, не исключая также и ст. 21, явно не согласовано съ п. 2 ст. 103, по которому лицо, выдавшее вексель собственному приказу, не вправѣ освобождать себя отъ обратной отвѣтственности посредствомъ передачи векселя съ оговоркою „безъ оборота на меня“.

Отдѣленіе Третье.

О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по переводнымъ векселямъ.

90. Правила о векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ, изложенныя въ статьяхъ 23—26, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ.

По ст. 89 „сказанное въ ст. 17 о векселедателѣ относится и къ принимателю“—т. е. если вексель переводный возвращается къ принимателю, тотъ не дѣлается векселедержателемъ, а предполагается, что вексель возвратился къ нему для погашенія.

Такимъ образомъ, *если переводный вексель возвращается къ векселедателю, сего послѣдняго слѣдуетъ считать векселедержателемъ наравнѣ съ надписателями простыхъ векселей, къ которымъ вексель возвратился.*

Положеніе это вытекаетъ, между прочимъ, также изъ ст. 96 устава, по которой принятіе переводнаго векселя установляетъ вексельную отвѣтственность принимателя также и предъ векселедателемъ.

Отдѣленіе Четвертое.

О принятіи переводныхъ векселей.

91. Каждый, у кого въ рукахъ вексель, въ правѣ предъявить его плательщику къ принятію (акцепту).

1. Новый вексельный уставъ, существенно отступая отъ постановленій по сему предмету прежняго устава (ст. 31 и 55, п. 1), *не возлагаетъ на векселедержателя* никакой *обязанности предъявлять вексель*—ни вообще, ни тѣмъ болѣе въ теченіе опредѣленнаго срока по пріобрѣтеніи векселя—плательщику *къ принятію* и *не связываетъ съ непредъявленіемъ* векселя къ принятію *никакихъ невыгодныхъ* для векселедержателя *послѣдствій* въ смыслѣ прямой или косвенной потери какихъ либо правъ, вытекающихъ непосредственно изъ существа вексельной сдѣлки [113]).

---

[113]) Въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 97 и 98) приведены подробныя соображенія, по коимъ составители проекта 1899 г. (предположенія котораго по сему предмету въ существѣ перешли въ уставъ) признали необходимымъ отказаться отъ требованія прежняго нашего вексельнаго устава (ст. 14 и 36) о томъ, чтобы каждый переводный вексель, до предъявленія его къ платежу, предъявлялся къ принятію, причемъ исполненіе сего требованія должно было быть удостовѣрено или акцептомъ на векселѣ или протестомъ въ непринятіи. Усматривая въ этомъ требованіи выраженіе воззрѣнія прежняго времени, „по которому векселедержатель хотя и состоитъ хозяиномъ установленнаго векселемъ права требованія, но, какъ бы въ качествѣ уполномоченнаго или negotiorum gestor'a, обязанъ, въ интересахъ своихъ предшественниковъ и преемниковъ, заботиться о томъ, чтобы вексель получилъ обычное движеніе, чтобы надежность и сила обращенія его постепенно увеличивались и чтобы наконецъ въ мѣстѣ платежа послѣдовало по оному удовлетвореніе“, и установляя фактъ, что подъ вліяніемъ съ теченіемъ времени вырабатывавшейся аксіомы, „что держатель какъ легитимированный хозяинъ вексельнаго требованія, при его осуществленіи, долженъ охранять . . . . только свой собственный интересъ“, большинство вексельныхъ законодательствъ, начиная съ французскаго, отказалось отъ возложенія на векселедержателя вексельной обязанности добыть акцептъ,—составители проекта 1899 г. разсуждали, между прочимъ, слѣдующимъ образомъ:

„При проектированіи правилъ о предъявленіи къ принятію, въ пользу обязательности сего обряда приводилось то соображеніе, что исполненіе его служитъ какъ бы увѣдомленіемъ плательщика о предстоящемъ ему платежѣ, а такое увѣдомленіе необходимо для того, чтобы плательщику дать нѣкоторое время для приготовленія къ платежу, такъ какъ иначе онъ нерѣдко

Напротивъ того, слѣдуя въ этомъ отношеніи примѣру всѣхъ вообще иностранныхъ вексельныхъ законодательствъ, новый уставъ вполнѣ предоставляетъ предъявленіе векселя къ принятію усмотрѣнію векселедержателя и лишь косвенно побуждаетъ его къ исполненію сего обряда тѣмъ, что установляетъ особый порядокъ огражденія правъ того векселедержателя, который, предъявивъ вексель къ принятію, удостовѣрилъ фактъ непринятія векселя совершеніемъ протеста.

2. Придавая предъявленію векселя къ принятію значеніе дѣйствія не безусловно необходимаго для осуществленія или охраненія правъ по векселю, а такого лишь дѣйствія, посредствомъ котораго каждый данный векселедержатель ограждаетъ только свои собственные интересы и пріобрѣтаетъ особыя и независимыя отъ существа вексельной сдѣлки права по осуществленію своего обратнаго вексельнаго требованія, новый *уставъ не требуетъ отъ лица, предъявляющаго вексель къ принятію ни легитимаціи, установленной для векселедержателя* (ст. 23), *ни также легитимаціи въ качествѣ уполномоченнаго сего послѣдняго* (ст. 26), а предоставляетъ исполненіе сего обряда каждому, кто имѣетъ вексель въ своихъ „рукахъ“, т. е. каждому, кто на то уполномоченъ или считается на то уполномоченнымъ вслѣдствіе того, что векселедержатель ввѣрилъ ему самый вексельный документъ.

будетъ поставленъ въ необходимость отказать векселедержателю въ платежѣ, не смотря, можетъ быть, на то, что онъ желалъ бы или даже сознавалъ себя обязаннымъ заплатить предъявленный вексель. Между тѣмъ, отказъ въ платежѣ со стороны плательщика чрезвычайно затрудняетъ полученіе удовлетворенія по векселю, такъ какъ вынуждаетъ векселедержателя обратиться къ другимъ обязаннымъ по оному лицамъ, какъ то надписателямъ, поручителямъ и къ самому векселедателю, которые, въ случаѣ оплаты векселя плательщикомъ, не были бы привлечены къ такой отвѣтственности. Для предупрежденія такихъ вредныхъ послѣдствій законъ и требовалъ предварительнаго предъявленія векселя къ принятію. Но противъ этого указывалось на то: 1) что вышеозначенное неудобство, предъявленіе векселя къ платежу неприготовленному къ тому лицу, устраняется повсемѣстно существующимъ обычаемъ увѣдомлять плательщика о послѣдовавшей выдачѣ на него векселя; 2) что интересъ самого векселедержателя побуждаетъ его къ предъявленію имѣющагося у него въ рукахъ кредитнаго знака, дабы усилить его значеніе, и 3) что обязывать векселедержателя къ непремѣнному исполненію сей формальности, соблюденіе которой можетъ быть иногда сопряжено съ значительными затрудненіями, было бы слишкомъ стѣснительно и во всякомъ случаѣ вредило бы вексельному обороту гораздо болѣе, чѣмъ указанное выше неудобство“.

92. При предъявленіи векселя къ принятію соблюдаются слѣдующія относительно мѣста и времени правила:

1) Вексель предъявляется къ принятію въ мѣстѣ, указанномъ при означеніи на векселѣ плательщика, а при отсутствіи такого указанія—въ означенномъ на векселѣ мѣстѣ платежа. Ярмарочный вексель предъявляется на самой ярмаркѣ.

2) Вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію во всякое время до наступленія срока платежа, а ярмарочный вексель—не ранѣе открытія ярмарки.

1. *Принять вексель можетъ только плательщикъ* (трассатъ), *но не особый плательщикъ* (Domiciliat), такъ какъ сей послѣдній назначается векселедателемъ при выдачѣ векселя лишь для производства платежа по принятіи векселя трассатомъ, а потому *предъявленіе векселя къ принятію особому плательщику не требуется.*

О принятіи векселя третьими лицами въ качествѣ посредниковъ (за честь) говорится ниже въ пятомъ отдѣлѣ настоящей главы „о посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя".

2. Принятіе векселя не составляетъ необходимаго условія предъявленія векселя къ платежу и вексельное требованіе, при наступленіи срока платежа, можетъ быть предъявлено плательщику къ платежу и безъ предварительнаго предъявленія векселя къ принятію.

Поэтому съ наступленіемъ срока платежа для векселедержателя отпадаетъ прямой интересъ въ особомъ предъявленіи векселя къ принятію, ибо фактъ неплажета онъ долженъ удостовѣрить посредствомъ совершенія протеста въ неплатежѣ, который даетъ ему право обратнаго требованія съ предшествующихъ надписателей и съ векселедателя (ст. 103, п. 1).

Въ виду сего настоящая статья, опредѣляя, что вексель *можетъ* быть предъявленъ во всякое время *до наступленія срока платежа*, не имѣетъ въ виду ограничивать время предъявленія къ принятію опредѣленнымъ періодомъ, *послѣ* котораго такое предъявленіе является невозможнымъ, а лишь указываетъ на то, что до означеннаго момента, когда нормально устраняется практическая надобность въ принятіи, *векселедержатель не связанъ никакими особыми сроками подобно тѣмъ*, которые были опредѣлены въ ст. 31 прежняго устава [114]).

[114]) По вопросу о *времени* предъявленія къ принятію всѣхъ, кромѣ *яр-*

3. Съ наступленіемъ срока платежа отпадаетъ лишь главная цѣль назначенія плательщика—т. е. удовлетвореніе имъ вексельнаго требованія векселедержателя безъ обращенія его по праву оборота къ надписателямъ и векселедателю. *Право же плательщика вступить въ вексельное обязательство продолжается также и по наступленіи срока—впредь до окончательнаго удовлетворенія векселедержателя* (ст. 98).

4. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что отъ плательщика зависитъ, буде онъ на то соглашается, принять векселъ гдѣ бы тотъ ни былъ предъявленъ ему, ибо принятіе векселя именно въ опредѣленномъ мѣстѣ, конечно, не можетъ оказывать никакого вліянія на отвѣтственность ни самого плательщика, ни также остальныхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ.

Опредѣляя поэтому лишь то мѣсто, въ которомъ векселедержатель *вправѣ требовать* отъ плательщика принятія, а слѣдовательно также, гдѣ онъ *обязанъ* (для пріобрѣтенія права, опредѣленнаго въ ст. 97) *совершить протестъ въ непринятіи векселя*, уставъ исходитъ изъ того основнаго начала, что *векселъ долженъ быть предъявленъ къ принятію въ мѣстѣ платежа по переводному векселю, опредѣляемомъ по правиламъ, изложеннымъ въ п. 8 ст. 86 и въ п. 4 ст. 87* [115])

марочныхъ, векселей въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 99) приведено слѣд. законодательное соображеніе: „Векселъ можетъ быть предъявленъ къ принятію во всякое время, до наступленія срока платежа. Хотя векселъ можетъ быть принятъ и по наступленіи срока платежа, но векселедержатель, который предъявитъ векселъ къ принятію по наступленіи срока платежа, въ случаѣ неполученія акцепта, не въ правѣ учинить протестъ въ непринятіи“.

[115]) Относительно того мѣста, гдѣ векселедержатель долженъ предъявить къ принятію векселъ (кромѣ ярмарочнаго), если онъ желаетъ удостовѣрить фактъ этотъ установленнымъ порядкомъ, въ законодательныхъ соображеніяхъ (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 99) говорится: „По самому существу предмета такое требованіе можетъ быть предъявлено плательщику лишь въ мѣстѣ жительства его, такъ какъ только здѣсь онъ обладаетъ всѣми тѣми данными, которыя необходимы для рѣшенія вопроса о принятіи или непринятіи векселя. Вслѣдствіе сего новый уставъ, руководствуясь установившеюся доктриною и практикою вексельнаго права, постановляетъ, что векселъ предъявляется къ принятію въ мѣстѣ жительства плательщика. Но такъ какъ нельзя требовать, чтобы векселедержатель розыскивалъ мѣсто жительства плательщика, то уставъ, по примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ, признаетъ мѣстомъ жительства плательщика то мѣсто, которое показано въ векселѣ при фамиліи или фирмѣ его, съ необходимымъ дополненіемъ, по которому, въ случаѣ неозначенія въ векселѣ адреса плательщика векселъ предъявляется ему къ принятію въ мѣстѣ платежа“.

5. Сообразно особому свойству ярмарочныхъ векселей, которые могутъ подлежать платежу *(добровольному)* только во время ярмарки и на ярмаркѣ, *векселя эти могутъ быть также предъявляемы къ принятію только послѣ открытія ярмарки и на самой ярмаркѣ* [116]).

93. Плательщикъ можетъ принять вексель или въ полной суммѣ, или въ части ея. Онъ можетъ назначить отъ себя особаго плательщика, а также указать на векселѣ и то помѣщеніе, въ которомъ долженъ быть произведенъ платежъ, если то или другое не сдѣлано уже векселедателемъ.

1. Допущеніе частичнаго принятія векселя соотвѣтствуетъ постановленію прежняго устава (ст. 44).

2. Разрѣшеніе трассату отъ себя точнѣе опредѣлить мѣсто платежа и назначить особаго плательщика (Domiciliat), который долженъ вмѣсто него произвести платежъ по принятому векселю, является прямымъ послѣдствіемъ уравненія принимателя переводнаго векселя въ правахъ съ векселедателемъ простаго векселя (ст. 89).

3. Такъ какъ и векселедатель простаго векселя не можетъ назначать нѣсколько особыхъ мѣстъ платежа и нѣсколькихъ особыхъ плательщиковъ (ст. 7 и 8), то въ виду предоставленія права того и другаго назначенія также и векселедателю переводнаго векселя (ст. 87), трассатъ не можетъ воспользоваться симъ правомъ, если оно уже осуществлено трассантомъ.

---

[116]) Относительно времени и мѣста предъявленія къ принятію ярмарочныхъ векселей, въ законодательныхъ соображеніяхъ (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 99) изображено: „что касается ярмарочныхъ векселей, то векселя эти, конечно, могутъ быть предъявлены къ принятію и протестованы лишь на самой ярмаркѣ“. . . . . „Изъ вышеприведеннаго общаго правила (*относительно времени предъявленія остальныхъ векселей, см. выноску* 114) уставъ, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, допускаетъ изъятіе для ярмарочныхъ векселей, которые не могутъ быть предъявляемы къ принятію и протестованы въ непринятіи до открытія ярмарки. Изъятіе это оправдывается самымъ свойствомъ ярмарочныхъ векселей, по которымъ взаимныя отношенія участвующихъ лицъ обыкновенно выясняются не ранѣе открытія ярмарки. Тѣмъ не менѣе ярмарочные векселя могутъ быть акцептованы и до открытія ярмарки, если плательщикъ на то согласится, чѣмъ самымъ устраняются и замѣчанія Московскаго купечества, указывавшаго на то, что нѣтъ основанія воспрещать принятіе ярмарочныхъ векселей до открытія ярмарки“.

94. Принятіе векселя означается въ особой о томъ надписи за подписью плательщика или же посредствомъ одной его подписи на лицевой сторонѣ векселя [117]).

1. Опредѣляя форму акцепта, въ существѣ, сходно съ прежнимъ уставомъ (ст. 38), настоящая статья предусматриваетъ возможность

---

[117]) *По существу* постановленія, изложеннаго въ сей статьѣ, въ законодательныхъ соображеніяхъ (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 100) указано: „Что же касается самой редакціи настоящей статьи, то въ семъ отношеніи при составленіи настоящаго устава приняты въ руководство соотвѣтствующія постановленія скандинавскаго (ст. 21), итальянскаго (ст. 261), англійскаго (ст. 17) и голландскаго вексельныхъ уставовъ и не сочтено возможнымъ слѣдовать примѣру германскаго (ст. 21) и сродныхъ съ нимъ уставовъ, по которымъ всякое заявленіе, подписанное плательщикомъ, считается акцептомъ, развѣ бы изъ заявленія несомнѣнно явствовало, что плательщикъ не желалъ принять вексель. Такое правило не соотвѣтствовало бы нашимъ бытовымъ условіямъ".

Изъ упомянутыхъ иностранныхъ уставовъ постановляютъ:

Скандинавскій, ст. 21. „Когда вексель предъявляется къ принятію, то положительный отзывъ, утвердительный или отрицательный, долженъ быть данъ въ 24 часа. Если въ означенный срокъ не послѣдуетъ никакого отзыва, то считается, что въ принятіи векселя отказано. Принятіе должно быть означено на векселѣ и подписано плательщикомъ. Принятіе можетъ быть совершено также посредствомъ одной лишь подписи плательщика на лицевой сторонѣ векселя. Принятіе, однажды написанное на векселѣ, не можетъ быть зачеркнуто, измѣнено или отмѣнено".

Итальянскій, ст. 261. „Принятіе должно быть написано на векселѣ и подписано принимателемъ. Оно означается словомъ „принимаю", но принятіемъ считается даже, если приниматель напишетъ на лицевой сторонѣ векселя лишь имя и фамилію или фирму свою".

Англійскій, ст. 17. (1) „Акцептъ векселя есть изъявленіе со стороны плательщика согласія исполнить приказъ векселедателя. (2) Акцептъ не имѣетъ силы, если онъ не соотвѣтствуетъ слѣдующимъ условіямъ, а именно: a) Акцептъ долженъ быть написанъ на векселѣ и подписанъ плательщикомъ. Достаточно одной лишь подписи плательщика безъ присовокупленія какихъ либо словъ. b) Въ акцептѣ не должно быть сказано, что плательщикъ исполнитъ свое обѣщаніе какимъ либо инымъ способомъ, а не платежемъ денегъ".

Обще-германскій, ст. 21. „Принятіе векселя должно быть совершено письменно на векселѣ. Всякое написанное на векселѣ и подписанное плательщикомъ объявленіе почитается неограниченнымъ принятіемъ, развѣ бы въ объявленіи была положительно выражена воля плательщика, или вовсе не принимать векселя, или же принять оный лишь съ извѣстными ограниченіями. Равнымъ образомъ неограниченнымъ принятіемъ почитается, если плательщикъ напишетъ, безъ всякаго дальнѣйшаго добавленія, свое имя или свою фирму на лицевой сторонѣ векселя. Однажды послѣдовавшее принятіе не можетъ быть принимателемъ отмѣнено".

выраженія акцепта *или* въ особой надписи, заключающейся, за подписью плательщика, изъ соотвѣтствующаго, указывающаго на принятіе векселя слова и помѣщаемой на оборотѣ векселя, *или* одною лишь подписью плательщика на лицевой сторонѣ векселя [118]).

2. Санкція этихъ формальныхъ требованій акцепта въ уставѣ не указана, а потому едва ли есть основаніе полагать, что акцептація векселя выставленіемъ одной лишь подписи также и на оборотѣ векселя должна повлечь за собою недѣйствительность акцепта, тѣмъ болѣе, что—какъ изъяснено подъ ст. 95 — надпись объ акцептѣ можетъ быть превращена въ простую подпись, не теряя вслѣдствіе этого значенія акцепта.

95. Кромѣ упомянутаго въ статьѣ 93 ограниченія въ суммѣ, другія уклоненія отъ содержанія векселя, допущенныя въ надписи объ акцептѣ, равносильны отказу въ принятіи. Равнымъ образомъ и вексель, на коемъ надпись объ акцептѣ окажется зачеркнутою, считается непринятымъ. Сдѣланныя въ надписи объ акцептѣ поправки должны быть оговорены за подписью принимателя.

1. Первая часть настоящей статьи касается значенія и послѣдствій такъ называемаго акцепта ограниченнаго или съ измѣненіями (modificirtes Accept), причемъ разрѣшаетъ вопросъ этотъ, соотвѣтственно постановленіямъ прежняго устава (ст. 37), въ томъ смыслѣ, что плательщикъ не вправѣ въ чемъ либо, кромѣ размѣра вексельной суммы (ст. 93), ограничивать или измѣнять свою отвѣтственность по векселю включеніемъ въ акцептъ условій, которыми онъ, принимая вексель,

---

[118]) Относительно формы надписи о принятіи въ законодательныхъ мотивахъ (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 100) говорится:

„Ст. 94 устанавливаетъ форму акцепта согласно прежнему уставу (ст. 38), съ тѣмъ, однако, что: 1) акцептъ можетъ быть означенъ не только обычнымъ словомъ „принятъ“, „акцептованъ“, но и инымъ равнозначащимъ выраженіемъ, какъ это признается всѣми иностранными законодательствами и 2) что акцептъ можетъ состоять и изъ одной лишь подписи плательщика на лицевой сторонѣ векселя, точно такъ же, какъ и бланковая надпись можетъ заключаться въ одной лишь подписи надписателя на оборотной сторонѣ векселя, что также допускается всѣми иностранными законодательствами“.

уклонялся бы отъ содержанія его—напр. тѣмъ, что удлиняетъ срокъ платежа, измѣняетъ мѣсто платежа и т. п. [119]).

2. Вторая часть настоящей статьи примѣняетъ къ надписи объ акцептѣ правила, изложенныя въ ст. 19 относительно надписей передаточныхъ (см. выше, стр. 66 и 68).

Такимъ образомъ слѣдуетъ полагать, что недѣйствительнымъ считается лишь акцептъ, зачеркнутый въ *полномъ* его составѣ, и что требуются оговорки лишь такихъ *поправокъ* (въ тѣсномъ смыслѣ этого слова), которыя измѣняютъ или дополняютъ прежнее содержаніе надписи объ акцептѣ приписку къ ней новыхъ словъ или замѣну однихъ словъ другими, но не такихъ, которыя дѣлаются посредствомъ вычеркиванія изъ надписи отдѣльныхъ словъ, ибо иначе надпись объ акцептѣ, помѣщенная на оборотѣ векселя, если бы въ ней было зачеркнуто слово „принимаю“ или „принятъ“—т. е. часть, не составляющая необходимаго содержанія надписи,—съ оставленіемъ одной лишь подписи

---

[119]) Въ этомъ отношеніи новый уставъ сходится съ постановленіями германскаго и другихъ сродныхъ съ нимъ вексельныхъ уставовъ (герм. ст. 22, венгерскій ст. 22, итальянскій ст. 265 и швейцарскій ст. 746), отвергая правило, вошедшее въ скандинавскій уставъ (ст. 22), по которому включенныя въ надпись объ акцептѣ ограниченія и измѣненія отвѣтственности по векселю должны считаться недѣйствительными, такъ что акцептантъ, принявшій вексель лишь съ такими измѣненіями и ограниченіями, тѣмъ не менѣе отвѣчаетъ во всемъ по содержанію векселя.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ *новый уставъ существенно отступаетъ* также *отъ германскаго устава* въ томъ, что признаетъ ограниченный акцептъ безусловно недѣйствительнымъ и равносильнымъ отказу въ принятіи, тогда какъ по германскому уставу приниматель въ силу акцепта подлежитъ вексельной отвѣтственности въ томъ видѣ и въ томъ объемѣ, въ которыхъ онъ ограничилъ и измѣнилъ свою отвѣтственность, а слѣдовательно ограниченный акцептъ равняется отказу въ принятіи лишь по отношенію къ надписателямъ и векселедателю. Между тѣмъ, *по новому уставу* (ст. 96) *плательщикъ подлежитъ вексельной отвѣтственности только „съ принятіемъ векселя“, а слѣдовательно не можетъ подлежать* такой *отвѣтственности, если акцептъ его не имѣетъ законной силы.*

По существу своему правило, выраженное въ ст. 95, признано правильнымъ (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 101) на томъ основаніи, „что: 1) *если трассатъ*, кромѣ суммы, *дѣлаетъ измѣненія* въ другихъ частяхъ по содержанію векселя (напр., удлиняетъ срокъ или назначаетъ иное мѣсто), *то онъ очевидно не желаетъ подчиниться* данному векселедателемъ *„приказу“ и слѣдовательно, отказывается отъ принятія* и 2) *устранять сдѣланныя имъ измѣненія*, признавая ихъ лишь неимѣющими силы, *невозможно*, ибо согласіе принять обусловлено именно ими, разъединеніе же перваго съ послѣдними было бы противорѣчіемъ принципу недробимости воли“.

(т. е. самой существенной части содержанія акцепта) признавалась бы недѣйствительною и самый вексель почитался бы непринятымъ.

Равнымъ образомъ нѣтъ достаточнаго основанія признавать вексель непринятымъ, если приниматель, сдѣлавъ въ надписи оговорки, не дозволенныя закономъ, до возвращенія имъ векселя предъявителю, зачеркнулъ эти оговорки.

Если же оговорки эти зачеркнуты не имъ, а третьимъ лицомъ, то это составляетъ, очевидно, подлогъ въ надписи объ акцептѣ, послѣдствія котораго опредѣляются на основаніи общаго правила, изложеннаго въ ст. 32.

96. Съ принятіемъ векселя плательщикъ считается принявшимъ на себя обязанность уплатить ту сумму, въ коей вексель имъ принятъ (ст. 93). Онъ подлежитъ по своему акцепту вексельной отвѣтственности и предъ векселедателемъ, но самъ не имѣетъ противъ него вексельныхъ правъ.

1. *Послѣдствія принятія векселя* въ прежнемъ уставѣ не были указаны положительно.

По существу и значенію акцепта они *заключаются въ томъ, что плательщикъ* принимаетъ на себя вексельное обязательство и *съ момента принятія становится вексельнымъ должникомъ прямымъ и непосредственнымъ въ томъ же смыслѣ, въ которомъ такимъ должникомъ по простому векселю является векселедатель.*

2. Послѣдствіе это наступаетъ „съ принятіемъ векселя“.

Прямаго правила о томъ, съ какого момента вексель признается принятымъ, въ уставѣ нѣтъ, такъ какъ моментъ этотъ, вслѣдствіе примѣненія къ переводнымъ векселямъ, между прочимъ, также ст. 15 и 16 устава (ср. ст. 89), долженъ опредѣляться на основаніи сихъ статей.

3. Такимъ образомъ слѣдуетъ полагать, что *акцептъ вступаетъ въ силу противъ плательщика въ отношеніи векселедержателя*, а засимъ и всѣхъ прочихъ участвующихъ въ векселѣ лицъ, *со времени возвращенія трассатомъ векселя съ акцептомъ лицу, предъявившему вексель къ принятію (ст. 91),* причемъ къ вопросу о дѣйствительности и силѣ этого акта „выдачи“ вексельнаго обязательства, несомнѣнно, должно имѣть примѣненіе также и правило ст. 16, требую-

щее добросовѣстности вексельнаго кредитора при полученіи вексельнаго обязательства.

4. Отношенія между векселедателемъ переводнаго векселя и плательщикомъ по нему лежатъ внѣ вексельной сдѣлки, а потому взаимныя права и обязанности этихъ лицъ опредѣляются прежде всего существующими между ними отношеніями кредитными или долговыми. Такимъ образомъ *о вексельной отвѣтственности векселедателя предъ принимателемъ* не можетъ быть рѣчи. Принявъ вексель, плательщикъ призналъ для себя обязательными тѣ—внѣ векселя лежащія—отношенія, въ силу которыхъ векселедатель счелъ себя вправѣ выдать на него вексель, а слѣдовательно,—если сіи отношенія даютъ ему право требованія съ векселедателя,—можетъ вѣдаться съ векселедателемъ по отношеніямъ этимъ лишь на основаніи общихъ законовъ.

Въ иномъ положеніи находится *векселедатель*. Вслѣдствіе того, что *плательщикъ* принялъ вексель, онъ, несомнѣнно, *далъ вексельное обѣщаніе* не только векселедержателю, но и всѣмъ остальнымъ участвующимъ въ векселѣ лицамъ, слѣдовательно *также векселедателю*, который засимъ пріобрѣлъ новое,—совершенно независимое отъ лежащихъ внѣ вексельной сдѣлки отношеній, по которымъ плательщикъ былъ вправѣ принять вексель или отказать въ принятіи,—основаніе для предъявленія къ плательщику, какъ принимателю, особаго требованія—вексельнаго *по его акцепту*,

5. *Формальнымъ* основаніемъ отвѣтственности принимателя предъ векселедателемъ является, конечно, только вексель, перешедшій въ руки векселедателя по оплатѣ имъ обратнаго требованія векселедержателя или одного изъ надписателей [120]).

---

[120]) Признаніе принимателя отвѣтственнымъ предъ векселедателемъ мотивируется слѣдующими соображеніями (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 101): „Новый уставъ, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, обязываетъ принимателя къ вексельной отвѣтственности и передъ векселедателемъ, къ которому вексель возвратился вслѣдствіе оплаты имъ онаго по предъявленному къ нему взысканію, но не даетъ принимателю, оплатившему вексель при наступленіи срока, права привлекать векселедателя къ вексельной отвѣтственности. Постановленіе о томъ, что векселедатель вправѣ привлечь принимателя къ вексельной отвѣтственности оправдывается существующимъ въ торговомъ мірѣ воззрѣніемъ, по которому плательщикъ, принявшій приказъ векселедателя о платежѣ къ исполненію, считается принявшимъ на себя обязанность произвести платежъ не только тому, кому вексель дойдетъ по передачѣ отъ векселедателя, но и самому векселедателю“.

97. Если по предъявленіи векселя не послѣдуетъ принятія въ двадцать четыре часа или вексель будетъ принятъ не въ полной суммѣ, то векселедержатель въ правѣ учинить протестъ въ непринятіи и, вслѣдствіе сего, пріобрѣтаетъ право на досрочное удовлетвореніе, съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 100 изложенныхъ.

1. Предоставленіе плательщику 24 часовъ для размышленія о томъ, принять ли ему вексель или отказать въ принятіи его, соотвѣтствуетъ правилу, изложенному въ ст. 37 прежняго устава.

Въ этомъ отношеніи новый уставъ отступаетъ отъ германскаго вексельнаго устава (ст. 21), по которому трассатъ долженъ заявить при самомъ предъявленіи векселя къ принятію, принимаетъ ли онъ его или нѣтъ.

2. Согласно изъясненному выше значенію, которое новый уставъ придаетъ принятію, протестъ въ непринятіи необходимъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда векселедержатель желаетъ воспользоваться тѣмъ особеннымъ по отношенію къ векселедателю и надписателямъ послѣдствіемъ непринятія векселя, которое установлено уставомъ въ ст. 100— т. е. правомъ потребовать отъ означенныхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ досрочнаго удовлетворенія.

3. По ст. 91 вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію каждымъ „у кого въ рукахъ вексель“.

Въ отличіе отъ этого настоящая статья предоставляетъ учиненіе протеста въ непринятіи только „векселедержателю“ т. е. собственнику векселя, легитимированному въ смыслѣ, установленномъ ст. 23 устава.

4. *О послѣдствіяхъ непринятія векселя, удостовѣреннаго протестомъ, говорится ниже въ связи съ разъясненіемъ постановленій, изложенныхъ въ ст. 100 уст.*

98. Если вексель будетъ принятъ по наступленіи срока платежа, то приниматель отвѣтствуетъ точно также, какъ если бы онъ принялъ вексель до наступленія сего срока [121]).

---

[121]) Изъ приведеннаго подъ этою статьею въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 104) извлеченія изъ объяснительной записки къ проекту 1884 г. видно, что пер-

1. *Статья эта имѣетъ въ виду* прежде всего *тотъ случай, когда векселъ, при предъявленіи его плательщику, не былъ принятъ имъ и когда векселедержатель не учинилъ протеста въ непринятіи.* По п. 3. ст. 100 векселедержатель, учинившій такой протестъ, несомнѣнно, вправѣ не допускать плательщика къ принятію, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ лишается права на досрочное удовлетвореніе; при нормальной же краткосрочности переводныхъ векселей, очевидно, могутъ быть и такіе случаи, когда векселедержатель еще не получилъ этого удовлетворенія въ моментъ наступленія срока, тѣмъ болѣе, что въ уставѣ не указано срока (другаго кромѣ общаго давностнаго), въ теченіе котораго векселедержатель долженъ осуществить право требованія, возникшее для него вслѣдствіе удостовѣреннаго протестомъ факта непринятія векселя.

2. Если векселедержатель упустилъ совершеніе протеста въ неплатежѣ, то тѣмъ самымъ освободились отъ обратной по векселю отвѣтственности не только надписатели, но и векселедатель (ст. 103 п. 1), который, однако, въ теченіе года со дня наступленія платежа, остается отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ въ качествѣ обратнаго по векселю должника (ст. 99, п. 2).

Такимъ образомъ, *вслѣдствіе принятія неопротестованнаго векселя послѣ наступленія срока, трассатъ становится отвѣтственнымъ только предъ векселедержателемъ и векселедателемъ. Если же векселъ опротестованъ* въ неплатежѣ и этимъ установлена отвѣтственность также и надписателей, *то* въ виду точнаго смысла настоящей статьи слѣдуетъ полагать, что *онъ дѣлается* вслѣдствіе принятія *отвѣтственнымъ также предъ надписателями*, ибо онъ отвѣчалъ бы предъ ними въ случаѣ неплатежа по векселю, принятому имъ до наступленія срока платежа.

воисточникомъ настоящей статьи являются постановленія, изложенныя въ п. 2, ст. 10 и п. 2 ст. 18 англійскаго устава.

Пункты эти гласятъ:

10. (*2*) „Вексель, принятый или надписанный послѣ просрочки, почитается по отношенію къ принимателю, принявшему, или надписателю, надписавшему вексель послѣ просрочки, подлежащимъ платежу по востребованію".

18. „Вексель можетъ быть принятъ:

(*1*) . . . . . .

(*2*) послѣ просрочки или послѣ того какъ вексель опороченъ вслѣдствіе предшествующаго отказа въ принятіи или вслѣдствіе неплатежа".

(*3*) . . . . . .

Глава Вторая.

Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по переводнымъ векселямъ.

Отдѣленіе Первое.

Объ отвѣтственности по переводнымъ векселямъ вообще.

99. Правила, изложенныя въ статьяхъ 27—35, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими измѣненіями:

1) Векселедатель переводнаго векселя отвѣчаетъ не только за платежъ (ст. 27), но и за принятіе векселя.

2) [122]) Въ случаѣ непринятія векселя и упущенія

---

[122]) Къ этому пункту ст. 99 въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 105—107) приведены нижеслѣдующія сужденія Госуд. Совѣта: „Если неоплаченный простой вексель не опротестованъ, то чрезъ такое упущеніе надписатели освобождаются отъ отвѣтственности по такому векселю, но векселедатель остается отвѣтственнымъ по оному и векселедержатель вправѣ требовать съ него неуплаченную сумму съ шестью процентами въ годъ со дня предъявленія иска (ст. 55). Правило это въ силу ст. 103 должно примѣняться и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ лишь отличіемъ, что сказанное о надписателяхъ относится и къ векселедателю, а о семъ послѣднемъ — къ принимателю.

Изъ сихъ положеній слѣдуетъ, что если векселедержатель принятаго переводнаго векселя имѣетъ въ лицѣ принимателя прямаго должника, который и по упущеніи протеста въ неплатежѣ по такому векселю остается предъ векселедержателемъ отвѣтственнымъ въ теченіе вексельной давности, то, въ случаѣ непринятія векселя, прямой должникъ въ лицѣ принимателя будетъ отсутствовать, отвѣтственность же векселедателя, — положеніе коего по переводному векселю приравнивается къ положенію надписателя, — отпадаетъ въ виду того, что вексель не опротестованъ. Такимъ образомъ, вексель окажется безъ отвѣтственнаго по оному плательщика. Между тѣмъ, векселепріобрѣтатель переводнаго векселя, хотя бы онъ засимъ и не былъ принятъ плательщикомъ, не можетъ быть безусловно лишенъ той суммы, которую векселедатель предоставилъ ему получить по такому векселю.

Такъ какъ въ силу особенностей отношеній, создаваемыхъ переводнымъ векселемъ, въ случаѣ непринятія его плательщикомъ, векселедатель, въ дѣйствительности, является лицомъ, неправильно обогатившимся на счетъ векселепріобрѣтателя, то при окончательномъ обсужденіи устава представилось

протеста, векселедатель остается, въ теченіе годичнаго срока со дня наступленія времени платежа по такому векселю, отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ въ вексельной суммѣ, причитавшейся сему послѣднему въ срокъ платежа, развѣ бы доказалъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его на вексельную сумму или былъ ему долженъ не менѣе этой суммы.

3) Правило, въ статьѣ 35 изложенное, не имѣетъ примѣненія въ случаѣ, указанномъ въ предшедшемъ (2) пунктѣ.

необходимымъ спеціально оговорить въ семъ послѣднемъ относительно возможности и порядка предъявленія къ векселедателю требованія по непринятому и неопротестованному переводному векселю. Германскій и сродные съ нимъ вексельные уставы придерживаются взгляда, что векселедатель переводнаго векселя остается отвѣтственнымъ передъ векселедержателемъ въ той мѣрѣ, въ какой онъ обогатился его ущербомъ, и тѣмъ самымъ возлагаютъ на векселедержателя обязанность доказать, что векселедатель обогатился его ущербомъ и въ какой именно мѣрѣ. Вексельный же уставъ 1893 г. (ст. 35 и 75), придерживаясь въ семъ отношеніи взгляда французскаго торговаго уложенія (code de com., ст. 170) и бельгійскаго вексельнаго устава (ст. 61 и 62), исходитъ отъ той мысли, что векселедатель переводнаго векселя, получивъ валюту по векселю, можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности передъ векселедержателемъ лишь въ томъ случаѣ, если докажетъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его, векселедателя, или былъ ему долженъ не менѣе той суммы, которая необходима была для оплаты векселя, и что плательщикъ, по наступленіи срока платежа, впалъ въ несостоятельность — такъ, что векселедатель лишился возможности получить отъ него обратно цѣнность, предназначенную для оплаты векселя. Хотя германская система и представляется въ теоріи наиболѣе соотвѣтствующею справедливости, но имѣетъ то существенное неудобство, что, при возложеніи обязанности доказывать обогащеніе векселедателя на векселедержателя, послѣднему весьма рѣдко удается осуществить свои права. Между тѣмъ, французская система, по которой векселедатель освобождается отъ отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, если докажетъ, что онъ не обогатился полученною имъ валютою, возлагаетъ всю тяжесть доказательствъ на векселедателя — лица наиболѣе отвѣтственнаго въ томъ, что переводъ платежа не осуществился. Эта система несравненно болѣе обезпечиваетъ интересы векселедержателя, который во всякомъ случаѣ въ правѣ получить ту сумму, которая причиталась въ моментъ совершенія переводнаго векселя.

Согласно приведенными соображеніями признано наиболѣе правильнымъ,

1. Отвѣтственность не только за платежъ по векселю, но и за принятіе его трассатомъ принимаютъ на себя, *кромѣ векселедателя, также и надписатели.*

На этомъ именно обязательствѣ надписателей основывается, очевидно, право векселедержателя требовать въ случаѣ непринятія векселя досрочнаго удовлетворенія какъ отъ векселедателя, такъ и отъ надписателей (ст. 100, п. 1).

2. Приниматель обязуется платежемъ лишь той суммы *„въ коей векселъ имъ принятъ“* (ст. 93 и 96).

въ отношеніи отвѣтственности векселедателя по непринятому и неопротестованному векселю, постановить, что въ этомъ случаѣ векселедатель долженъ быть отвѣтственъ предъ векселедержателемъ въ размѣрѣ вексельной суммы, развѣ бы онъ доказалъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его на вексельную сумму или былъ долженъ ему не менѣе этой суммы.

Въ связи съ сказаннымъ, въ виду съ одной стороны, особенностей отношеній векселедателя и векселепріобрѣтателя и принятыхъ ими въ моментъ выдачи переводнаго векселя взаимныхъ обязанностей, а съ другой — желательности скорѣйшей ликвидаціи и развязки ихъ отношеній по такому, не оправдавшему своего назначенія, акту, какъ не принятый и не опротестованный переводный векселъ, признано цѣлесообразнымъ основанный на документѣ искъ векселепріобрѣтателя къ векселедателю ограничить предѣлами не общегражданской, а болѣе краткой спеціальной вексельной давности. При обсужденіи засимъ вопроса о томъ, въ теченіе какого именно срока можетъ быть предъявленъ векселепріобрѣтателемъ означенный искъ къ векселедателю переводнаго векселя, не принятаго принимателемъ и не опротестованнаго, — пятилѣтняго ли, какъ по простому векселю, или годичнаго, какъ по принятому переводному векселю, было обращено вниманіе на то, что по переводному векселю векселедатель не можетъ обратиться въ прямаго должника, каковымъ въ моментъ выдачи векселя является приниматель, а слѣдовательно отвѣтственность векселедателя, какъ оборотная, можетъ быть только въ теченіе болѣе краткаго срока (годичнаго), который онъ имѣлъ въ виду въ моментъ выдачи векселя. Поэтому, измѣнять это его положеніе въ случаѣ непринятія векселя, т. е. увеличивать срокъ его отвѣтственности по векселю въ зависимости отъ воли принимателя или отъ упущенія векселедержателя, не учинившаго протеста, нѣтъ достаточныхъ основаній. Въ случаѣ непринятія переводнаго векселя, основное его назначеніе — перевода платежа — не оправдалось и представляется важнымъ какъ можно скорѣе развязать возникшія по оному отношенія. Вслѣдствіе сего, признано наиболѣе правильнымъ срокъ для предъявленія векселепріобрѣтателемъ иска къ векселедателю непринятаго и неопротестованнаго переводнаго векселя,—въ соотвѣтствіе установленному ст. 112 устава такому же сроку въ отношеніи принятыхъ переводныхъ векселей,—опредѣлить годичный со дня наступленія времени платежа по упомянутому векселю“.

Слѣдовательно отвѣтственность его не простирается „на сумму векселя“ (ст. 29), а *на сумму, имъ акцептованную.*

3. Векселедатель отвѣчаетъ предъ векселедержателемъ, упустившимъ опротестовать переводный вексель въ неплатежѣ, лишь тогда, *когда вексель* этотъ *не былъ принятъ* трассатомъ.

Такимъ образомъ *отвѣтственность векселедателя является лишь вспомогательною на тотъ* случай, когда безъ привлеченія его къ отвѣтственности не имѣлось бы никакого другаго отвѣтственнаго по векселю лица.

4. Вслѣдствіе принятія векселя по *наступленіи срока*, трассатъ обязуется точно также, какъ если бы онъ принялъ вексель до наступленія этого срока (ст. 98).

Поэтому въ случаѣ такого принятія векселя отвѣтственность векселедателя по п. 2 ст. 99 не можетъ имѣть мѣста и векселедатель, привлеченный къ отвѣту на основаніи сего постановленія, можетъ защищатся возраженіемъ о послѣдовавшемъ принятіи векселя.

5. Такъ какъ непринятіе векселя, *неопротестованнаго* векселедержателемъ въ неплатежѣ, составляетъ самое основаніе для привлеченія векселедателя къ отвѣту, то векселедержатель, на основаніи 366 уст. гражд. суд., долженъ доказать, что вексель былъ предъявленъ имъ къ принятію и что принятія не послѣдовало.

6. Предъявляемое къ векселедателю по п. 2 ст. 99 требованіе есть требованіе *вексельное*, а потому основаніе этого требованія можетъ быть доказано, очевидно, только тѣми способами, которыми доказываются вообще отношенія по векселю.

Такимъ образомъ *фактъ непринятія векселя трассатомъ* несмотря на предъявленіе ему векселя къ акцепту *можетъ быть доказанъ только протестомъ въ непринятіи* и въ случаѣ несовершенія такого протеста векселедатель можетъ защищаться тѣмъ, что предъявленный къ нему искъ представляется неосновательнымъ по недоказанности самаго основанія его.

6. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что—хотя объ этомъ и не говорится въ уставѣ и въ приведенныхъ выше законодательныхъ въ немъ мотивахъ—векселедержатель имѣетъ предусмотрѣнное въ настоящей статьѣ право требованія къ векселедателю и тогда, когда вексель принятъ трассатомъ лишь въ части.

7. Отрѣшившись отъ теоріи превращенія векселя въ простое обязательство вслѣдствіе упущенія дѣйствій, необходимыхъ для охраненія правъ по векселю, уставъ ограничиваетъ отвѣтственность векселедателя предъ векселедержателемъ также и въ настоящемъ случаѣ

срокомъ *вексельной* давности (ст. 112) съ соотвѣтственнымъ лишь измѣненіемъ начала давности—со дня наступленія срока вмѣсто дня протеста *).

Въ этомъ отношеніи новый уставъ существенно отступаетъ не только отъ прежняго устава, но и отъ германскаго устава (ст. 83, см. выше стр. 169), по которому требованіе векселедержателя къ векселедателю непринятаго и неопротестованнаго въ неплатежѣ переводнаго векселя есть требованіе не вексельное, а обще-гражданское (Bereicherungsklage), предъявляемое въ теченіе общаго давностнаго срока.

8. *Матеріальнымъ* основаніемъ предъявленія вексельнаго требованія къ векселедателю является законное предположеніе, что онъ, выдавъ вексель, получилъ валюту и воспользовался кредитомъ по векселю. Предположеніе это должно быть опровергнуто доказательствомъ противнаго, представленіе котораго возлагается на *векселедателя*.

Въ этомъ отношеніи новый уставъ сходится съ нашимъ прежнимъ уставомъ, но существенно расходится съ уставомъ германскимъ, по которому векселедержатель обязанъ доказать какъ фактъ обогащенія векселедателя его ущербомъ, такъ и размѣръ обогащенія.

9. Доказательствомъ, опровергающимъ упомянутое законное предположеніе, служитъ существованіе между векселедателемъ и трассатомъ такого отношенія, вслѣдствіе котораго платежъ по векселю, производимый плательщикомъ, былъ покрытъ цѣнностями, принадлежащими векселедателю.

При этомъ, однако *покрытіе* (Dekung) *понимается* уставомъ *лишь въ тѣсномъ смыслѣ нахожденія въ рукахъ плательщика равнаго суммѣ векселя, по стоимости своей, имущества векселедателя*, которымъ трассатъ могъ бы распорядиться для оплаты векселя, или состоянія его должникомъ векселедателя на такую же сумму.

10. Такимъ образомъ, покрытіе не можетъ стоять въ существованіи между векселедателемъ и плательщикомъ кредитнаго отношенія, въ силу котораго плательщикъ обязался оплачивать векселя, выдаваемые на него векселедателемъ; равнымъ образомъ не будетъ на лицо достаточное, по п. 2 ст. 99, покрытіе, если плательщикъ, хотя и имѣлъ къ сроку платежа въ своихъ рукахъ имущество векселедателя, но такое, которымъ онъ не могъ распоряжаться для оплаты даннаго

*) См. соображенія, изложенныя по сему вопросу въ выноскѣ 122.

векселя, или которымъ онъ не былъ *обязанъ* распоряжаться такимъ образомъ, имѣя право или возможность распоряжаться имъ иначе.

11. Покрытіе должно быть *полное*.

Слѣдовательно, если векселедатель докажетъ, что плательщикъ, хотя и имѣлъ покрытіе, но лишь на часть вексельной суммы, то это не препятствуетъ векселедержателю взыскивать съ векселедателя сумму эту полностью и не можетъ служить основаніемъ для отказа ему въ части иска на основаніи ст. 47 уст.

12. Покрытіе должно было быть на лицо „*къ сроку платежа*“.

Предъявленіе векселя къ принятію, какъ объяснено выше, составляетъ формальное основаніе для привлеченія векселедателя къ отвѣтственности, но предъявленіе это можетъ послѣдовать впредь до наступленія срока платежа (ст. 92 п. 2).

13. То обстоятельство, что плательщикъ впалъ въ несостоятельность по наступленіи срока платежа и векселедатель вслѣдствіе сего лишился возможности получить отъ него обратно имѣвшееся у него въ означенный срокъ покрытіе, по новому уставу не является необходимымъ условіемъ освобожденія векселедателя отъ отвѣтственности предъ векселедержателемъ.

14. Освобожденіе векселедателя отъ отвѣтственности составляетъ не послѣдствіе вины векселедержателя, упустившаго своевременно предъявить трассату требованіе о платежѣ, а самостоятельное послѣдствіе того юридическаго отношенія, которое существовало между векселедателемъ и плательщикомъ (Dekungsverhältniss).

Положеніе это согласуется вполнѣ съ общимъ началомъ, выраженнымъ въ ст. 35 уст., которое на случай, предусмотрѣнный въ п. 2 ст. 99, не распространяется въ слѣдующемъ (3) пунктѣ той же статьи очевидно, лишь настолько, насколько случай этотъ составляетъ въ примѣненіи къ переводнымъ векселямъ (ст. 103, п. 1) спеціальное изъятіе изъ правила, изложеннаго въ ст. 49 [123]).

---

[123]) Въ объясненіе п. 3 ст. 99 приведено въ Изданіи Госуд. Канц. нижеслѣдующее сужденіе Госуд. Совѣта:

„Въ виду того, что въ случаѣ упущенія протеста по непринятому векселю, векселедатель остается отвѣтственнымъ передъ векселедержателемъ, признано небезполезнымъ внести оговорку о непримѣненіи къ переводнымъ векселямъ въ указанномъ случаѣ правила, изложеннаго въ ст. 35, по силѣ коего въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого либо изъ дѣйствій, коими по силѣ вексельнаго устава обусловливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается, хотя бы такое упущеніе произошло подъ вліяніемъ непреодолимой силы или вообще безъ вины векселедержателя“.

15. По ст. 89 вексель можетъ возвратиться къ принимателю только для погашенія (ст. 17).

Соотвѣтственно этому ст. 34, въ примѣненіи къ переводнымъ векселямъ, слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что векселедатель, если вексель къ нему возвращается, также теряетъ право требованія лишь по отношенію къ надписателямъ, но сохраняетъ право это въ отношеніи принимателя.

Отдѣленіе Второе.

О платежѣ по переводнымъ векселямъ.

I. О досрочномъ платежѣ по переводнымъ векселямъ.

100. Правила, изложенныя въ ст. 36, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Въ силу протеста въ непринятіи (ст. 97), векселедержатель въ правѣ, не ожидая наступленія срока платежа по векселю, потребовать отъ отвѣтственныхъ по оному лицъ удовлетворенія въ томъ же порядкѣ, какъ и при неплатежѣ въ срокъ, съ возмѣщеніемъ сопряженныхъ съ протестами издержекъ [124]).

---

[124]) Какъ видно изъ сужденій, приведенныхъ въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 102—104) подъ ст. 97 уст. (объясн. II), Государственный Совѣтъ,—по обсужденіи различныхъ системъ, по коимъ въ иностранныхъ вексельныхъ законодательствахъ опредѣляются *послѣдствія непринятія* переводныхъ векселей,—останавливаясь на принятой въ законодательствахъ англійскомъ, сѣверо-американскомъ и голландскомъ системѣ досрочнаго удовлетворенія,—руководствовался нижеслѣдующими, главнымъ образомъ, соображеніями:

„Для пріобрѣтателя переводнаго векселя существенное значеніе имѣетъ то, чтобы онъ получилъ платежъ именно отъ назначеннаго плательщика и чтобы ему не было нужно еще обращаться къ лицамъ, гарантировавшимъ платежъ, а потому онъ въ правѣ разсчитывать на то, что плательщикъ, приниматель, присоединится къ обязаннымъ по векселю лицамъ, въ качествѣ должника. Если затѣмъ, несмотря на такое вполнѣ правильное ожиданіе, плательщикъ откажется отъ принятія векселя, то сей послѣдній теряетъ въ рукахъ векселедержателя то значеніе, которое онъ имѣлъ для него первоначально. Векселедержатель не можетъ разсчитывать на полученіе данной для перевода суммы въ опредѣленномъ мѣстѣ и въ опредѣленное время, а потому долженъ принять мѣры къ тому, чтобы такая сумма была доставлена

2) Лицо, производящее досрочный платежъ, въ правѣ вычесть изъ уплачиваемой имъ суммы шесть годовыхъ процентовъ за время, не истекшее до наступленія срока платежа.

3) Если, по учиненіи протеста въ непринятіи векселя, векселедержатель допуститъ плательщика къ при-

---

въ то мѣсто и къ тому времени: въ противномъ случаѣ ему придется израсходовать свои денежныя средства; независимо отъ сего онъ не можетъ сбыть вексель далѣе, такъ какъ послѣдній уже опороченъ непринятіемъ. Всѣ эти неудобства весьма часто нельзя предотвратить и представленіемъ обезпеченія, такъ какъ полученіе удовлетворенія изъ онаго, по наступленіи срока платежа, не замѣняетъ полученія денегъ, въ данномъ мѣстѣ и въ данное время отъ плательщика. Поэтому признано болѣе справедливымъ то воззрѣніе, что векселедержатель, когда предположеніе, въ которомъ онъ пріобрѣталъ вексель, не осуществилось, долженъ имѣть право на развязку заключенной имъ сдѣлки, то есть на обратное полученіе денегъ, количество которыхъ, по невозможности разбора отношеній, лежащихъ въ основаніи пріобрѣтенія векселя, должно составлять сумму векселя за вычетомъ дисконта за время, не истекшее до срока платежа.

Основанная на этихъ соображеніяхъ система досрочнаго удовлетворенія по непринятому векселю, помимо сравнительной ея простоты, имѣетъ преимущество предъ системою обезпеченія еще въ томъ, что она ведетъ къ быстрой развязкѣ по непринятому векселю, который, въ силу его непринятія, уже теряетъ свое первоначальное назначеніе орудія кредита и перевода платежей. Что касается суровости этой системы для отвѣтственныхъ по векселю лицъ, то въ семъ отношеніи признано, что и система обезпеченія представляется не менѣе строгою, въ особенности если обезпеченіе должно заключаться въ наличныхъ деньгахъ. Съ другой же стороны, въ виду установленной практикою краткосрочности переводныхъ векселей, требованіе платежа по нимъ до срока, въ рѣдкихъ случаяхъ непринятія оныхъ, не можетъ представлять серьезнаго отягощенія отвѣтственныхъ по переводнымъ векселямъ лицъ.

По изложеннымъ основаніямъ, усвоенная новымъ уставомъ система досрочнаго удовлетворенія сочтена наиболѣе соотвѣтствующею интересамъ нашего торговаго міра, причемъ признано, что строгость ея будетъ служить наиболѣе надежнымъ средствомъ къ сосредоточенію векснльнаго оборота въ предѣлахъ указанной дѣловой сферы и въ ней поведетъ къ большей осмотрительности при выдачѣ и передачѣ векселей, слѣдовательно, и къ большей надежности вексельнаго кредита".

Въ ст. 43 *англійскаго вексельнаго устава* постановлено: „(2) Если вексель опороченъ вслѣдствіе непринятія, то векселедержатель при соблюденіи постановленій настоящаго устава пріобрѣтаетъ право немедленно предъявить къ векселедателю и надписателямъ обратное требованіе платежа и предъявленія векселя къ платежу не требуется".

нятію онаго, то лишается права на досрочное удовлетвореніе.

1. Право на досрочное удовлетвореніе возникаетъ *„въ силу протеста“* въ непринятіи, который совершается какъ при непринятіи векселя въ полной суммѣ, такъ и при принятіи его въ части ея (ст. 97).

Такимъ образомъ, право на досрочное удовлетвореніе является послѣдствіемъ протеста, вызваннаго тѣмъ, что плательщикъ отказывается отъ вступленія въ вексельное обязательство во всемъ согласно съ тѣмъ, что обѣщали векселедержателю векселедатель и надписатели.

2. Отъ положенія этого уставъ допускаетъ, однако, одно неоговоренное въ настоящей статьѣ изъятіе.

По ст. 106 уст. плательщикъ, отказавшись принять вексель въ качествѣ трассата, можетъ предложить векселедержателю принять вексель за честь, и такое предложеніе обязательно для векселедержателя, который въ случаѣ отклоненія его лишается права на досрочное удовлетвореніе, причемъ по существу самаго принятія, конечно, безразлично, за честь кого именно—векселедателя или одного изъ надписателей—трассатъ принимаетъ вексель.

3. Такъ какъ основаніемъ досрочнаго удовлетворенія является *непринятіе* векселя, то само собою разумѣется, что вслѣдствіе допущеннаго самимъ векселедержателемъ *по совершеніи протеста* принятія векселя плательщикомъ (ст. 100, п. 3) или посредникомъ (ст. 108) прекращается также и самое право на досрочное удовлетвореніе.

4. По буквальному смыслу настоящей статьи право на досрочное удовлетвореніе предоставляется *векселедержателю*, опротестовавшему вексель въ непринятіи.

Приэтомъ, однако—такъ какъ право это сводится къ досрочному осуществленію права оборота—слѣдуетъ полагать, что оно принадлежитъ также всѣмъ тѣмъ, право оборота на которыхъ осуществляется, и на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ эти лица въ свою очередь осуществляютъ свое право оборота послѣ наступленія срока платежа.

Такимъ образомъ *на досрочное удовлетвореніе имѣютъ право также и всѣ надписатели, досрочно оплатившіе вексель* по предъявленному къ нимъ на основаніи сей статьи требованію.

5. Самое право на досрочное удовлетвореніе возникаетъ въ силу протеста въ непринятіи, но для *осуществленія* этого права, *сверхъ такого протеста, требуется учиненіе еще протеста въ неполученіи*

по векселю досрочнаго платежа, о которомъ упоминается ниже въ ст. 111, п. 3.

Требованіе это находится въ полномъ соотвѣтствіи съ тѣмъ значеніемъ, которое новый уставъ вообще присвоиваетъ непринятію векселя—не только въ отношеніи отвѣтственныхъ по векселю лицъ, о которыхъ говорится въ настоящей статьѣ, т. е. надписателей и векселедателя, но также въ отношеніи самого плательщика. Непринятіе векселя при предъявленіи его трассату къ акцепту, само по себѣ, не освобождаетъ векселедержателя отъ обязанности предъявить его трассату къ платежу.

6. Право на досрочное удовлетвореніе осуществляется „*въ томъ же порядкѣ, какъ и при неплатежѣ въ срокъ*“.

Слова эти не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что *уставъ распространяетъ на досрочное удовлетвореніе всѣ правила объ удовлетвореніи послѣсрочномъ* не только относительно порядка обратнаго съ надписателей и векселедателя взысканія, но и въ отношеніи порядка предъявленія векселя къ платежу по наступленіи срока платежа.

7. Такимъ образомъ, непринятый вексель долженъ быть прежде всего предъявленъ къ досрочному платежу самому трассату, а если векселедатель назначилъ особаго плательщика,—сему послѣднему и при томъ въ мѣстѣ платежа по векселю или особо назначенномъ векселедателемъ, но не въ мѣстѣ, особо указанномъ для принятія, и наконецъ также посредникамъ, назначеннымъ въ векселѣ (ст. 110).

8. Посредничество въ платежѣ вообще является, несомнѣнно, однимъ изъ наиболѣе важныхъ способовъ огражденія интересовъ какъ векселедержателя, такъ и отвѣтственныхъ по векселю лицъ, назначившихъ посредниковъ (ст. 110, п. 1), но въ случаѣ обращенія векселя къ досрочному удовлетворенію такое посредничество получаетъ еще большее значеніе.

Поэтому одно *отсутствіе въ ст. 110 уст. указанія на посредничество и при досрочномъ удовлетвореніи*, очевидно, *не можетъ быть толкуемо въ смыслѣ недопущенія такого посредничества*. Если наприм. вексель съ мѣстомъ платежа въ Одессѣ не былъ принятъ въ особо указанномъ мѣстѣ принятія его, въ Москвѣ, то само собою разумѣется, что для надписателя, живущаго въ Кишиневѣ, было бы крайне стѣснительно, если бы онъ привлекался къ отвѣтственности въ силу протеста въ непринятіи векселя трассатомъ.

9. *Право на досрочное удовлетвореніе возникаетъ также въ случаѣ частичнаго акцепта* (ст. 93 и 97).

10. По наступленіи срока платежа векселедержатель въ правѣ

взыскивать въ порядкѣ обратнаго требованія съ надписателей и векселедателя, конечно, только ту часть вексельной суммы, которую онъ не получилъ отъ самого акцептанта (ср. ст. 103).

Соотвѣтственно этому слѣдуетъ полагать, что *досрочное удовлетвореніе можетъ простираться также только на непринятую трассатомъ часть вексельной суммы*, ибо обратное взысканіе вообще—до- и послѣсрочное—обусловливается непринятіемъ *и* неплатежемъ со стороны трассата, частичное же непринятіе не равносильно отказу въ принятіи (ст. 95) [125]). При иномъ толкованіи получилось бы такое едвали справедливое послѣдствіе, что принятіе векселя на 1000 руб. въ суммѣ 999 рублей давало бы векселедержателю право требовать досрочной уплаты всѣхъ 1000 рублей.

11. Правило о вычетѣ изъ уплачиваемой суммы шести процентовъ за время, истекшее до наступленія срока платежа, неприменимо къ векселямъ, срокомъ по предъявленію или съ платежемъ на ярмаркѣ по предъявленію (ст. 5, п.п. 5 и 6).

Векселя эти могутъ быть предъявляемы къ акцепту до наступленія срока платежа, но самый срокъ платежа наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу или въ послѣдній день извѣстнаго срока, въ теченіе котораго вексель могъ бы быть предъявленъ къ платежу (ст. 37, п. 3 и 38, п. 2).

Такимъ образомъ по означеннымъ векселямъ въ сущности досрочнаго платежа не бываетъ вовсе—тѣмъ болѣе, что ярмарочные векселя не могутъ быть предъявляемы къ принятію ранѣе открытія ярмарки, въ теченіе которой они и должны быть предъявлены къ срочному платежу.

12. Само собою разумѣется, что при примѣненіи ст. 46 къ досрочному платежу принимается въ разсчетъ тотъ день, когда вексель былъ предъявленъ къ такому платежу.

---

[125]) При этомъ, однако, предоставленіе векселедержателю права на частичное досрочное удовлетвореніе можетъ вызвать весьма существенныя практическія затрудненія, не предусмотрѣнныя уставомъ.

Какимъ образомъ, спрашивается, *векселедержатель можетъ получить съ обратнаго должника сумму, въ которой вексель не принятъ, не вручивъ ему*, согласно ст. 52 и 103, *самаго векселя*, и *какимъ образомъ лицо, досрочно удовлетворившее вексельное требованіе, не получивъ отъ векселедержателя векселя, можетъ осуществить въ свою очередь обратное требованіе съ отвѣтственнаго предъ нимъ лица?*

До нѣкоторой степени затрудненія эти могутъ быть устранены составленіемъ векселей въ нѣсколькихъ экземплярахъ.

II. О наступленіи срока платежа по переводнымъ векселямъ.

101. Правила, изложенныя въ статьяхъ 37—39, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими, въ отношеніи переводныхъ векселей срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько то времени, измѣненіями [126]):

---

[126]) Въ объясненіе этихъ измѣненій въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 108 и 109) приведены слѣдующія извлеченія изъ объяснительной записки къ проекту 1884 г.:

„I. Переводный вексель, писанный во столько то времени по предъявленіи, для исчисленія по немъ срока платежа, долженъ быть прежде всего предъявленъ для отмѣтки дня предъявленія плательщику. Въ видахъ предупрежденія безпредѣльнаго по времени обращенія такихъ векселей законъ требуетъ, чтобы они были предъявлены для отмѣтки до истеченія извѣстнаго срока. Если вексель не будетъ предъявленъ до истеченія сего срока, то векселедержатель лишается права оборота на надписателей и на векселедателя и срокъ платежа по векселю считается наступившимъ въ послѣдній день, когда вексель подлежалъ предъявленію, что необходимо для исчисленія срока на предъявленіе иска съ принимателя переводнаго векселя. Такое предварительное предъявленіе переводнаго векселя срокомъ во столько то времени по предъявленіи не имѣетъ ничего общаго съ предъявленіемъ переводнаго векселя къ принятію; между тѣмъ по переводнымъ векселямъ предъявленіе векселя для отмѣтки дня предъявленія обыкновенно соединяется съ предъявленіемъ векселя къ принятію, хотя такой вексель можетъ быть предъявленъ сперва для отмѣтки дня предъявленія, а потомъ къ принятію и наоборотъ. Вслѣдствіе такого обыкновенно одновременнаго предъявленія переводнаго векселя для отмѣтки и къ принятію и въ виду преобладающаго значенія за границею переводныхъ векселей, какъ въ германскомъ, такъ и въ сродныхъ съ нимъ вексельныхъ уставахъ, предъявленіе векселей, писанныхъ во столько то времени по предъявленіи, для отмѣтки дня предъявленія, связано съ предъявленіемъ сихъ векселей къ принятію. Отъ такого несоотвѣтствующаго смѣшенія, однако, проистекаютъ многія недоразумѣнія, на которыя указываетъ доктрина вексельнаго права. Бельгійскій уставъ сдѣлалъ первый шагъ къ разъединенію этихъ двухъ совершенно разнородныхъ понятій, которому послѣдовалъ и новый вексельный уставъ.

II. Переводный вексель предъявляется плательщику въ томъ мѣстѣ, гдѣ вексель подлежитъ предъявленію къ принятію, т. е. по адресу его, указанному въ векселѣ, а при отсутствіи такого указанія,—въ мѣстѣ платежа.

III. Статья 101 опредѣляетъ, какимъ способомъ удостовѣряется день предъявленія векселя. День этотъ удостовѣряется особою отмѣткою на векселѣ, учиняемою тѣмъ лицомъ, которому вексель предъявляется, а если предъявленіе для отмѣтки соединяется съ предъявленіемъ къ принятію—означеніемъ въ акцептѣ времени учиненія онаго. Если же такой отмѣтки или такого

1) Вексель предъявляется плательщику или принимателю въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ подлежитъ предъявленію къ принятію.

2) День предъявленія можетъ быть удостовѣренъ какъ особою о томъ отмѣткою на векселѣ, такъ и акцептомъ, въ которомъ указанъ день учиненія его.

III. О требованіи и учиненіи платежа по переводнымъ векселямъ.

102. Правила, изложенныя въ статьяхъ 40—48, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Вексель предъявляется къ платежу плательщику (трассату), если же въ векселѣ указанъ особый плательщикъ,—то сему послѣднему.

2) Указанное въ статьѣ 48 право векселедателя или заступающаго его плательщика внести вексельную сумму

акцепта нельзя будетъ получить, то о семъ долженъ быть учиненъ протестъ, день котораго признается тогда днемъ предъявленія, отъ котораго исчисляется срокъ платежа. Правила эти заимствованы, съ соотвѣствующимъ видоизмѣненіемъ, изъ германскаго и сродныхъ съ нимъ уставовъ, а въ особенности изъ бельгійскаго вексельнаго устава (ст. 22), который впервые установилъ отдѣльную отъ акцепта отмѣтку о предъявленіи (visa)".

Ст. 22 бельгійскаго вексельнаго устава гласитъ:

„Если вексель выданъ: на одинъ или нѣсколько дней, на одинъ или нѣсколько мѣсяцевъ, на одинъ или нѣсколько обычныхъ сроковъ по предъявленіи, то срокъ исчисляется со дня принятія векселя или со дня протеста въ непринятіи или же со дня отмѣтки о предъявленіи, учиненной на векселѣ плательщикомъ.—Если плательщикъ откажется отмѣтить въ акцептѣ время учиненія онаго или если онъ, въ случаѣ непринятія векселя, откажется сдѣлать на векселѣ отмѣтку о времени предъявленія ему онаго, то векселедержатель можетъ удостовѣрить предъявленіе векселя и отказъ плательщика посредствомъ акта, составляемаго о томъ судебнымъ приставомъ, и тогда срокъ исчисляется со дня составленія сего акта.—Издержки сего акта возлагаются на счетъ плательщика, буде составленіе акта было вызвано отказомъ его.—Если такой актъ не будетъ составленъ и если плательщикъ не отмѣтитъ въ акцептѣ времени учиненія онаго или не сдѣлаетъ на векселѣ отмѣтки о времени предъявленія ему онаго, то срокъ исчисляется съ послѣдняго дня срока, установленнаго для предъявленія векселя".

въ судъ на храненіе принадлежитъ принимателю или особому плательщику.

1. По ст. 48 вносится на храненіе невостребованный векселедержателемъ полный платежъ или непринятый имъ, но предложенный векселадателемъ частичный платежъ.

Соотвѣтственно этому акцептантъ, очевидно, вправѣ внести на храненіе *сумму акцепта*, хотя бы онъ и далъ лишь ограниченный (суммою) акцептъ.

2. Право взноса признано за *принимателемъ*.

Поэтому и такъ какъ трассатъ можетъ принять вексель и послѣ наступленія срока (ст. 98), то онъ, очевидно, можетъ воспользоваться симъ правомъ и въ томъ случаѣ, когда векселедержатель, не опротестовавъ вексель въ неплатежѣ, обращаетъ обратное взысканіе на векселедателя по п. 2 ст. 99 уст. и когда слѣдовательно трассату, въ виду существующихъ между нимъ и трассантомъ (внѣвексельныхъ) отношеній, угрожаетъ искъ со стороны сего послѣдняго.

3. Такъ какъ векселедержатель не вправѣ отказаться отъ принятія въ срокъ частичной уплаты по векселю, а отвѣтственность акцептанта по векселю ограничивается суммою акцепта (ст. 96), то векселедержатель не можетъ отказаться отъ принятія предложенной ему принимателемъ *части* акцептованной имъ суммы векселя.

Отдѣленіе Третье.

О послѣдствіяхъ неплатежа по переводнымъ векселямъ.

103. Правила, изложенныя въ статьяхъ 49—56, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Векселедержатель, по учиненіи протеста въ неплатежѣ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ статьѣ 50, съ принимателя, а по праву оборота—съ надписателей и векселедателя.

2) Упомянутая въ статьѣ 51 безоборотная оговорка, если она сдѣлана въ передаточной надписи векселедателя (трассанта) на векселѣ, писанномъ «собственному приказу» (ст. 87 п. 1), силы не имѣетъ.

3) Права, предоставленныя въ статьѣ 52 надписателямъ, принадлежатъ и векселедателю, оплатившему вексель.

4) Надписатель, учинившій платежъ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ статьѣ 53, съ принимателя, а по праву оборота — съ предшествующихъ надписателей и векселедателя. Уплаты тѣхъ же суммъ въ правѣ требовать съ принимателя и векселедатель, коимъ вексель оплаченъ.

5) Въ случаѣ принятія векселя сказанное въ статьѣ 55 о надписателяхъ относится и къ векселедателю, а сказанное о послѣднемъ—къ принимателю; въ случаѣ же непринятія векселя и упущенія протеста, векселедатель остается отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ по правиламъ, изложеннымъ въ пунктѣ 2 статьи 99.

1. По ст. 96 приниматель переводнаго векселя обязывается въ силу акцепта платежемъ лишь той суммы, которая имъ принята (93).

Такимъ образомъ, хотя принятіе векселя трассатомъ лишь въ части и не освобождаетъ векселедержателя отъ обязанности по наступленіи срока платежа предъявить вексель къ платежу тому же трассату въ полной суммѣ и совершить протестъ въ неплатежѣ (ст. 40, ср. ст. 102; ст. 49), но тѣмъ не менѣе требовать отъ принимателя векселедержатель можетъ безъ протеста уплаты не суммы векселя, указанной въ ст. 50 уст., а лишь суммы акцепта и притомъ безъ процентовъ на основаніи ст. 45, а также безъ издержекъ протеста и безъ вознагражденія, ибо приниматель не находится въ просрочкѣ по отношенію къ векселедержателю.

2. Въ тѣхъ же только предѣлахъ приниматель можетъ отвѣчать также и предъ надписателями и векселедателемъ [127]).

---

[127]) Въ виду сего редакцію п.п. 1 и 4 настоящей статьи слѣдуетъ признать сообразованною только съ тѣмъ случаемъ, когда трассатъ принялъ вексель въ полной суммѣ, а потомъ отказываетъ въ платежѣ также полной суммы, но нѣтъ основанія полагать, чтобы уставъ, вопреки основнымъ началамъ вексельнаго права, имъ же усвоеннымъ, возлагалъ на принимателя безусловную отвѣтственность по ст. 50 и 53 устава.

3. Воспрещая ограниченіе дальнѣйшей передачи векселя собственному приказу оговоркою о томъ *векселедателя*, уставъ, очевидно, не признаетъ векселя, въ который включена подобная оговорка ничтожнымъ (см. ст. 88), а лишаетъ оговорку эту силы въ томъ смыслѣ, что векселедатель привлекается къ обратной отвѣтственности, какъ будто бы оговорка о воспрещеніи передачи имъ сдѣлана не была.

4. Правомъ выкупа, установленнымъ въ ст. 54, пользуется въ качествѣ отвѣтственнаго по векселю лица, несомнѣнно, также приниматель, наравнѣ съ векселедателемъ простаго векселя; но такъ какъ вексель выкупается посредствомъ уплаты векселедержателю всей вексельной суммы со всѣми законными принадлежностями, то *правомъ этимъ можетъ воспользоваться только трассатъ, давшій полный акцептъ.*

5. Право выкупа находится, по основанію своему, въ непосредственной связи съ правомъ векселедержателя обратить вексель ко взысканію. По переводнымъ векселямъ сіе право возникаетъ не только вслѣдствіе неплатежа въ срокъ, но и вслѣдствіе отказа въ досрочномъ удовлетвореніи по непринятому векселю (ст. 97 и 100).

Поэтому слѣдуетъ полагать, что—хотя объ этомъ и не оговорено въ настоящей статьѣ—*право выкупа должно имѣть мѣсто также при досрочномъ удовлетвореніи.*

6. Въ ст. 112 и 113 прежняго устава былъ предусмотрѣнъ особый порядокъ исчисленія вексельной суммы по курсу, если кредиторъ и должникъ находятся не въ одномъ и томъ же мѣстѣ (recambio).

Насколько порядокъ этотъ касается исчисленія курса по векселямъ, писаннымъ на иностранную валюту, правила прежняго устава замѣнены ст. 46 новаго устава; насколько же онъ имѣетъ въ виду внутренніе векселя, писанные на Россійскія деньги, то за несуществованіемъ у насъ особаго внутренняго курса на наши деньги, правила прежняго устава, какъ совершенно лишнія, не воспроизводятся новымъ уставомъ.

7. Равнымъ образомъ уставъ этотъ не заимствовалъ постановленія прежняго устава (ст. 111 и слѣд.) объ обратныхъ счетахъ и векселяхъ (Rückwechsel, rechange, retraite) какъ способѣ осуществленія права оборота, хотя большинство иностранныхъ вексельныхъ законодательствъ (см. герм., венг. и сканд. уставы ст. 53, швейц. ст. 771) и не отказалось еще окончательно отъ этой устарѣвшей формы обратнаго взысканія.

Въ связи съ исключеніемъ изъ нашего законодательства института обратныхъ счетовъ отд. XII Высочайше утвержденнаго 27 мая 1902 г.

мнѣнія Госуд. Совѣта (см. выше, стр. 15) отмѣняетъ п. 2 ст. 20 гербоваго устава 10 іюня 1900 г.

8. Настоящая статья не предусматриваетъ вовсе значенія передачи по надписи векселя не просроченнаго, но опротестованнаго въ неплатежѣ до срока вслѣдствіе непринятія его трассатомъ.

Простой векселъ, хотя и просроченный, будетъ ли онъ протестованъ или неопротестованъ, по отношенію къ прямому вексельному должнику сохраняетъ силу векселя (ст. 55 и 56). Векселъ же переводный непринятый, а потому опротестованный въ неплатежѣ до срока, не даетъ права на прямое по векселю требованіе, а служитъ основаніемъ только для обратнаго взысканія.

При такихъ условіяхъ *дальнѣйшая передача векселя* по надписи, хотя бы такой, которая переноситъ только право собственности на векселъ, не создавая права оборота къ надписателю, *едва ли возможна*, ибо самая обращаемость векселя по надписямъ основана на предположеніи о существованіи по векселю прямаго вексельнаго должника.

Отдѣленіе Четвертое.

О поручителяхъ по переводнымъ векселямъ.

104. Правила, содержащіяся въ статьяхъ 57—59, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что поручительство можетъ быть дано также за принимателя, и если въ поручительной надписи не означено, за кого оно дано, то считается даннымъ за принимателя.

1. Поручительство можетъ быть дано также за *„принимателя“*.

Поручительство за плательщика (т. е. трассата, еще не принявшаго векселя), очевидно, не допускается уже потому, что поручительство, какъ обязательство придаточное, предполагаетъ существованіе обязательства главнаго, которое возникаетъ лишь со времени принятія векселя трассатомъ.

При этомъ, однако, поручительство, данное за плательщика до принятія имъ векселя, есть поручительство, данное подъ отлагательнымъ условіемъ, а потому не можетъ быть признаваемо ничтожнымъ, но вступаетъ въ силу лишь съ момента принятія.

2. Подъ принимателемъ слѣдуетъ разумѣть, очевидно, не только трас-

сата, но всякаго вообще принимателя, слѣдовательно и принимателя за честь (ст. 105).

3. Такъ какъ поручитель обезпечиваетъ вексельное обязательство принимателя, а принимателемъ признается и тотъ трассатъ, который принялъ вексель лишь въ части суммы ея (ст. 96), то къ такому поручителю не можетъ имѣть примѣненія правило ст. 58 о томъ, что поручительство можетъ быть дано лишь „во всей причитающейся по векселю суммѣ".

4. Уставъ не разрѣшаетъ вопроса о томъ, за кого слѣдуетъ считать даннымъ поручительство, если въ поручительной надписи нѣтъ указанія на опредѣленное лицо и если вексель не будетъ принятъ ни самимъ трассатомъ, ни посредникомъ за честь.

По венгерскому вексельному уставу (ст. 67), въ такомъ случаѣ, оно считается даннымъ за векселедателя [128]).

Отдѣленіе Пятое.

О посредникахъ по переводнымъ векселямъ.

I. *О посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя* [129]).

105. Вексель, не принятый плательщикомъ или принятый лишь въ части, можетъ быть акцептованъ, въ

---

[128]) Къ такому же заключенію приходитъ Каминка (Уст. векс., стр. 217 § 3) на основаніи ст. 57 настоящаго устава. Между тѣмъ статья эта едва ли можетъ служить основаніемъ къ такому заключенію (по существу своему несомнѣнно справедливому) уже потому, что по переводному векселю векселедатель приравнивается къ надписателямъ (ср. ст. 103, п. 5), а приниматель—къ векселедателю простаго векселя (ср. ст. 89 и 103, п. 5).

[129]) Въ Изданіи Госуд. Канц. (стр. 111 и 112) по вопросу о посредничествѣ въ *принятіи* переводнаго векселя приведены слѣдующія *общія* законодательныя соображенія:

„Вопросъ о посредничествѣ въ принятіи разрѣшается законодательствами различно. По нѣкоторымъ законодательствамъ, въ томъ числѣ по нашему уставу и германскому законодательству, на векселедержателя возлагается обязанность, въ случаѣ непринятія векселя назначеннымъ въ немъ плательщикомъ, предъявить вексель къ принятію указаннымъ въ векселѣ посредникамъ на случай нужды, тогда какъ по другимъ законодательствамъ, какъ напримѣръ по англійскому, допущеніе посредника къ принятію зависитъ отъ усмотрѣнія векселедержателя. Первая изъ этихъ системъ, по заявленію С.-Петербургскаго купечества, противорѣчитъ требованіямъ торговой

полной суммѣ или въ непринятой части, другимъ лицомъ въ качествѣ посредника за честь кого либо изъ надписателей или векселедателя, будетъ ли оно кѣмъ либо изъ нихъ назначено въ самомъ векселѣ или само заявитъ о своей готовности принять вексель.

106. Векселедержатель въ правѣ отклонить каждое посредничество въ принятіи. Если же самъ плательщикъ предложитъ принять вексель за честь въ полной суммѣ, то векселедержатель не въ правѣ отклонить такое предложеніе подъ опасеніемъ утраты права на предъявленіе векселя къ досрочному платежу (ст. 97). Плательщикъ, не допущенный къ принятію векселя за честь, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ о протестѣ въ непринятіи или въ дополненіи къ сему акту.

107. Принятіе за честь означается въ особой о семъ надписи на векселѣ за подписью посредника, съ ука-

---

практики: при покупкѣ векселя въ торговомъ быту принято обращать почти исключительное вниманіе на личность и имущественное положеніе прямаго плательщика; личность же плательщика на случай нужды, можетъ быть совершенно неизвѣстна пріобрѣтателю векселя; изъ послѣдняго часто не видно, кто назначилъ посредника на случай нужды, векселедатель ли, а если одинъ изъ надписателей, то кто именно изъ нихъ; самъ же посредникъ только въ моментъ принятія можетъ объявить, за чью честь онъ принимаетъ вексель. Все это убѣждаетъ въ томъ, что заимствованіе германской системы причинило бы неоправдываемое необходимостью стѣсненіе торговой практики и что въ огражденіе интересовъ векселедержателей и съ точки зрѣнія справедливости необходимо придержаться по вопросу о посредничествѣ въ принятіи противоположной системы. Примѣръ такого отступленія отъ началъ германскаго вексельнаго устава,—отступленія, оправдываемаго требованіемъ практики, представляетъ голландское вексельное законодательство, которое, не смотря на то, что построено на началахъ германскаго вексельнаго устава, тѣмъ не менѣе по вопросу о посредничествѣ въ принятіи существенно отклонился отъ германскаго образца, предоставивъ допущеніе посредниковъ къ принятію на волю векселедержателя. Въ силу этихъ соображеній признано цѣлесообразнымъ отдать предпочтеніе системѣ англійскаго и голландскаго законодательствъ".

заніемъ лица, за честь котораго векселъ принятъ. При отсутствіи такого указанія, вексель считается принятымъ за честь векселедателя.

108. Если векселъ принятъ за честь, то векселедержатель, согласившійся на такое принятіе, лишается указаннаго въ ст. 97 права на досрочное удовлетвореніе [130]).

109. Посредникъ съ принятіемъ векселя за честь, принимаетъ на себя отвѣтственность предъ всѣми преемниками лица, за честь котораго принялъ векселъ. Онъ обязанъ при предъявленіи ему въ установленный (ст. 110 п. 3) срокъ векселя, уплатить сумму его съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и съ издержками, сопряженными съ протестами, и если онъ этого не исполнитъ, то отвѣтствуетъ въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ приниматель отвѣтствуетъ по

---

[130]) Къ этой статьѣ приведены нижеслѣдующіе законодательные мотивы (Изд. Госуд. Канц., стр. 113):

„Статья 108 опредѣляетъ послѣдствія допущенія векселедержателемъ принятія векселя за честь, а именно постановляетъ, что право его на досрочное удовлетвореніе въ акцептованной суммѣ прекращается. Нѣкоторые иностранные вексельные уставы требуютъ, чтобы принятіе за честь было отмѣчено въ дополненіи къ протесту и чтобы приниматель за честь увѣдомилъ о принятіи то лицо, за честь котораго векселъ имъ принятъ. Съ предположенною въ настоящемъ уставѣ замѣною системы обезпеченія системою досрочнаго удовлетворенія, необходимость въ отмѣткѣ принятія за честь въ дополненіи къ протесту въ непринятіи и въ увѣдомленіи лица, за чью честь вексель принятъ, отпадаетъ, потому что при системѣ обезпеченія гонорать пріобрѣтаетъ право требовать съ своей стороны обезпеченія отъ своихъ предшественниковъ, для чего и необходимо отмѣтить въ дополненіи къ протесту, за чью честь вексель принятъ, и увѣдомить гонората, тогда какъ при системѣ досрочнаго удовлетворенія гонорать, не имѣя права требовать обезпечнія, не нуждается ни въ удостовѣреніи того, что вексель принятъ за его честь, ни въ полученіи увѣдомленія о семъ“.

векселю, не оплаченному при предъявленіи къ платежу (ст. 103 п. 1) [131]).

1. Уставъ, допуская—въ огражденіе интересовъ какъ надписателей, такъ и векселедателя—посредничество въ принятіи векселя какъ со стороны лицъ, особо назначенныхъ посредниками, такъ и со стороны третьихъ лицъ, отъ себя предлагающихъ принять вексель за честь одного изъ обратныхъ должниковъ,—дѣлаетъ оба вида посредничества одинаково необязательными для векселедержателя, *коль скоро оно предлагается постороннимъ лицомъ* (ст. 106), и возлагаетъ на векселедержателя обязанность принять посредничество, *если оно предлагается плательщикомъ* т. е. тѣмъ лицомъ, съ которымъ онъ имѣлъ въ виду заключить вексельную сдѣлку [132]).

Сходясь въ семъ послѣднемъ отношеніи съ прежнимъ уставомъ (ст. 49), новый уставъ. однако, въ остальномъ существенно отступаетъ отъ прежняго устава, который призналъ вообще обязательнымъ для векселедержателя посредничество въ принятіи лица, особо назначеннаго посредникомъ (ст. 46 и 47), и не допускалъ безъ согласія векселедержателя лишь посредничества случайнаго (ст. 48).

2. Непринятіе векселя трассатомъ, само по себѣ, не признается безусловнымъ отказомъ его исполнить данный ему векселедателемъ приказъ произвести платежъ по векселю, который засимъ, по наступленіи срока платежа, тѣмъ не менѣе долженъ быть предъявленъ ему

---

[131]) Соображенія, на коихъ основана сія статья (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 113), заключаются въ слѣдующемъ:

„Отвѣтственность принимателя за честь опредѣлена болѣе точно, чѣмъ въ уставѣ 1893 г. (85), и обусловлена, по примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ, предъявленіемъ ему векселя къ платежу вслѣдъ за неполученіемъ въ срокъ платежа отъ назначеннаго въ векселѣ плательщика, т. е. не позже истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста непраздничнаго дня (ср. ст. 110 п. 3). Послѣднее положеніе настоящей статьи содержитъ въ себѣ правило, устраняющее всякій споръ о томъ, былъ ли вексель своевременно предъявленъ къ платежу принимателю за честь или нѣтъ“.

[132]) Въ законодательныхъ мотивахъ (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 112) изображено: „Ст. 106 высказываетъ основное начало о томъ, что посредничество въ принятіи допускается лишь по свободному усмотрѣнію векселедержателя. Изъ сего начала допускается лишь то вполнѣ справедливое изъятіе, что векселедержатель не вправѣ отклонить принятія за честь, предложеннаго ему самимъ плательщикомъ. Такое право плательщика признается какъ уставомъ 1893 г. (ст. 48), такъ и скандинавскимъ вексельнымъ уставомъ (ст. 58)“.

къ платежу (ст. 102 п. 1; ср. ст. 40), и непринятію (полному или частичному) векселя новый уставъ придаетъ самостоятельное значеніе лишь настолько, насколько оно служитъ основаніемъ для возникновенія права векселедержателя на досрочное удовлетвореніе съ обратныхъ должниковъ (ст. 100).

Поэтому *посредничество въ принятіи имѣетъ цѣлью прежде всего предотвратить досрочную отвѣтственность обратныхъ должниковъ.*

3. Право на досрочное удовлетвореніе вслѣдствіе непринятія пріобрѣтается векселедержателемъ въ силу протеста въ непринятіи (ст. 100, п. 1),

Въ виду этого *обязательное* для него посредничество плательщика (ст. 106) *можетъ имѣть мѣсто*, очевидно, *только до* учиненія *протеста въ непринятіи.*

Правило это не выражено прямо въ настоящихъ статьяхъ, но оно вытекаетъ изъ п. 3 ст. 100, который предусматриваетъ „допущеніе“ плательщика векселедержателемъ къ принятію векселя „по учиненіи протеста въ непринятіи“.

4. Посредничество плательщика является для векселедержателя обязательнымъ лишь тогда, когда онъ предлагаетъ принятіе въ „полной суммѣ“.

Слѣдовательно не можетъ быть обязательнаго предложенія со стороны такого плательщика, который въ качествѣ трассата уже принялъ вексель въ части; въ противномъ случаѣ слѣдовало бы допустить отвѣтственность одного и того же лица по векселю въ двухъ существенно различныхъ качествахъ.

5. Такъ какъ посредникъ вообще можетъ предложить принятіе за честь любого изъ отвѣтственныхъ лицъ по своему выбору, то конечно, и трассатъ можетъ принять вексель за честь какъ векселедателя, такъ и одного изъ надписателей.

6. Необязательное для векселедержателя *посредничество другихъ, кромѣ трассата, лицъ, особо назначенныхъ посредниками или отъ себя предлагающихъ принятіе за честь*, несомнѣнно *можетъ* быть принято векселедержателемъ и послѣ учиненія имъ протеста въ непринятіи, такъ какъ послѣдствія такого принятія отражаются исключительно на правѣ векселедержателя требовать досрочнаго удовлетворенія (ст. 108).

7. *Форма надписи о принятіи за честь* соотвѣтствуетъ формѣ надписи объ акцептѣ вообще (ст. 94).

Предположеніе, что посредникъ, не указавшій лица, за честь кото-

раго онъ принялъ вексель, акцептовалъ его за честь *векселедателя*, основано на томъ, что, какъ всякое вообще посредничество, посредничество въ принятіи имѣетъ цѣлью предотвратить обратную отвѣтственность *наибольшаго* числа обязанныхъ по векселю лицъ.

8. *Отвѣтственность посредника*, принявшаго вексель, — какъ изъяснено выше (п. 1) — *по характеру своему является не безусловною*, а *лишь эвентуальною* на тотъ случай, когда вексель не будетъ оплаченъ трассатомъ и опротестованъ векселедержателемъ въ неплатежѣ.

9. *Объемъ его отвѣтственности* опредѣленъ согласно ст. 60 уст., причемъ, однако, отвѣтственность эта при неисполненіи имъ добровольно принятаго на себя обязательства усиливается и уравнивается съ отвѣтственностью принимателя (ст. 103 п. 1, ср. ст. 50 и 53).

10. По существу самаго принятія векселя за честь опредѣленнаго лица, отвѣтственность посредника ограничивается лишь кругомъ лицъ, могущихъ предъявить обратное требованіе къ тому изъ векеельныхъ должниковъ, привлеченіе котораго къ отвѣтственности посредникъ желаетъ предотвратить своимъ акцептомъ.

11. Въ этомъ отношеніи отвѣтственность посредника по его акцепту не можетъ расширяться вслѣдствіе неисполненія имъ своего обязательства уплатить вексельную сумму съ процентами и издержками протестовъ немедленно по предъявленіи ему протеста въ неплатежѣ.

Само собою разумѣется, что такъ какъ допускается принятіе за честь части векселя (ст. 105), то отвѣтственность посредника должна соразмѣряться — какъ относительно суммы векселя, такъ и относительно остальныхъ причитающихся по векселю денегъ — съ суммою его акцепта.

II. О посредничествѣ въ платежѣ по переводному векселю.

110. Правила, изложенныя въ статьяхъ 60—66, примѣняются къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Посредникъ въ платежѣ можетъ быть назначенъ не только надписателемъ (ст. 60), но и векселедателемъ.

2) Вексель можетъ быть оплаченъ посредникомъ и за честь векселедателя.

3) Если на векселѣ имѣется акцептъ посредника за честь, то, до истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста непраздничнаго дня, вексель долженъ быть ему предъявленъ съ актомъ протеста къ платежу, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ отказа отъ платежа, обстоятельство это было въ тотъ же срокъ удостовѣрено въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему. При упущеніи этихъ дѣйствій отвѣтственность принимателя за честь (ст. 109) прекращается, а векселедержатель лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежемъ за честь были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю [133]).

4) Если платежъ за честь предлагается принимателемъ за честь и другими посредниками, то первый имѣетъ преимущество предъ послѣдними.

5) Посредникъ, оплатившій вексель за честь, вступаетъ въ права векселедержателя противъ лица, за честь котораго имъ произведенъ платежъ, а также противъ предшественниковъ этого лица и противъ принимателя.

6) Если посредникъ принялъ вексель, съ указаніемъ лица, за честь котораго послѣдовало принятіе, то, по

---

[133]) Въ извлеченіи изъ законодательныхъ мотивовъ къ этому пункту (см. Изд. Госуд. Канц., стр. 114) говорится:

„Постановленіе п. 3. ст. 110 соотвѣтствуетъ въ общихъ чертахъ постановленіямъ устава 1893 г. Въ частности же, ст. 110 устанавливаетъ однодневный срокъ для предъявленія векселя посредникамъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы векселедержатель имѣлъ достаточно времени для предъявленія векселя всѣмъ посредникамъ. Послѣдствія непредъявленія векселя посредникамъ опредѣляются въ ст. 110 по примѣру иностранныхъ законодательствъ, въ особенности же скандинавскаго (ст. 62) и голландскаго вексельнаго устава, а равно и согласно отзывамъ нашего купечества. Уставъ именно постановляетъ, что векселедержатель, который не предъявитъ векселя посреднику или принимателю за честь или отклонитъ предложенный постороннимъ посредникомъ платежъ за честь, теряетъ право оборота на то лицо, которымъ посредникъ былъ назначенъ, или за чью честь вексель былъ принятъ, или платежъ былъ предложенъ и на преемниковъ сего лица, ибо всѣ эти лица были бы освобождены отъ отвѣтсвенности, если бы платежъ былъ произведенъ посредникомъ“.

оплатѣ векселя, уже не требуется обозначенія въ актѣ протеста, за кого произведенъ платежъ.

1. Примѣняя къ переводнымъ векселямъ всѣ постановленія о посредничествѣ въ платежѣ простыхъ векселей (ст. 60—66) — т. е. о посредничествѣ въ платежѣ со стороны посредниковъ, особо назначенныхъ и постороннихъ до протеста и со стороны первой категоріи посредниковъ послѣ протеста,—настоящая статья, соотвѣтственно особенному свойству вексельныхъ отношеній по переводнымъ векселямъ, *дополняетъ* постановленія эти:

а) тѣмъ, что допускаетъ посредничество какъ назначенное такъ и постороннее также за векселедателя какъ лица, обратно отвѣтственнаго по переводному векселю, и

б) тѣмъ, что въ виду особаго юридическаго положенія принимателя за честь какъ лица, отвѣтственнаго по векселю (ст. 109) эвентуально (т. е. лишь на тотъ случай, когда вексель не будетъ оплаченъ вполнѣ или отчасти—трассатомъ) и придаточно (такъ какъ онъ замѣняетъ принимателя лишь въ отношеніи того обратнаго должника, за честь котораго онъ принялъ вексель),—ограждаетъ такого принимателя отъ несвоевременнаго предъявленія ему векселя къ платежу тѣми же невыгодными для векселедержателя послѣдствіями, которыя влечетъ за собою по ст. 62 и 63 устава непредъявленіе векселя назначеннымъ надписателями посредникамъ и присвоиваетъ принимателю этому преимущественное предъ всѣми остальными посредниками право на оплату векселя за честь того именно лица, за котораго онъ его принялъ, хотя бы вслѣдствіе платежа другаго посредника и освободилось большее число отвѣтственныхъ по векселю лицъ [134]).

2. Пунктъ 3 настоящей статьи изложенъ въ редакціи, сообразованной со ст. 63, причемъ въ редакцію эту вкрались тѣ же неточности, на которыя указано выше (см. стр. 140).

3. Какъ упомянуто выше (см. стр. 219)—изложенныя въ настоящей статьѣ правила должны имѣть примѣненіе также и въ томъ случаѣ, когда вексель протестованъ въ неполученіи досрочнаго платежа.

---

[134]) Симъ послѣднимъ правиломъ предоставляется векселедержателю возможность до нѣкоторой степени, по своему усмотрѣнію, ограничить или расширить кругъ тѣхъ обратныхъ должниковъ, которые должны остаться отвѣтственными по векселю, такъ какъ выборъ между лицами, предлагающими ему принять вексель за честь (кромѣ трассата), зависитъ отъ него.

Глава Третья.

О совершеніи протеста переводныхъ векселей.

111. Правила о совершеніи протеста, изложенныя въ статьяхъ 67—72, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями:

1) Требованіе о платежѣ предъявляется нотаріусомъ къ означеннымъ въ векселѣ плательщику (трассату) или плательщикамъ (трассатамъ), если ихъ нѣсколько или къ назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ.

2) Актъ протеста, въ случаѣ предъявленія вексельной копіи, долженъ содержать въ себѣ списокъ съ нея, не исключая значащихся на ней надписей и отмѣтокъ.

3) Протестъ въ непринятіи векселя и протестъ въ неполученіи по нему досрочнаго платежа, а также протестъ о невыдачѣ образца векселя, отправленнаго для принятія, равно какъ и протестъ въ непринятіи другаго образца или въ неплатежѣ по нему, могутъ быть изложены въ одномъ актѣ, если они были совершены въ одинъ и тотъ же день.

1. Настоящая статья *дополняетъ* правила ст. 67—72 въ примѣненіи къ переводнымъ векселямъ.

Поэтому, хотя въ 1 пунктѣ ея и говорится только о предъявленіи требованія о платежѣ плательщикамъ, назначеннымъ *трассатами*, но не подлежитъ сомнѣнію, что требованіе это должно быть, на основаніи п. 2 ст. 68, предъявлено также и особому плательщику, назначенному *векселедателемъ* (ст. 8, ср. ст. 87).

Равнымъ образомъ въ пунктѣ этомъ не оговорено о предъявленіи векселя *принимателю*, когда вексель принятъ трассатомъ.

2. Не опредѣляя ближайшимъ образомъ порядка совершенія остальныхъ, кромѣ протеста въ неплатежѣ, протестовъ, о которыхъ упоминается въ 3 пунктѣ, настоящая статья, очевидно, имѣетъ въ виду соотвѣтствующее особенностямъ удостовѣряемаго посредствомъ сихъ

протестовъ фактовъ примѣненіе къ нимъ правилъ о протестѣ въ неплатежѣ.

3. Наиважнѣйшими изъ протестовъ являются, несомнѣнно, протесты въ непринятіи векселя и въ неполученіи досрочнаго платежа, требуемаго вслѣдствіе непринятія.

Оба эти протеста—если мѣсто акцепта и мѣсто платежа совпадаютъ—могутъ быть совершены (ст. 68) въ одинъ и тотъ же день и засимъ изложены въ одномъ актѣ.

4. Въ случаѣ предъявленія требованія о досрочномъ платежѣ, истеченіемъ срока платежа, указаннаго въ п. 3 ст. 68, удостовѣряется какъ неполученіе досрочнаго платежа, такъ и окончательное непринятіе векселя, такъ какъ предусмотрѣнный въ ст. 97 срокъ относится только къ періоду времени, предшествующему совершенію протеста.

5. Протестъ въ неполученіи досрочнаго платежа является протестомъ въ *неплатежѣ*, а слѣдовательно должно подчиняться всѣмъ правиламъ о семъ протестѣ, не исключая и правила ст. 72 объ извѣщеніи обратно отвѣтственныхъ по векселю лицъ о совершенномъ протестѣ.

6. Такъ какъ извѣщеніе это имѣетъ цѣлью, прежде всего, предоставить этимъ лицамъ возможность немедленнаго осуществленія принадлежащаго имъ права выкупа (ст. 54, ср. выше стр. 158), то оно, несомнѣнно, составляетъ особенность протеста въ неплатежѣ, непримѣнимую къ остальнымъ видамъ протестовъ.

Глава четвертая.

О срокахъ для предъявленія исковъ по переводнымъ векселямъ.

112. Искъ по векселю съ принимателя можетъ быть предъявленъ въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа, а съ надписателей, поручителей и векселедателя—въ теченіе года со дня протеста въ неплатежѣ.

113. Срокъ, установленный въ статьѣ 74, примѣняется также къ иску надписателя, которымъ вексель оплаченъ, съ векселедателя.

114. Правила, изложенныя въ статьяхъ 75—77, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ дополне-

ніемъ, что правило, выраженное въ статьѣ 75, относится и къ векселедателю.

1. Въ ст. 112 не указано срока для предъявленія иска къ *принимателю за честь*, если онъ не исполнилъ обязанности, принятой имъ на себя въ силу его посредничества (ст. 109), въ установленный срокъ (ст. 110 п. 3).

По ст. 109 (см. выше, стр. 179) онъ отвѣчаетъ въ томъ же размѣрѣ, какъ приниматель, но лишь какъ лицо, замѣняющее по отвѣтственности того надписа́теля или векселедателя, за честь котораго вексель имъ принятъ. Такимъ образомъ отвѣтственность его прекращается, когда давностью погашено обязательство означеннаго надписателя или векселедателя, а слѣдовательно искъ къ нему долженъ быть предъявленъ въ теченіе года, но не въ теченіе пяти лѣтъ.

2. Поручитель за векселедателя переводнаго векселя отвѣчаетъ въ томъ же размѣрѣ, какъ поручитель за надписателя простаго векселя (см. выше, стр. 161).

3. По переводнымъ векселямъ къ числу „предшественниковъ“ надписателя въ смыслѣ ст. 74 принадлежитъ также векселедатель, который засимъ можетъ быть привлеченъ надписателемъ къ дѣлу по предъявленному къ нему иску въ качествѣ третьяго лица.

Глава Пятая.

Особенныя правила о переводныхъ векселяхъ.

Отдѣленіе Первое.

Объ образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей.

I. Объ образцахъ переводныхъ векселей.

115. Переводный вексель можетъ быть составленъ, по требованію перваго пріобрѣтателя, въ нѣсколькихъ экземплярахъ одинаковаго содержанія, именуемыхъ образцами. Въ текстѣ каждаго изъ нихъ должно быть означено, который онъ по счету (первый, второй, третій и т. д.); въ противномъ случаѣ каждый образецъ считается самостоятельнымъ векселемъ.

116. Если платежъ произведенъ по одному изъ нѣсколькихъ образцовъ векселя, то остальные теряютъ силу. Приниматель, однако, учинившій акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ одного и того же векселя, отвѣтствуетъ и по своимъ акцептамъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ, развѣ бы доказалъ, что владѣлецъ принятаго образца получилъ акцептъ и на другомъ образцѣ или, при пріобрѣтеніи принятаго образца, зналъ объ ошибочномъ принятіи нѣсколькихъ образцовъ. Равнымъ образомъ, надписатель, передавшій нѣсколько образцовъ одного и того же векселя разнымъ лицамъ, а также всѣ позднѣйшіе надписатели сихъ образцовъ остаются отвѣтственными по своимъ надписямъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ.

117. Отправившій одинъ образецъ векселя для предъявленія къ принятію долженъ отмѣтить на остальныхъ образцахъ, у кого отправленный образецъ находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ вексельной силы оставшихся на рукахъ отправителя образцовъ.

118. Держатель образца, въ которомъ указанъ хранитель другаго образца, отправленнаго для принятія, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящійся у него образецъ и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ.

119. Держатель образца, на которомъ уже значатся вексельныя надписи, имѣетъ право обратнаго требованія, если удостовѣритъ протестомъ: 1) что отправленный для принятія образецъ не былъ ему выданъ хра-

нителемъ и 2) что по находящемуся у него образцу ни принятія, ни платежа не послѣдовало.

1. Всѣ вексельные образцы составляютъ одинъ вексель, который выдается въ нѣсколькихъ экземплярахъ для того: 1) чтобы, отправляя одинъ изъ экземпляровъ для принятія, пустить другой въ оборотъ посредствомъ передачи его по надписи и 2) чтобы на случай утраты одного образца получить платежъ по другому.

Соотвѣтственно этому вексель обыкновенно составляется въ трехъ экземплярахъ: первый для отправленія къ принятію, второй—для передачи по надписи и третій на случай утраты.

2. Единство вексельныхъ образцовъ должно быть выражено положительно въ текстѣ каждаго изъ образцовъ, иначе образцы считаются самостоятельными векселями.

3. Право требовать составленія образцовъ имѣетъ только *первый* пріобрѣтатель векселя [135]) и то только въ томъ случаѣ, если *при самомъ составленіи* векселя въ *текстѣ* его оговорено, что онъ составляетъ первый образецъ.

Если такой оговорки нѣтъ, то позднѣйшее требованіе также и перваго пріобрѣтателя векселя о выдачѣ ему образца, очевидно, не можетъ быть удовлетворено векселедателемъ, такъ какъ приписка къ тексту, что вексель составляетъ первый образецъ, не можетъ быть оговорена „передъ“ подписью векселедателя (ст. 13), а слѣдовательно будетъ недѣйствительна (см. выше стр. 57 и 58).

4. Каждый вексельный образецъ долженъ быть составленъ *векселедателемъ*, т. е. на каждомъ изъ этихъ экземпляровъ должна находиться *его* подпись или подпись его вексельнаго уполномоченнаго.

5. Изъ того положенія, что всѣ вексельные образцы составляютъ лишь одинъ вексель, слѣдуетъ, что съ платежемъ по одному изъ образцовъ всѣ остальные теряютъ свою силу.

---

[135]) По сему предмету въ законодательныхъ мотивахъ (Изд. Госуд. Канц. стр. 116) изображено:

„Выраженное въ ст. 115 правило, что выдача векселя въ нѣсколькихъ образцахъ дѣлается „*по требованію*“ перваго пріобрѣтателя, согласно какъ со ст. 14 прежняго устава, такъ и съ правилами иностранныхъ уставовъ (герм. ст. 66, венгерск. ст. 70, сканд. ст. 67, швейц. ст. 783). Но предоставленіе того же права и послѣдующимъ пріобрѣтателямъ, признанное въ тѣхъ же иностранныхъ уставахъ, представляется излишнимъ усложненіемъ, какъ обусловливаемое обращеніемъ къ предшественникамъ“.

6. Изъ правила этого допускаются, однако, *два изъятія*.

а) *Принимательъ* отвѣчаетъ по своему акцепту (ст. 96); слѣдовательно, если онъ снабдилъ своимъ акцептомъ нѣсколько образцовъ одного и того же векселя, то тѣмъ самымъ (такъ какъ въ каждомъ образцѣ содержится приказъ произвести платежъ) онъ вступилъ въ вексельное обязательство по каждому изъ этихъ образцовъ самостоятельно и долженъ исполнить свое обязательство.

Согласно прежнему уставу (ст. 42) ст. 116 обусловливаетъ примѣненіе изъясненнаго общаго правила, въ виду основныхъ началъ пріобрѣтенія правъ по векселямъ непосредственнымъ вексельнымъ контрагентомъ, выраженныхъ въ ст. 16 и 24 уст., добросовѣстностью того лица, которое предъявляло образцы къ акцепту.

б) *Надписатель*, передавшій нѣсколько экземпляровъ векселя каждый въ отдѣльности по надписи *разнымъ* лицамъ и тѣмъ самымъ принималъ на себя вексельное обязательство предъ каждымъ изъ этихъ лицъ (ст. 28), обязывается самостоятельно по каждому изъ этихъ экземпляровъ, такъ что его акцептъ создаетъ совершенно новое вексельное отношеніе.

7. *Хранитель векселя* есть вексельный уполномоченный векселедержателя, который, однако, существенно отличается отъ общаго вексельнаго уполномоченнаго (ст. 25 и 26, ср. ст. 90) тѣмъ, что его полномочіе спеціальное—хранить векселъ впредь до предъявленія ему требованія держателя другаго образца выдать принятый трассатомъ образецъ.

Такъ какъ на предъявленіе къ принятію особаго полномочія не требуется (ст. 91), то хранитель, имѣя въ рукахъ образецъ, вправѣ предъявить его къ принятію.

8. Правило о томъ, что неснабженіе оставшихся въ рукахъ векселедержателя образцовъ отмѣткою о томъ, у кого находится образецъ, отправленный для принятія, не лишаетъ ихъ вексельной силы, заимствовано изъ германскаго устава (ст. 68); оно вытекаетъ изъ того, что векселедержатель, передавшій по надписи образецъ безъ такой отмѣтки, долженъ отвѣчать по сему образцу на основаніи ст. 116.

9. Упомянутый въ ст. 118 и 119 (п. 1) протестъ въ неполученіи образца отъ хранителя, очевидно, долженъ быть совершенъ въ мѣстѣ жительства хранителя, а если адресъ сего послѣдняго въ отмѣткѣ о храненіи (ст. 117) не указанъ,—въ мѣстѣ принятія векселя (ст. 92, п. 1).

II. О копіяхъ переводныхъ векселей.

120. Съ переводнаго векселя можетъ быть снята копія, которая должна содержать въ себѣ списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ подписей, надписей и отмѣтокъ, съ прибавленіемъ къ концу списка словъ „до сего мѣста копія“, или инаго соотвѣтственнаго выраженія.

121. На копіи должно быть также отмѣчено, у кого подлинникъ векселя находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ копіи вексельной силы.

122. На вексельной копіи могутъ быть учинены новыя надписи какъ передаточныя, такъ и препоручительныя и поручительныя. На копіи можетъ быть учинена и отмѣтка о принятіи векселя за честь надписателя, значащагося въ копіи, и если въ отмѣткѣ не указано, за кого вексель принятъ, то онъ считается принятымъ за честь перваго надписателя.

123. Держатель вексельной копіи, на которой значатся одна или нѣсколько подлинныхъ передаточныхъ надписей, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящійся у него подлинникъ векселя и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ.

124. Держатель вексельной копіи, удостовѣрившій протестомъ, что подлинникъ векселя не былъ ему выданъ хранителемъ, имѣетъ право обратнаго требованія къ лицамъ, давшимъ свои подписи на копіи.

1. Настоящія статьи замѣняютъ совершенно отрывочныя постановленія прежняго устава (ст. 3, п. 3 и ст. 14) правилами, заимствованными, главнымъ образомъ, изъ германскаго вексельнаго устава (ст. 70—72).

2. Наравнѣ съ образцами векселей, имѣя главнѣйшею цѣлью облег-

ченіе обращаемости ихъ (въ то время, когда подлинникъ векселя отправленъ для принятія), копіи существенно отличаются отъ образцовъ тѣмъ, что онѣ могутъ быть составляемы также и векселедержателемъ и не нуждаются въ подписи векселедателя.

3. Вслѣдствіе сего *копіи могутъ служить исключительно для передачи векселя по надписямъ, но никакъ не для предъявленія векселя къ принятію трассату, ни также для предъявленія обратнаго требованія къ векселедателю и къ тѣмъ надписателямъ, надписи которыхъ значатся на подлинникѣ векселя.*

4. Въ этомъ, главнымъ образомъ, и заключается значеніе отмѣтки о хранителѣ подлинника векселя; если отмѣтка эта значится на копіи за подписью векселедержателя, выдавшаго ее, то тѣмъ самымъ дальнѣйшій векселедержатель пріобрѣлъ вмѣстѣ съ копіею право на подлинникъ и можетъ его истребовать отъ хранителя; если отмѣтки этой недостаетъ на копіи, то она хотя и не лишается вслѣдствіе сего вексельной силы, но имѣетъ такую силу лишь по отношенію къ тѣмъ лицамъ, надписи и подписи которыхъ значатся на копіи.

Въ остальномъ относительно копій воспроизводятся въ существѣ правила, которыми нормируются вексельныя отношенія, основанныя на образцахъ.

Отдѣленіе Второе.

Объ утраченныхъ переводныхъ векселяхъ.

125. Правила, изложенныя въ статьяхъ 78—81, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что просьбы утратившаго вексель могутъ относиться къ плательщику или принимателю, а по векселю съ особымъ плательщикомъ—къ сему послѣднему.

1. Послѣдствія утраты переводныхъ векселей въ значительной степени упрощаются тѣмъ, что вексельныя дѣйствія и требованія могутъ быть осуществляемы также по образцамъ векселей, изъ которыхъ—какъ изъяснено выше—одинъ экземпляръ обыкновенно составляется на случай утраты другихъ.

Но, само собою разумѣется, что такой образецъ векселя лишь тогда ограждаетъ права векселедержателя, когда по другому утраченному образцу еще не послѣдовало принятія векселя.

2. Подъ особымъ плательщикомъ, о которомъ упоминается въ на-

стоящей статьѣ, разумѣется, очевидно, особый плательщикъ, назначаемый принимателемъ (ст. 93), такъ какъ и при утратѣ простыхъ векселей просьбы о воспрещеніи платежа (ст. 78) и о полученіи платежа (ст. 81) также относятся не только къ векселедателямъ, но и къ назначеннымъ ими плательщикамъ.

При этомъ по векселямъ переводнымъ, не принятымъ и утраченнымъ до совершенія протеста въ неплатежѣ, означенныя просьбы, въ виду п. 2 ст. 99, могутъ относиться, очевидно, также и къ векселедателю.

Отдѣленіе Третье.

О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.

126. Правила о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, изложенныя въ статьяхъ 82—85, относятся и къ переводнымъ векселямъ.

Приложеніе къ статьѣ 1.

Примѣрныя формы векселей и надписей.

I. Форма простаго векселя срокомъ на опредѣленный день (ст. 5 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

2 Января 19.. года по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.

Смоленскій купецъ Сергѣй Ивановичъ Петровъ.

II. Форма простаго векселя срокомъ отъ его составленія во столько то времени (ст. 5 п. 2).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ три мѣсяца по сему векселю повиненъ я заплатить товариществу „Братья К. и С. Ивановы“ въ Москвѣ, Красные ряды № 8, двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Михайловъ.

III. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленію (ст. 5 п. 3).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію сего векселя повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Степановъ.

IV. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленіи во столько то времени

(ст. 5 п. 4)..

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ два мѣсяца по предъявленіи по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Сергѣевичу Иванову двѣ тысячи рублей.

Вяземскій купецъ Илья Сергѣевичъ Спиридоновъ.

V. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленію съ особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу

(ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію $\frac{\text{до 1 Февраля 19.. года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Сергѣевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

VI. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленіи во столько то времени съ особымъ срокомъ для отмѣтки дня предъявленія

(ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ шесть дней по предъявленіи $\frac{\text{до 1 Февраля 19.. года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Петровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ городѣ Ярославлѣ.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофѣевичъ Степановъ.

VII. Форма простаго векселя срокомъ на такой то ярмаркѣ

(ст. 5 п. 5).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

На предстоящей Ирбитской ярмаркѣ по сему векселю повиненъ я заплатить Казанскому купцу Василію Петровичу Рожнову двѣ тысячи рублей.

Богородскій купецъ Иванъ Григорьевичъ Зайцевъ.

VIII. Форма простаго векселя срокомъ на такой то ярмаркѣ по предъявленію

(ст. 5 п. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію на предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю повиненъ вѣритель мой, Московскій купецъ Иванъ Ильичъ Захаровъ, заплатить Нижегородскому купцу Петру Степановичу Чернякову двѣ тысячи рублей.

По довѣренности Московскаго купца Ивана Ильича Захарова, Гжатскій мѣщанинъ Савва Андреевичъ Ильинъ.

IX. Форма простаго векселя съ указаніемъ особаго плательщика

(ст. 8).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Васильевичу Сергѣеву, черезъ Московскій Купеческій Банкъ, двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

или

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Васильевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Особый плательщикъ „Ліонскій Кредитъ въ С.-Петербургѣ".

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

X. Форма переводнаго векселя срокомъ на опредѣленный день

(ст. 5 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

2 Января 19.. года по сему векселю заплатите Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.

Смоленскій купецъ Сергѣй Ивановичъ Петровъ.

Московскому купцу
Александру Ивановичу Серебрякову
Москва, Верхніе ряды, № 19.

XI. Форма переводнаго векселя срокомъ отъ его составленія во столько то времени

(ст. 5 п. 2).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ три мѣсяца по сему векселю заплатите товариществу „Братья К. и С. Ивановы“, въ Москвѣ, Красные ряды № 8, двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Михайловъ.

Ярославскому купцу
Петру Ивановичу Сергѣеву
въ городѣ Рыбинскѣ.

XII. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію

(ст. 5 п. 3).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію сего векселя заплатите Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей въ городѣ Вязьмѣ.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Степановъ.

Ярославскому купцу
Николаю Сидоровичу Иванову
въ городѣ Вязьмѣ.

XIII. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленіи во столько то времени

(ст. 5 п. 4).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ мѣсяцъ по предъявленіи по сему векселю заплатите Московскому купцу Петру Сергѣевичу Иванову двѣ тысячи рублей.

Вяземскій купецъ Илья Сергѣевичъ Спиридоновъ.

Тверскому купцу
Александру Николаевичу Коняеву
въ городѣ Ржевѣ.

XIV. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію съ особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу

(ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей

По предъявленію $\frac{\text{до 1 Февраля 19.. года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$ по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Сергѣевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

Симбирскому купцу
Сидору Карповичу Нечаеву
въ городѣ Самарѣ.

XV. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленіи во столько то времени съ особымъ срокомъ для отмѣтки дня предъявленія

(ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ шесть дней по предъявленіи $\frac{\text{до 1 Февраля 19.. года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$ по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Петровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ городѣ Ярославлѣ.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофѣевичъ Степановъ.

Смоленскому купцу
Сидору Карповичу Нечаеву
въ городѣ Самарѣ.

XVI. Форма переводнаго векселя срокомъ на такой то ярмаркѣ

(ст. 5 п. 5).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

На предстоящей Ирбитской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Казанскому купцу Василію Петровичу Рожнову двѣ тысячи рублей.

Богородскій купецъ Иванъ Григорьевичъ Зайцевъ.

Казанскому купцу
Ильѣ Ивановичу Сидорову
въ городѣ Нижнемъ-Новгородѣ.

XVII. Форма переводнаго векселя срокомъ на такой то ярмаркѣ по предъявленію

(ст. 5 п. 6).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію на предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Нижегородскому купцу Петру Степановичу Чернякову двѣ тысячи рублей.

По довѣренности Московскаго купца Ивана Ильича Захарова Гжатскій мѣщанинъ Савва Андреевичъ Ильинъ.

Общества Самолетъ
Нижегородскому агентству.

XVIII. Форма переводнаго векселя собственному приказу

(ст. 87 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію сего векселя заплатите мнѣ или моему приказу двѣ тысячи рублей въ городѣ Рыбинскѣ.

Коммерціи Совѣтникъ Николай Ефимовичъ Коровинъ.

Ярославскому купцу
Петру Ивановичу Сергѣеву
въ городѣ Рыбинскѣ.

XIX. Форма переводнаго векселя на себя

(ст. 87 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

На предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Рыбинскому купцу Николаю Николаевичу Живкову двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Илья Ивановичъ Савиновъ.

С.-Петербургскому купцу
Ильѣ Ивановичу Савинову
Нижній-Новгородъ, Главный домъ, № 16.

XX. Форма переводнаго векселя съ платежемъ по увѣдомленію (ст. 87 п. 3).

С.-Петербургъ. 24 Ноября 19.. года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Федоровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ Москвѣ, Славянскій Базаръ. Платежъ по моему увѣдомленію.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофѣевичъ Степановъ.

Подольскому купцу
Петру Михайловичу
Кузьмину.

XXI. Формы надписей.

1) Передаточная надпись:

а) именная:

Вмѣсто меня заплатите С.-Петербургскому обществу взаимнаго кредита.

Дворянинъ Александръ Ивановичъ Фанталовъ.

б) бланковая:

С.-Петербургскій купецъ Петръ Петровичъ Капитоновъ.

в) безоборотная:

Безъ оборота на меня.

Московскій купецъ Алексѣй Ивановичъ Петровъ.

2) Препоручительная:

Платежъ по сему векселю препоручаю получить мѣщанину Виктору Александровичу Крылову.

Коммерціи Совѣтникъ Илья Сидоровичъ Михайловъ.

3) Поручительная:

За купца Андрея Петровича Остроумова ручаюсь.

Кронштадтскій мѣщанинъ Карпъ Сидоровичъ Васильевъ.

4) О принятіи (акцептѣ):

Принятъ (акцептованъ). Подольскій купецъ Петръ Михайловичъ Кузьминъ.

или

Принимаю, особый плательщикъ Волжско-Камскій коммерческій банкъ.

С.-Петербургскій купецъ Илья Ивановичъ Савиновъ.

5) О посредничествѣ назначенномъ:

Посредникомъ назначаю Торгово-Промышленный банкъ.
Дворянинъ Аркадій Петровичъ Поповъ.

или

Посредникъ Волжско-Камскій коммерческій банкъ.
Коммерціи Совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Ивановъ.

6) О посредничествѣ за честь:

Принимаю вексель за честь торговаго дома „Братья К. и С. Рожновы".
Московскій купецъ Анатолій Петровичъ Матвѣевъ.

или

Принимаю за честь.
Потомственный Почетный Гражданинъ Александръ Петровичъ Лавровъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

УСТАВА О ВЕКСЕЛЯХЪ.

	Страницы.
Введеніе, ст. 1 и 2	19—34.
Раздѣлъ I. О простыхъ векселяхъ, ст. 3—85 .	**35–87.**
Глава I. О составленіи и обращеніи простыхъ векселей, ст. 3—26	35—80.
Отд. I. О составленіи простыхъ векселей, ст. 3—14.	35—61.
Отд. II. О выдачѣ и передачѣ простыхъ векселей, ст. 15—22	61—70.
Отд. III. О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по простымъ векселямъ, ст. 23—26.	70—83.
Глава II. Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по простымъ векселямъ, ст. 27—66 . .	84—145.
Отд. I. Объ отвѣтственности по простымъ векселямъ вообще, ст. 27—35	84—97.
Отд. II. О платежѣ по простымъ векселямъ, ст. 36—48	98—118.
I. О досрочномъ платежѣ по простымъ векселямъ, ст. 36	98 и 99.
II. О наступленіи срока платежа по простымъ векселямъ, ст. 37—39	99—105.
III. О требованіи и учиненіи платежа по простымъ векселямъ, ст. 40—48	105—118.
Отд. III. О послѣдствіяхъ неплатежа по простымъ векселямъ, ст. 49—56 . . .	118—127.
Отд. IV. О поручителяхъ по простымъ векселямъ, ст. 57—59	128—134.
Отд. V. О посредникахъ по простымъ векселямъ, ст. 60—66	134—145.

Страницы.

Глава III. О совершеніи протеста простыхъ векселей, ст. 67—72 . . . . . 145—158.
Глава IV. О срокахъ для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ, ст. 73—77 . . 158—171.
Глава V. Особенныя правила о простыхъ векселяхъ, ст. 78—85 . . . . . 172—187.
Отд. I. Объ утраченныхъ простыхъ векселяхъ, ст. 78—81 . . . . . 172—184.
Отд. II. О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, ст. 82—85 . . . 184—187.

Раздѣлъ II. О переводныхъ векселяхъ, ст. 86—126 **188—243.**
Глава I. О составленіи и обращеніи переводныхъ векселей, ст. 86—98 . . . . 188—209.
Отд. I. О составленіи переводныхъ векселей, ст. 86—88 . . . . . 188—196.
Отд. II. О выдачѣ и передачѣ переводныхъ векселей, ст. 89 . . . . . 196 и 197.
Отд. III. О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по переводнымъ векселямъ, ст. 90. 197.
Отд. IV. О принятіи переводныхъ векселей, ст. 91—98 . . . . . 198—209.
Глава II. Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по переводнымъ векселямъ, ст. 99—110 . . 210—234.
Отд. I. Объ отвѣтственности по переводнымъ векселямъ вообще, ст. 99 . . . 210—216.
Отд. II. О платежѣ по переводнымъ векселямъ, ст. 100—102 . . . . 216—223.
I. О досрочномъ платежѣ по переводнымъ векселямъ, ст. 100 . . . . . 216—220.
II. О наступленіи срока платежа по переводнымъ векселямъ, ст. 101 . . . . 221 и 222.
III. О требованіи и учиненіи платежа по переводнымъ векселямъ, ст. 102 . . . 222 и 223.
Отд. III. О послѣдствіяхъ неплатежа по переводнымъ векселямъ, ст. 103 . . . 223—226.
Отд. IV. О поручителяхъ по переводнымъ векселямъ, ст. 104 . . . . 226 и 227.
Отд. V. О посредникахъ по переводнымъ векселямъ, ст. 105—110 . . . . 227—234.

Страницы.

I. О посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя, ст. 105—109 . . . . 227—232.
II. О посредничествѣ въ платежѣ по переводному векселю, ст. 110 . . . . 232—234.
Глава III. О совершеніи протеста переводныхъ векселей, ст. 111 . . . . . 235 и 236.
Глава IV. О срокахъ для предъявленія исковъ по переводнымъ векселямъ, ст. 112—114 . 236 и 237.
Глава V. Особенныя правила о переводныхъ векселяхъ, ст. 115—126 . . . . 237—243.
Отд. I. Объ образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей, ст. 115—124 . . . 237—242.
I. Объ образцахъ переводныхъ векселей, ст. 115—119 . . . . . 237—240.
II. О копіяхъ переводныхъ векселей, ст. 120—124. 241 и 242.
Отд. II. Объ утраченныхъ переводныхъ векселяхъ, ст. 125 . . . . . 242 и 243.
Отд. III. О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, ст. 126 . . . . . 243.

Приложеніе къ ст. 1.

Примѣрныя формы векселей и надписей №№ I—XXI . . . 244—251.

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

(Цифры указываютъ на страницы книги, а прибавленныя къ цифрѣ въ скобкахъ буква „(в)“—на выноски, причемъ, если на страницѣ имѣется нѣсколько выносокъ, прибавлена къ буквѣ „в“ цифра, соотвѣтствующая нумераціи выносокъ).

Администрація, вліяніе заявленія требованія въ администрацію на перерывъ давности—167.

Адресъ см. *мѣсто жительства*, *мѣсто платежа*.

Активная векселеспособность—34.

Актовая книга для записки актовъ о протестѣ—13, 14, 155.

Актъ о протестѣ—147, 154; составленіе и содержаніе—154, 235, слѣд.; внесеніе въ книгу актовъ о протестѣ и выдача протестанту—155; врученіе акта о протестѣ оплатившимъ вексель надписателю—122, 163, посреднику—142; см. *дополнительный*.

Акцептантъ см. *приниматель*.

Акцептація см. *принятіе*.

Акцептъ см. *надпись объ акцептѣ*, *принятіе*.

Allonge см. *добавочный листъ*.

Амортизація см. *утрата векселей*.

Арестъ вексельный, отмѣна—28, слѣд.

Астраханское казачье войско—28.

Aval см. *поручительство*.

Avis см. *увѣдомленіе*.

Банковое учрежденіе, назначеніе особымъ плательщикомъ—50.

Банкъ см. *городской общественный*, *государственный*.

Безденежность векселя; вліяніе безденежности векселя на матеріальную и формальную правильность выдачи векселя векселе-

дателемъ первому пріобрѣтателю—64; возраженіе о безденежности, предъявляемое векселедателемъ противъ третьихъ пріобрѣтателей векселя,—64, 94; см. *валютность*.

Безоборотная надпись на векселяхъ простыхъ—68, слѣд., переводныхъ собственному приказу—197, 223, 225; изложеніе—69; примѣрная форма—250; вліяніе на непрерывность ряда надписей—74; отвѣтственность по безоборотной надписи—121, 223; уничтоженіе безоборотной надписи—69; см. *бланковая*.

Bereicherungsklage см. *обогащеніе*.

Бланковая надпись: *передаточная*—66, слѣд.; превращеніе въ именную—67, слѣд.; примѣрная форма—250; легитимація на основаніи бланковой надписи—71, 75; *препоручительная*—81.

Бланкъ векселя *простаго*—59, 61, *переводнаго*—196.

Больные см. *душевно-больные*.

Бумага см. *гербовая* бумага.

Валюта, неозначеніе валюты въ векселяхъ—38, слѣд.; въ передаточныхъ надписяхъ—67; см. *иностранная* валюта.

Валютность векселя, вліяніе на удовлетвореніе вексельнаго долга въ конкурсѣ—39, ср. 7, 8, 12.

Вдова несовершеннолѣтняя, векселеспособность—31.

Векселедатель простаго векселя: подпись—35, 40, 50, 51, 57, 61, 63, 89, 91; см. *подпись*; выдача векселя—61; воспрещеніе передачи—69; *отвѣтственность*: возникновеніе—61, 84, сущность—85, размѣръ—85, слѣд.; *предъ векселедержателемъ* до протеста—112, 113, слѣд., послѣ протеста—119; при упущеніи протеста—125, слѣд., *предъ поручителемъ*—133, слѣд., *предъ посредникомъ*—142; *давность*—160, слѣд.; требованіе о платежѣ до протеста—105, слѣд., 108; при протестѣ—145, 146, слѣд.; *выкупъ векселя*—124, слѣд., *взносъ на храненіе* денегъ при упущеніи протеста—115, слѣд., послѣ пріостановленія платежа по утраченному векселю—179, слѣд.; *поручительство* за векселедателя—128, 129 (в); *посредничество*—136; воспрещеніе векселедателю произвести платежъ по утраченному векселю—172, слѣд.; *нѣсколько векселедателей*—51, слѣд.; *переводнаго* векселя: подпись—188; выдача векселя собственному приказу—191, слѣд.; на себя—191, 192; права по отношенію къ принимателю—206, слѣд., 214; *отвѣтственность*—210; *предъ векселедержателемъ* при упущеніи протеста—210, до срока—216, послѣ протеста въ неплатежѣ—223; назначеніе посредниковъ—

227; *давность*—236; выдача образцовъ—239, копіи—241, слѣд.; см. также *возвращеніе, возраженія, предъявленіе, протестъ* и т. д.

Векселедержатель, понятіе—70, слѣд., 133, 161; легитимація—71, слѣд.; *права векселедержателя*: характеръ—70, слѣд., объемъ—86, слѣд., порядокъ осуществленія—86, по *простымъ* векселямъ до срока—98, по наступленіи срока—106, слѣд., размѣръ требованія—112, по учиненіи протеста—118, по *переводнымъ* векселямъ на досрочное удовлетвореніе—208, 216, слѣд., въ случаѣ непринятія векселя и упущенія протеста—210, по наступленіи срока—222, по учиненіи протеста—223, по отношенію къ принимателю за честь—228, 232; *обязанности векселедержателя* по *простымъ* векселямъ: предъявить къ платежу—105, принять частичный платежъ—114; опротестовать вексель для сохраненія обратныхъ требованій—118, допустить выкупъ—125, предъявить требованіе о платежѣ посредникамъ—135, 139, опротестовать вексель въ установленный срокъ—145, предъявить искъ въ установленный срокъ—159, 161, слѣд.; по *переводнымъ* векселямъ: допустить частичное принятіе—202, опротестовать вексель въ неполученіи досрочнаго платежа—218, опротестовать вексель въ неплатежѣ—223, допустить посредничество плательщика въ принятіи—230, слѣд., предъявить вексельное требованіе принимателю за честь—233, опротестовать вексель въ установленные сроки—235, предъявить искъ въ установленные сроки—236; см. также *извѣщеніе, уполномоченный, упущеніе* и т. д.

Векселеспособность, активная и пассивная—34; какъ послѣдствіе гражданской правоспособности—23, слѣд.; по иностраннымъ и мѣстнымъ законамъ—184; см. *невекселеспособность*.

Вексель на себя—20, 191, 193; примѣрная форма—249.

Вексель обратный—15 (в), 225.

Вексель переводно-простой см. *вексель на себя*.

Вексель переводный—19, 36, 188, слѣд.; формы—246, слѣд.

Вексель по обычаю—45.

Вексель простой—17, слѣд.; формы—244, слѣд.

Вексель собственному приказу—40, 191 слѣд., 197, 223; примѣрная форма—249.

Вексель срокомъ во столько то времени отъ составленія, назначеніе срока—43; наступленіе срока—99, слѣд.; предъявленіе къ платежу—105, 108, слѣд.; примѣрная форма векселя простаго—244, переводнаго—247.

Вексель срокомъ во столько то по предъявленіи, назначеніе срока—43, особаго срока—46, слѣд., наступленіе срока—99, слѣд.;

предъявленіе—100, слѣд., 221; протестъ—100, слѣд.; предъявленіе къ платежу—105, слѣд.; примѣрныя формы—245, 247.

Вексель срокомъ на опредѣленный день, назначеніе срока—43; предъявленіе къ платежу—105, слѣд.; примѣрныя формы векселя простаго—244, переводнаго—246.

Вексель срокомъ по предъявленію, назначеніе срока—43, особаго срока—46, слѣд.; предъявленіе—100, слѣд., 221; предъявленіе къ платежу—105, слѣд.; примѣрныя формы векселя простаго—244, переводнаго—247.

Вексель ярмарочный и на ярмаркѣ по предъявленію см. *ярмарочный вексель*.

Вексельная сумма см. *сумма*.

Вексельное полномочіе см. *полномочіе*.

Вексельный арестъ см. *арестъ*.

Вексельный курсъ см. *курсъ*.

Вексельный поручитель см. *поручитель*.

Вексельный уполномоченный см. *уполномоченный*.

Вексельныя надписи см. *надписи*.

Великое Княжество Финляндское см. *Финляндія*.

Взносъ денегъ на храненіе: при послѣсрочномъ выкупѣ—115, слѣд., 222, слѣд., при досрочномъ удовлетвореніи—223; по утраченнымъ векселямъ—179, слѣд.

Взысканіе по соло-векселямъ—5; по закладнымъ свидѣтельствамъ—6; уполномоченнаго по векселю—82.

Вина векселедержателя въ упущеніи дѣйствій, необходимыхъ для охраненія и осуществленія правъ по векселю,—97, слѣд., 211, 215.

Владѣніе векселемъ какъ основаніе правъ на вексель перваго пріобрѣтателя—62; векселедержателя—72.

Внѣнадѣльная земля, владѣніе внѣнадѣльною землею крестьянами—30.

Военно-служащіе, векселеспособность—28.

Возвращеніе векселя къ лицу, участвующему въ вексельной сдѣлкѣ—64, слѣд., 94, 197, 216.

Вознагражденіе см. *коммисія*.

Возникновеніе вексельнаго обязательства *по простому векселю*: векселедателя—62, 84, надписателя—84, слѣд.; *по переводному векселю*: векселедателя—210, 213, принимателя—206.

Возраженія вексельнаго должника—41, слѣд.; о невекселеспособности—25, 33; о безденежности—64, 95; объ отсрочкѣ платежа—95,

слѣд., 171; о непредъявленіи векселя особому плательщику—107, 149; о взносѣ денегъ на храненіе—117; о непредъявленіи векселя посреднику—144; о недѣйствительности протеста—150; о неполученіи извѣщенія о протестѣ—158; о пропускѣ давности—171; о платежѣ по утраченному векселю—178; о позднѣйшемъ принятіи—213, слѣд.; противъ поручителей, вступившихъ въ права векселедержателя,—133, слѣд.

Возрастъ, вліяніе на векселеспособность—24.

Войско Донское, казаки; векселеспособность—28.

Воспрещеніе платежа по утраченному векселю простому—172, слѣд., переводному—242, слѣд.; передачи векселя—39, 54, слѣд., 69, 74.

Востребованіе, векселя, писанные по востребованію—44.

Время *составленія векселей*, означеніе—33, 188; гдѣ излагается—38; указаніе несоотвѣтственно дѣйствительности—59, слѣд.; *учиненія надписей*—67, 74; *предъявленія* векселя къ платежу—112, къ принятію—200; *исчисленіе времени* при различіи стилей—101, 104, слѣд.

Врученіе векселя при выдачѣ его—62, при оплатѣ его—114.

Вступленіе въ дѣло по векселю въ качествѣ третьяго лица, вліяніе на давность—169.

Выдача векселя первому пріобрѣтателю—61, слѣд.; переводныхъ векселей—196; акта протеста—155, слѣд.

Выкупъ векселя *простаго*—124, слѣд., поручителемъ—134; *переводнаго* при досрочномъ платежѣ—225.

Вычетъ при досрочномъ платежѣ—217.

Вѣроисповѣданіе, невекселеспособность лицъ духовнаго званія—29 (в).

Гербовая бумага, необходимая принадлежность векселя простаго—33, 36, переводнаго—188.

Гербовая марка, уплата гербоваго вексельнаго сбора посредствомъ наклейки гербовыхъ марокъ—36.

Гербовый сборъ, порядокъ оплаты по векселямъ—36 и в 27).

Гербовый штрафъ—37.

Глухонѣмые, векселеспособность—27.

Годъ, опредѣленіе срока векселей годами—46, 101, слѣд.

Городской общественный банкъ, взиманіе процентовъ—5; учетъ

процентовъ—6; взысканіе по просроченнымъ векселямъ—6; проценты за просрочку—6.

Государственный банкъ, взысканіе процентовъ за учетъ векселей—4; ссуды подъ залоги и заклады по соло-векселямъ—4, удовлетвореніе изъ имущества, принятаго въ обезпеченіе по соло-векселямъ,—5; см. *преимущество*.

Гражданская правоспособность, какъ условіе векселеспособности—22.

Граціонные дни, отмѣна—4 (в. 3), 106 (в), 109.

Губерніи Царства Польскаго, см. *Царство Польское*.

Денежная сумма, подлежащая платежу по векселю, означеніе въ векселяхъ простыхъ—35, 41, слѣд., переводныхъ—188.

Держатель вексельнаго образца—238, вексельной копіи—241.

Distantia loci—192 (в. III).

Добавочный листъ для написанія передаточныхъ надписей—69.

Добросовѣстность пріобрѣтенія векселей первымъ пріобрѣтателемъ—63, позднѣйшими пріобрѣтателями—73, слѣд.; при полученіи акцепта—207.

Довѣренность вексельнаго уполномоченнаго на предъявленіе иска—82, см. *препоручительная надпись*.

Долевой вексель—43.

Должность, духовная, вліяніе на векселеспособность—29 (в).

Domiciliat, см. *особый плательщикъ*.

Domicilwechsel—195, слѣд.

Досрочное удовлетвореніе добровольное векселей простыхъ—98, переводныхъ—216; обязательное переводныхъ векселей—208, 216, слѣд.

Дочери неотдѣленныя, ограниченная векселеспособность—31, слѣд.

Дробленіе вексельной суммы при выдачѣ векселя нѣсколькими векселедателями или нѣсколькимъ первопріобрѣтателямъ—52; при передачѣ векселей по надписямъ—64; между нѣсколькими поручителями—128, 133; между нѣсколькими плательщиками—195.

Духовныя лица, невекселеспособность—21, 29, слѣд.

Душевно-больные, невекселеспособность—26.

Дѣвицы, не отдѣленныя отъ родителей; ограниченная векселеспособность—21, 30, слѣд.; совершеннолѣтнія—31, слѣд.

Дѣйствія, необходимыя для охраненія и осуществленія правъ по векселю, совершеніе уполномоченнымъ—82, слѣд.; упущеніе векселедержателемъ—96, слѣд.; обсужденіе при столкновеніи разныхъ законовъ—186.

Дѣти неотдѣленныя, векселеспособность—25, слѣд.; въ Прибалтійскихъ губерніяхъ—25, 26.

Евреи-колонисты, ограниченная векселеспособность—28.

Еврейскій языкъ, подпись на векселѣ—41.

Еврейское духовенство, невекселеспособность—29 (в).

Единство срока платежа—43.

Ehrenintervention—136.

Женщины замужнія, ограниченная векселеспособность—21, 29, слѣд.

Заголовокъ векселя—38.

Закладное свидѣтельство, предъявленіе ко взысканію и протестъ—5, слѣд.

Заклады по соло-векселямъ, застрахованіе—4.

Законы иностранные и мѣстные, примѣненіе—184, слѣд., 243.

Законный представитель, отвѣтственность по вексельному обязательству, данному отъ имени представляемаго безъ надлежащаго уполномочія,—87, 93.

Замужнія женщины, векселеспособность—21, 29, слѣд.

Зачеркнутыя надписи: передаточная—66, 74, слѣд., 96, 122, слѣд., препоручительная—83, безоборотная—69, объ акцептѣ—204.

Защита противъ вексельнаго требованія, см. *возраженія*.

Земскіе участковые начальники—12, слѣд.

Извѣщеніе о протестѣ—156, слѣд., 183.

Издержки протеста—112, 119, 124, 135, 141, слѣд., 229; заявленія о протестѣ—151, слѣд.; извѣщенія о протестѣ—156; по храненію денегъ—115, слѣд.

Именная передаточная надпись—66, слѣд.; см. *легитимацію, надпись*.

Иностранная валюта, означеніе въ векселѣ—42, исчисленіе при уплатѣ—112, слѣд.

Иностранные законы, примѣненіе—184, слѣд., 243.

Иностранный подданный, векселеспособность—184, слѣд.

Искъ, предъявленіе исковъ въ вексельномъ порядкѣ—83, къ нѣсколькимъ вексельнымъ должникамъ—87, безъ предъявленія векселя особому плательщику—108, слѣд.; сроки для предъявленія исковъ—159 (в), 160, слѣд., 236; искъ о правѣ собственности на векселъ—172 (в), 174, 180.

Истребованіе утраченнаго векселя—180; вексельнаго образца—238; вексельной копіи—241.

Казаки, векселеспособность—28.

Караимы, духовныя лица, невекселеспособность—29 (в).

Квартира, предъявленіе векселя къ платежу—111.

Книга для занесенія актовъ о протестѣ—13, 14, 155.

Колонисты, векселеспособность—28 (в).

Коммерческій судъ, штрафы за несправедливые иски и споры—7.

Коммисія, причитающаяся векселедержателю—119, надписателю—122, съ поручителя—133, съ посредника, добровольно предлагающаго платежъ,—138, привлеченнаго къ платежу послѣ протеста,—141.

Конецъ мѣсяца, написаніе векселя на конецъ мѣсяца—43, слѣд.

Конкурсъ, удовлетвореніе векселей въ конкурсѣ—7, слѣд., 12; см. также *валютность*; перерывъ давности вслѣдствіе заявленія вексельнаго требованія въ конкурсѣ—165.

Контора, предъявленіе векселя къ платежу въ конторѣ векселедателя—111; оплата векселя въ конторѣ нотаріуса—151.

Копія переводнаго векселя—235, 241, слѣд.

Крестьяне, ограниченная векселеспособность—21, 30, слѣд.

Кубанское казачье войско, векселеспособность—28.

Купеческое свидѣтельство, вліяніе на векселеспособность причисленія къ купеческому свидѣтельству—26 (в).

Купеческое сословіе, вліяніе, принадлежности къ купеческому сословію на векселеспособность несовершеннолѣтнихъ—25.

Курсъ вексельный, исчисленіе—15, 112, 120, 174.

Легитимація векселедержателя—71, слѣд., дальнѣйшихъ векселеприобрѣтателей—72, слѣд., вексельнаго уполномоченнаго—82; для предъявленія векселя для полученія отмѣтки о днѣ предъявленія—101; для принятія—198, слѣд., 239; для учиненія протеста въ непринятіи—208.

Листовой сборъ съ книги, установленной для записки актовъ о протестѣ,—14 (в).

Листъ см. *добавочный листъ.*

Лица см. *духовныя, душевно-больныя, женщины, несовершеннолѣтнія.*

Ложное показаніе объ утратѣ векселя, наказаніе—9, 172, 179.

Магометанское духовенство, невекселеспособность—29 (в).

Марки гербовыя, оплата векселей наклейкою марокъ—36.

Монета, на которую пишется вексель,—42, которою онъ оплачивается—112, слѣд.

Мужъ, согласіе на вступленіе жены въ вексельное обязательство—31, слѣд.

Мѣры для розысканія векселедателя при протестѣ векселя—152.

Мѣстные законы, примѣненіе—186, 243.

Мѣсто *составленія* векселя—35, 188, 190, слѣд.; гдѣ излагается въ векселѣ—38; означеніе несоотвѣтственно дѣйствительности—59; *учиненія передаточной надписи*—67; *платежа*, гдѣ предполагается по простымъ векселямъ—48, по переводнымъ—188, 191, 192; назначеніе особаго мѣста платежа—48, 202, поправка въ особомъ мѣстѣ платежа—58; *предъявленія* къ платежу—111, 221, къ протесту—148, къ принятію—200, слѣд., къ досрочному платежу вслѣдствіе непринятія—219, слѣд.; *храненія* вексельныхъ образцовъ—238, подлинника векселя—241; *взноса на храненіе*—116, слѣд.; *жительства* плательщика—188, 190, 192, хранителя образца—240, подлинника векселя—241, посредниковъ, назначенныхъ—135.

Мѣсяцъ, опредѣленіе срока векселя—43; исчисленіе срока—99; см. *конецъ, начало, середина.*

Надписатель неграмотный—51; безусловность обязательства—53, слѣд.; добросовѣстность пріобрѣтенія—78; права: дальнѣйшей передачи векселя—64, слѣд., воспрещенія передачи—69, въ случаѣ возвращенія къ нему векселя—96, требовать при платежѣ выдачи

векселя—122, обратнаго требованія—122, 223, слѣд., выкупить вексель—124, назначить посредниковъ по векселямъ простымъ—135, переводнымъ для принятія—228, слѣд., для платежа—232, привлечь своихъ предшественниковъ къ дѣлу въ качествѣ третьихъ лицъ—162, 168, требовать удовлетворенія по оплаченному имъ утраченному векселю—176, на досрочное обратное требованіе—216, слѣд., на полученіе образцовъ—239; отвѣтственность—118, по обратному требованію—119, размѣръ—119, порядокъ привлеченія—121, по надписямъ, учиненнымъ на просроченномъ векселѣ,—125, слѣд., предъ оплатившими вексель поручителемъ—133, посредникомъ—142, за принятіе векселя—212, за досрочное удовлетвореніе въ случаѣ непринятія—216, слѣд., за передачу образцовъ разнымъ лицамъ—238; легитимація—71, слѣд.; освобожденіе отъ отвѣтственности вслѣдствіе упущенія протеста—118, 125, слѣд., вслѣдствіе недопущенія къ выкупу—124, вслѣдствіе произвольнаго отказа въ принятіи платежа отъ посредника—135, 144, вслѣдствіе непредъявленія векселя къ платежу посредникамъ послѣ протеста—139, слѣд., допущенія оплаты векселя ненадлежащимъ посредникомъ—142, вслѣдствіе непредъявленія къ платежу принимателю за честь—232; защита противъ вексельнаго требованія, см. *возраженія;* давность—162, слѣд., 236; *закладнаго свидѣтельства*, отвѣтственность предъ держателемъ такого свидѣтельства—6.

Надпись, какъ основаніе отвѣтственности по векселю—84, слѣд.; провѣрка подлинности—71, 75, слѣд., 84, слѣд.; подложность—90, см. надпись *безоборотная*, *бланковая*, *именная*, *о назначеніи посредника*, *о принятіи*, *передаточная*, *платежная*, *поручительная*, *препоручительная; непрерывность ряда; поправки* и др.

Надѣльная земля, владѣніе крестьянъ надѣльною землею, вліяніе на векселеспособность—30.

Наименованіе акта векселемъ—35, 188; плательщика—190.

Наказаніе за ложное показаніе объ утратѣ векселя—9, 172, 179.

Наклейка гербовыхъ марокъ на вексельный документъ—36.

Написаніе векселя на вексельной бумагѣ—36, 188.

Нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ при написаніи векселей—37.

Насиліе, вліяніе на правильность выдачи векселя—63.

Наступленіе срока платежа по векселямъ простымъ—99, переводнымъ—221; передача векселей по наступленіи срока—125, слѣд.; утрата векселя послѣ и до наступленія срока—174; принятіе векселя по наступленіи срока—208, слѣд.

Начало, векселя, писанные на начало мѣсяца, опредѣленіе срока—43, слѣд.; теченія давностнаго срока—106 (в), 160, слѣд., 213, слѣд.

Невекселеспособность лицъ несовершеннолѣтнихъ—24, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ—25, купеческаго сословія—25; душевнобольныхъ—26, глухонѣмыхъ и нѣмыхъ—27; расточителей—28; неотдѣленныхъ дѣвицъ—21, 31, слѣд.; замужнихъ женщинъ—21, 30, слѣд., 34; духовныхъ лицъ—21, 29; крестьянъ, не владѣющихъ недвижимою собственностью или не взявшихъ промысловыхъ свидѣтельствъ,—21, 30; время наступленія—33; по иностраннымъ и мѣстнымъ законамъ—184, слѣд.

Неграмотные, составленіе векселей—50.

Недвижимая собственность, владѣніе крестьянъ—21, 30.

Недобросовѣстность, какъ основаніе для возраженія противъ вексельнаго требованіи—94, слѣд.; см. *добросовѣстность*.

Недоимки въ податяхъ и сборахъ; удовлетвореніе изъ имущества, принятаго въ обезпеченіе по соло-векселямъ,—5.

Недѣйствительность акта какъ векселя—58, слѣд.

Недѣля, опредѣленіе времени недѣлями—99.

Необязательность вексельной подписи—61, 89, слѣд.

Неопротестованный вексель, удовлетвореніе въ конкурсѣ—8; передача—125, слѣд.; см. *протестъ*, *упущеніе*.

Неотдѣленныя дѣти, векселеспособность—21, 25, 31.

Непраздничные дни, предъявленіе векселя къ платежу—105, 110, 111, (в. 65); посредникамъ—139; къ протесту—148; составленіе акта о платежѣ—154.

Непреодолимая сила, вліяніе на упущеніе дѣйствій, необходимыхъ для охраненія и осуществленія правъ по векселю,—97.

Непрерывность ряда надписей: передаточныхъ—71, слѣд.; препоручительныхъ—82; см. *перерывъ*.

Несовершеннолѣтніе, невекселеспособность—24, 25.

Несостоятельность трассата, вліяніе на отвѣтственность трассанта предъ векселедержателемъ—215; см. *конкурсъ*.

Неточность адреса векселедателя—152.

Неустойка, включеніе въ вексель условія о неустойкѣ—54, слѣд.

Неявка владѣльца утраченнаго векселя—172 (в).

Нотаріальное засвидѣтельствованіе подписей—50; совершеніе протеста—145, слѣд.; извѣщеніе о протестѣ—156, слѣд.

Нотаріусъ, веденіе книгъ для актовъ о протестѣ—13, слѣд.; совершеніе протестовъ—145, слѣд.; извѣщеніе о протестѣ—156, слѣд.

Нотификація—156, (в); см. *извѣщеніе.*
Nothadresse—134, 136.
Нѣмые, векселеспособность—27.

Обезпеченіе исковъ по опротестованнымъ векселямъ у мировыхъ судей—10, въ окружныхъ судахъ—11, у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей—12, слѣд.; представляемое для полученія денегъ по утраченному векселю—181; системы обезпеченія удовлетворенія въ случаѣ непринятія векселя—216 (в).
Обзаведеніе собственнымъ хозяйствомъ, вліяніе на векселеспособность по Прибалтійскимъ законамъ—26, 31.
Обманъ, вліяніе на правильность выдачи векселя первому пріобрѣтателю—63; см. *возраженія.*
Обмѣнъ векселя на платежъ—114, слѣд., 122, 142.
Обогащеніе ущербомъ—33, 169, 186, 210 (в), 214.
Оборотъ, право оборота держателя закладнаго свидѣтельства—6; см. *обратное требованіе.*
Обособленіе векселей простыхъ отъ переводныхъ—36.
Образецъ переводнаго векселя—237, слѣд., 242.
Обстоятельства, сопровождающія выдачу векселя, вліяніе на дѣйствительность выдачи—63.
Обратное требованіе векселедержателя векселя простаго—118, слѣд., переводнаго—223, слѣд., до срока—208, 216, слѣд.; надписателя векселя простаго—122, переводнаго—223, слѣд., до срока—218; векселедателя переводнаго векселя—223, слѣд.; по просроченнымъ векселямъ—127; поручителя—133, слѣд.; посредника—138, слѣд.; потеря обратнаго требованія вслѣдствіе упущенія протеста—118, 125, слѣд., непринятія предложенія посредника о платежѣ—135, слѣд., 143, непредъявленія посреднику опротестованнаго векселя къ платежу—139, слѣд., допущенія платежа со стороны ненадлежащаго посредника—142, слѣд., недопущенія къ выкупу векселя—126, непредъявленія къ платежу принимателю за честь—232, слѣд., недопущенія плательщика къ принятію векселя за честь—228.
Обратный вексель—225.
Обратный счетъ—15 (в), 225.
Обращаемость векселя, основное начало—39, слѣд., 64, слѣд.; послѣ срока платежа—125, слѣд.; при оговоркѣ о воспрещеніи передачи—69, слѣд.
Общественный, см. *городской общественный банкъ.*

Общій порядокъ судопроизводства по опротестованнымъ векселямъ—10.

Обязательство платежа, изложеніе въ векселѣ—35, 189; безусловность—53, слѣд.

Обычай, см. *векселъ по обычаю.*

Оговорка, обусловливающая отвѣтственность по векселю—53, слѣд.; о передачѣ векселя „безъ оборота на себя"—см. *безоборотная надпись;* о воспрещеніи передачи—см. *воспрещеніе* передачи; см. также *поправки.*

Ограниченіе суммы векселя—37 (в. 27); отвѣтственности по векселю вообще—53, слѣд., по векселю на себя—191.

Ограниченный акцептъ—204, слѣд.

Опека, какъ основаніе невекселеспособности—24, слѣд.

Опекунъ, отвѣтственность по векселю, выданному отъ имени опекаемаго безъ надлежащаго на то полномочія,—87, слѣд.

Опредѣленность срока платежа—44.

Опротесованный вексель, удовлетвореніе въ конкурсѣ—8, слѣд., 12; процессуальныя преимущества: по обезпеченію у мировыхъ судей—10, въ окружныхъ судахъ—11, у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей—12, слѣд.; обращеніе къ производству въ общемъ порядкѣ только по просьбѣ истца—10; недопущеніе отсрочки и разсрочки—10, слѣд., 13, слѣд.; предварительное исполненіе—11, 13; непредоставленіе срока для добровольнаго исполненія—11; размѣръ вексельнаго требованія—119; выкупъ—124; передача по надписямъ — 127; предъявленіе посреднику — 139, принимателю за честь—233.

Оренбургскіе казаки, векселеспособность—28.

Освидѣтельствованіе глухонѣмыхъ и нѣмыхъ какъ условіе ихъ векселеспособности—27.

Отвѣтственность по *векселямъ вообще*—84 слѣд.; кругъ лицъ—84; признакъ—85, 87; сущность—85; объемъ—85, слѣд.; характеръ—86, слѣд.; самостоятельность—86, слѣд.; совокупность и совмѣстность—86, слѣд. и (в); порядокъ привлеченія—86; *векселедателя* по простому векселю: возникновеніе отвѣтственности—61 слѣд., 84 слѣд., размѣръ—112, предъ векселедержателемъ до протеста—112, послѣ протеста—119, при упущеніи протеста—126, слѣд., предъ поручителемъ—133, предъ посредникомъ—142; по переводному векселю: сущность отвѣтственности—210, слѣд., предъ векселедержателемъ при упущеніи протеста—210, слѣд., до срока вслѣдствіе непринятія векселя—216, слѣд., послѣ протеста въ неплатежѣ—223; *над-*

писателя, сущность—118, по обратному требованію—119, размѣръ—119, порядокъ привлеченія—121, по надписямъ, учиненнымъ на просроченномъ векселѣ,—127, предъ оплатившими вексель поручителемъ—133, посредникомъ—142, за принятіе векселя—210, слѣд., за досрочное удовлетвореніе въ случаѣ непринятія переводнаго векселя—208, 216, слѣд., за передачу образцовъ векселя разнымъ лицамъ—238; *вексельнаго уполномоченнаго*—82; лица подписавшаго или надписавшаго вексель въ качествѣ уполномоченнаго, опекуна или законнаго представителя безъ надлежащаго полномочія,—87; совершившаго подлогъ подписи—89; оплатившаго простой вексель до срока—98; *поручителя*—128, 133, за векселедателя—129, за надписателя—130; *посредника*, оплатившаго вексель до срока—137; *принимателя*—206, 208, слѣд.; *принимателя за честь*—228, 233; *хранителя* образца—240; *ограниченіе* отвѣтственности—53, 195, принимателя суммою акцепта—202; *прекращеніе* отвѣтственности: надписателей—126, слѣд., векселедателя въ случаѣ взноса на храненіе—115, слѣд.; см. *давность*.

Освобожденіе отъ обязанности протестовать вексель—55, 119.

Особое мѣсто платежа по простымъ векселямъ—48, по переводнымъ векселямъ—189, 192; поправки въ особомъ мѣстѣ платежа—58.

Особый плательщикъ по простымъ векселямъ: назначеніе—49; способъ назначенія—50; примѣрная форма—246; назначеніе нѣсколькихъ особыхъ плательщиковъ—50; поправки въ назначеніи особаго плательщика—58; предъявленіе векселя особому плательщику для отмѣтки дня предъявленія—100, для платежа—105, 114, слѣд., для протеста—145, слѣд., 148, нѣсколькимъ плательщикамъ—157; воспрещеніе платежа по утраченному векселю—173, 176 слѣд.; взносъ денегъ на храненіе послѣ срока—115, слѣд., по утраченнымъ векселямъ—179; по переводнымъ векселямъ: назначеніе особаго плательщика векселедателемъ—192, принимателемъ—202; предъявленіе векселя къ досрочному платежу—219; взносъ на храненіе—222, предъявленіе къ протесту—235.

Особый срокъ для предъявленія векселей по предъявленію и во столько то по предъявленіи—46; мѣсто изложенія—47; примѣрная форма векселя простаго—244, переводнаго—246; поправка въ назначеніи особаго срока—58; предъявленіе—100, слѣд., для платежа—105, 110, по переводнымъ векселямъ—192.

Отказъ въ принятіи посредничества по векселямъ простымъ—138, переводнымъ—204.

Отмѣтка для удостовѣренія дня предъявленія векселя во столько то времени по предъявленіи—46, 100, 104; о частичной уплатѣ до срока—98, послѣ срока—114; о совершеніи протеста—145, слѣд., 151; объ уплаченныхъ издержкахъ протеста—155.

Отношенія между вексельными контрагентами—91, слѣд.; между трассантомъ и трассатомъ—207.

Отправленіе образца для принятія—238.

Отсрочка платежа по векселю—95, 109, 170; по судебному рѣшенію—10, слѣд., 13, 170.

Отсутствіе гражданской правоспособности, векселеспособность—22, слѣд.

Офицеры, векселеспособность—28.

Ошибка при выдачѣ векселя—63, при принятіи нѣсколькихъ образцовъ—184.

Пакетъ, выдача векселя въ запечатанномъ пакетѣ—62 (в).

Пассивная векселеспособность—34.

Первый пріобрѣтатель векселя, означеніе въ векселяхъ простыхъ—35, переводныхъ—188, собственному приказу—148; мѣсто означенія—38; способъ означенія—40; терминъ—41; означеніе несоотвѣтственно дѣйствительности—61; выдача векселя первому пріобрѣтателю—62; право передачи векселя—64; легитимація—72; нѣсколько первыхъ пріобрѣтателей—51, слѣд.

Переводно-простой вексель см. *вексель на себя*.

Переводъ, не вексель—20.

Передача *векселя*, общее начало—39, слѣд., 64, слѣд., переводнаго—196; по наступленіи срока и протеста—127; по обращеніи переводнаго векселя къ досрочному удовлетворенію вслѣдствіе непринятія его—226; обратная передача лицу, уже участвующему въ вексельной сдѣлкѣ,—64, слѣд., 94, 170; вопреки воспрещенію передачи въ особой оговоркѣ—69; векселнаго полномочія—91; см. *передаточная надпись*.

Передаточная надпись, содержаніе—66; примѣрныя формы—250; время учиненія—66, слѣд., 67; мѣсто учиненія—67; подпись надписателя—67; уничтоженіе надписи—66; зачеркнутыя надписи—66, 73; непрерывность ряда надписей—73; непосредственность ряда—74, совершеніе на копіяхъ векселя—241; повѣрка подлинности—71, 75, 84, слѣд., подложность—89; поправки—66, слѣд.; см. *бланковая*, *именная*, *перерывъ*.

Перерывъ давности—164, 166 (в); ряда надписей—71, 73, слѣд.

Письменное предъявленіе нотаріусомъ требованія о платежѣ—147, 149.

Письмо переводное, не вексель—20.

Платежная надпись на оплаченномъ полностью векселѣ—114, 124, на актѣ протеста—142.

Платежъ, досрочный добровольный по векселямъ простымъ—98, переводнымъ—216, слѣд., обязательный по переводнымъ векселямъ—208, 216, слѣд.; при предъявленіи векселя векселедержателемъ по наступленіи срока—105, слѣд., 222; при протестѣ—145, слѣд., 150; въ конторѣ нотаріуса—151; особаго плательщика—114; по обратному требованію—122; поручителя—133; посредника до срока—135, до протеста—138, послѣ протеста—139, слѣд.; по утраченнымъ векселямъ—180; принимателя за честь—232; по образцамъ—238; по копіи—249; см. *мѣсто*, *отсрочка*, *протестъ*, *предъявленіе*, *срокъ*, *частичная уплата*.

Плательщикъ см. *особый плательщикъ*; переводнаго векселя—означеніе—188; нѣсколько плательщиковъ—196; мѣсто жительства—191, слѣд.; принятіе—198, слѣд.; предъявленіе къ платежу до срока—219, по наступленіи срока—221, при протестѣ—235; отвѣтственность предъ векселедателемъ—214; посредничество за честь—228, 231, слѣд.; поручительство за плательщика—226; см. *принимательъ*.

Побудительная причина вступленія въ вексельное обязательство—54.

Повторительные протесты при обратномъ требованіи, отмѣна—119, 122.

Повѣренный, подписаніе векселя въ качествѣ повѣреннаго—87, 91.

Повѣрка подлинности надписей передаточныхъ—71, 75, 78, 84, слѣд., перепоручительныхъ—82.

Погашеніе, предположеніе о погашеніи векселя вслѣдствіе возвращенія его къ векселедателю—64, къ принимателю—196, слѣд.

Подати и сборы, удовлетвореніе недоимокъ въ податяхъ и сборахъ изъ имущества, принятаго въ обезпеченіе по соло-векселямъ,—5.

Подлинникъ векселя, истребованіе—240.

Подлинность надписей передаточныхъ—71, 75, 84, слѣд., перепоручительныхъ—82.

Подложность вексельныхъ подписей и надписей—61, 63, 75, 78, 90.

Подпись *вексельная*—35, содержаніе—40, какъ внѣшній признакъ вступленія въ вексельное обязательство—84, подложность и необязательность—61, 89, слѣд., учиненная безъ надлежащаго полномочія—87; *векселедателя:* необходимая принадлежность векселя—35; содержаніе—40; языкъ—41; за неграмотнаго—50, поправки—57; *надписателя*—50, 66, слѣд., 78, на вексельномъ образцѣ—239, на копіи—188; *препоручителя*—81; *поручителя*—51, *принимателя*—203, слѣд., примѣрная форма—250, *принимателя за честь*—228, 230, слѣд., примѣрная форма—250.

Подчистка въ векселѣ—67.

Показаніе, ложное объ утратѣ векселя—9, 172, 179; векселедателя и особаго плательщика о выдачѣ утраченнаго векселя—188.

Покрытіе, представленное векселедателемъ плательщику—211, 214, слѣд.

Полномочіе вексельное, установленіе—79 слѣд.; права—82; прекращеніе—80, 83; передача—82; отсутствіе—87, 90, слѣд.; полномочіе хранителя—238, 240.

Помѣщеніе, указаніе помѣщенія, гдѣ долженъ быть предъявленъ къ платежу вексель простой—48, переводный—201; предъявленіе къ платежу въ указанномъ помѣщеніи—111, слѣд.; см. *торговое.*

Поправка въ существенномъ содержаніи векселя—56, слѣд.; въ назначеніи особыхъ срока, мѣста платежа и плательщика—58; въ надписи передаточной—66, слѣд.; объ акцептѣ—205.

Поручительная надпись—128; содержаніе—133; совершеніе на копіяхъ векселя—240; примѣрная форма—250.

Поручитель—128; сущность и условія отвѣтственности—129, слѣд.; объемъ отвѣтственности—133; за кого можетъ быть дано поручительство—132, 226; кто можетъ быть поручителемъ по векселю—132; право обратнаго требованія—133; отвѣтственность по утраченнымъ векселямъ—174, слѣд.; возраженія противъ поручителя—133; давность иска къ поручителю—161, слѣд.; поручительство за трассата—226, слѣд.; см. *подпись* поручителя.

Поручительство лицъ невекселеспособныхъ—30, 33; лица неграмотнаго—50; вексельное—3 и (в), 128; за векселедателя—129; за надписателя—130; за принимателя—226; за трассата—226.

Порядокъ обычный изложенія векселей—38; привлеченія къ отвѣтственности вексельныхъ должниковъ—86, надписателей—121.

Посредничество въ платежѣ по векселямъ простымъ—135, переводнымъ—180; цѣль—136; виды—136; способъ назначенія—137;

примѣрная форма надписи о назначеніи посредника—197; посредничество за честь—144, слѣд.; при досрочномъ платежѣ—219; въ принятіи векселя—227, слѣд.; добровольное—230; обязательное—231.

Посредники *назначенные:* порядокъ назначенія — 135, слѣд.; число—136; кто можетъ назначить посредниковъ по векселямъ простымъ—136, переводнымъ—228, 232, слѣд; добровольное предложеніе платежа—136, слѣд.; привлеченіе къ платежу—139, слѣд., 180; при досрочномъ платежѣ—219; *посторонніе* (за честь)—144, слѣд., 228, слѣд., 232, слѣд.; отвѣтственность посредника-принимателя за честь—230, 232, слѣд.; права посредниковъ, оплатившихъ вексель,—142.

Построчный сборъ съ актовъ о протестѣ—14 (в).

Право оборота см. *обратное требованіе.*

Праздникъ, предъявленіе векселей къ платежу—105, 110, 111; (в 65), къ протесту—148.

Предварительное исполненіе по дѣламъ о протестованныхъ векселяхъ—11, 13.

Предложеніе выкупа — 124, слѣд.; посредничества въ платежѣ—136, слѣд., въ принятіи—228, слѣд.

Представитель законный, отвѣтственность по векселю, выданному отъ имени представляемаго безъ надлежащаго на то полномочія,—87, 91.

Предъявитель, векселя на предъявителя, недопущеніе—40 (в).

Предъявленіе, назначеніе особаго срока для предъявленія векселей по предъявленію и по предъявленіи во столько то времени—48, предъявленіе въ теченіе этого срока для установленія срока платежа—100, слѣд., 221; предъявленіе къ платежу по наступленіи срока—105, слѣд., 222; предъявленіе векселя съ протестомъ посредникамъ—139, слѣд.; предъявленіе требованія о платежѣ чрезъ нотаріуса—146, слѣд.; предъявленіе къ принятію—198, слѣд., къ досрочному платежу—219, принимателю за честь—235.

Преждевременность иска по векселю, не предъявленному къ платежу особому плательщику—107.

Преимущество при выкупѣ—124, при платежѣ посредника—143, принимателя за честь—232, слѣд.; долга государственнаго банка при удовлетвореніи изъ имущества, принятаго въ обезпеченіе по соло-векселямъ,—5; см. *процессуальное.*

Прекращеніе *вексельнаго полномочія*—81, 83; *отвѣтственности* по векселю вслѣдствіе истеченія давности—159, 169, слѣд.; надписателей вслѣдствіе упущенія протеста—118, 125, недопущенія къ

выкупу—125, отклоненія добровольнаго посредничества въ платежѣ—135, 139, 143, слѣд.; непредъявленія протестованнаго векселя посредникамъ—139, слѣд.; принятія платежа отъ ненадлежащаго посредника—143, непредъявленія протестованнаго векселя принимателю за честь—232, слѣд.

Препоручитель—79, слѣд.

Препоручительная надпись—4, 81; способъ изложенія—81; мѣсто изложенія—81; бланковая—81; непрерывность ряда—82; уничтоженіе—83; примѣрная форма—250.

Прибалтійскія губерніи, векселеспособность—25, слѣд., 27, 31, 34; выдача векселей неграмотными—51; взносъ на храненіе—118.

Привлеченіе обратнаго по векселю должника къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица—162, слѣд., 168.

Признакъ, внѣшній вступленія въ вексельное обязательство—84.

Признаніе совершеннолѣтія, вліяніе на векселеспособность въ Прибалтійскихъ губерніяхъ—25.

Приказъ, не вексель—20.

Приказъ о платежѣ по переводному векселю—188; изложеніе въ текстѣ—147.

Примѣрныя формы векселей и надписей—17, 244.

Принадлежности, существенныя векселей простыхъ—35, переводныхъ—188.

Приниматель, моментъ возникновенія обязательства—206, слѣд.; отвѣтственность: предъ векселедателемъ—206, слѣд., предъ векселедержателемъ—223, предъ надписателями—223; предъявленіе векселя къ платежу—222, къ протесту—235; право назначенія особаго плательщика и указанія особаго помѣщенія для платежа—202; право выкупа—222; взносъ денегъ на храненіе послѣ наступленія срока—222, послѣ пріостановленія платежа по утраченному векселю—241; поручительство за принимателя—226, слѣд.; воспрещеніе платежа по утраченному векселю—242; давность иска—237.

Приниматель за честь, отвѣтственность—228, 233; давность—237.

Принужденіе, вліяніе на дѣйствительность выдачи векселя—63.

Принятіе—198 слѣд., частичное—202; надпись о принятіи—203, слѣд.; примѣрная форма—250; принятіе по наступленіи срока—208, слѣд., отказъ въ принятіи—204; предъявленіе къ принятію—199, посредничество въ принятіи 227, слѣд., принятіе за честь—228 протестъ въ непринятіи, упущеніе—198, слѣд., основаніе для до-

срочнаго удовлетворенія—208, 218, порядокъ совершенія—235; принятіе образца—238.

Причина, побудительная вступленія въ вексельное обязательство—54.

Пріобрѣтатель см. *первый пріобрѣтатель*, *надписатель*.

Пріостановленіе платежа по векселю утраченному—172, слѣд., 242; давности—164, слѣд.

Продажа товаровъ по закладнымъ свидѣтельствамъ—6.

Продолжительность срока платежа по векселямъ—46, 101; особаго срока—48.

Производство, упрощенное—11; по взносу на храненіе—117; по пріостановленію платежа по утраченному векселю—178.

Промысловое свидѣтельство, взятіе промысловаго свидѣтельства, условіе векселеспособности вообще—22 (в): крестьянъ—21, 30.

Пропускъ давности—169, слѣд.

Просроченный вексель, передача по надписямъ—127.

Просрочка векселя—106; см. *проценты*.

Протестъ какъ основаніе: обратнаго требованія по векселямъ простымъ—118, 125, слѣд., переводнымъ—223, досрочнаго удовлетворенія — 208, 218, 235 слѣд., отвѣтственности поручителя—129, требованія о платежѣ съ посредника—139, принимателя за честь — 233; протесты: въ неполученіи отмѣтки о днѣ предъявленія векселя во столько то времени по предъявленіи—100, 112, въ неплатежѣ—146, слѣд., въ непринятіи—208, 213, 216, 218, по переводнымъ векселямъ—235, слѣд., въ неполученіи принятаго образца, въ истребованіи образца и въ неплатежѣ по образцу—238, въ невыдачѣ подлинника векселя—241; совершеніе протеста за границею—186; освобожденіе отъ протеста—55, 118; послѣдствія упущенія протеста—125, сдѣд.; протестъ въ неполученіи платежа по закладному свидѣтельству—5; вліяніе протеста на обращаемость векселей—127, на производство по дѣламъ о векселяхъ—9, слѣд., 12, слѣд., на удовлетвореніе векселя въ конкурсѣ—7, слѣд., 12,

Проценты условленные—54, слѣд. за просрочку—119, 122, слѣд., 133, слѣд., вычета при досрочномъ удовлетвореніи—217; за учетъ векселей въ государственномъ банкѣ—4, въ городскомъ общественномъ банкѣ—5; процентъ застрахованія имущества, принятаго въ обезпеченіе по соло-векселямъ—4; за просрочку векселей въ городскомъ общественномъ банкѣ—5.

Процессуальныя преимущества опротестованныхъ векселей см. *опротестованные векселя.*

Раввинъ, невекселеспособность—29 (в).

Разсрочка уплаты суммы, присужденной по опротестованному векселю,—10, слѣд., 12, 171.

Разстройство умственное, вліяніе на векселеспособность—26.

Расточитель, невекселеспособность—28.

Ratenwechsel—43.

Реестръ, занесеніе отмѣтки о совершеніи протеста—147, 153.

Recambio—225.

Rechange см. *обратный вексель, счетъ.*

Rectaclausel см. *воспрещеніе передачи векселя.*

Regress см. *обратное трсбованіе.*

Retour sans frais см. *освобожденіе отъ обязанности протестовать вексель въ неплатежъ.*

Retraite см. *обратный вексель, счетъ.*

Родители, согласіе на выдачу векселя неотдѣленными отъ нихъ дочерьми—21, 31, слѣд.

Розысканіе векселедателя для предъявленія ему требованія о платежѣ при протестѣ—152.

Росписка въ полученіи денегъ по векселю—114, 123, 163; см. *платежная надпись.*

Россійскія деньги и монета, означеніе вексельной суммы—42.

Русскій языкъ, написаніе векселей—35, 41, 188.

Рядъ надписей см. *надписи, непрерывный рядъ.*

Rückwechsel см. *обратный вексель.*

Самостоятельность, признаніе несовершеннолѣтняго самостоятельнымъ, вліяніе на векселеспособность по Прибалтійскимъ законамъ—25; отвѣтственности вексельныхъ должниковъ—84, слѣд.; правъ векселедержателей—78.

Санкція несоблюденія требованій устава о существенныхъ принадлежностяхъ векселей простыхъ—59, переводныхъ—196.

Санъ духовный, невекселеспособность—29 (в).

Середина мѣсяца, означеніе срока платежа—43, слѣд.

Сборъ см. *гербовый, листовой, построчный.*

Свидѣтельство см. *закладное, купеческое, промысловое.*

Сибирскіе казаки, векселеспособность—28.

Система изложенія устава о векселяхъ—18; системы огражденія правъ векселедержателя въ случаѣ непринятія переводнаго векселя плательщикомъ—216 (в).

Смерть препоручителя, вліяніе на вексельное полномочіе—80, 82.

Собственникъ векселя—71; предъявленіе иска объ истребованіи утраченнаго имъ векселя—174, 180.

Собственное хозяйство, вліяніе на векселеспособность обзаведенія собственнымъ хозяйствомъ по Прибалтійскимъ законамъ—25.

Собственность см. *крестьяне, недвижимая.*

Собственный приказъ см. *вексель собственному приказу.*

Совмѣстная отвѣтственность вексельныхъ должниковъ—85.

Совокупная отвѣтственность вексельныхъ должниковъ вообще—85, надписателей—122.

Согласіе на выдачу векселей несовершеннолѣтними попечителей—24, слѣд., неотдѣленными дѣвицами родителей—21, 31, замужними женщинами мужей—21, 31.

Соглашеніе объ ограниченіи отвѣтственности по векселю—54, 55; о досрочномъ платежѣ—98; см. *отсрочка.*

Содержаніе, необходимое векселей простыхъ—35, 38, 44, переводныхъ—188; поправки—56, слѣд., подлогъ—89; акта о протестѣ—154, 235; образцовъ—237; копій—241.

Сокращеніе особаго срока для предъявленія векселей до законнаго предѣла—47.

Соло-вексель, проценты за учетъ—4; застрахованіе залоговъ и закладовъ—4; порядокъ взысканія—5.

Сообщеніе о воспрещеніи платежа по утраченному векселю—173, 178.

Составленіе *векселей* простыхъ—35, переводныхъ—188; означеніе мѣста и времени составленія какъ существенная часть содержанія векселей простыхъ—35, 38, 59, переводныхъ—188; указаніе срока векселя во столько то времени отъ составленія—43; опредѣленіе времени наступленія срока платежа по дню составленія векселя—99; мѣсто составленія векселя какъ предполагаемое мѣсто платежа по простымъ векселямъ—48; значеніе мѣста составленія переводныхъ векселей для опредѣленія мѣста платежа—190, слѣд.; составленіе векселей по иностраннымъ и мѣстнымъ законамъ—185; составленіе акта о протестѣ—154, 235; составленіе вексельныхъ образцовъ—237, слѣд., копій—241.

Списокъ векселя въ актѣ о протестѣ—154, 155 (в 34), 335, въ копіи—241.

Способъ означенія срока платежа по векселю—43.

Срокъ *платежа*, означеніе въ векселяхъ простыхъ—35, переводныхъ—188; мѣсто указанія въ векселѣ—38; единство срока—43, слѣд.; способы указанія—43, слѣд.; продолжительность—46, 101; наступленіе срока платежа по векселямъ простымъ—99, переводнымъ—221; *для производства платежа*—104, слѣд., при протестѣ—147, 150, посредникомъ—141, принимателемъ за честь—229; *предъявленія* векселя для удостовѣренія дня предъявленія—47, 100, къ платежу—105, слѣд., къ протесту—147, слѣд., посредникамъ послѣ протеста—139, слѣд., принимателю за честь—223, къ принятію—198, 200, требованія о досрочномъ удовлетвореніи—209, исковъ—160, слѣд., 236; *отвѣтственности* векселедателя переводнаго векселя предъ векселедержателемъ—211, слѣд.; *принятія*—208; *совершенія протеста* нотаріусомъ—147; *составленія акта о протестѣ*—154; *пріостановленія платежа* по утраченному векселю—173, 175, слѣд.; иска къ явившемуся владѣльцу утраченнаго векселя—180, слѣд.; см. *давность*, *особый срокъ*, *перерывъ*, *продолжительность*.

Ссуда подъ залоги и заклады по соло-векселямъ—см. *соло-векселя*; по закладнымъ свидѣтельствамъ—5, слѣд.

Стиль, исчисленіе времени при различіи стиля—101, 104, слѣд.

Страхъ при взносѣ денегъ на храненіе: послѣ наступленія срока платежа—116, слѣд., вслѣдствіе воспрещенія платежа по утраченному векселю—179, слѣд.

Субботній день—110.

Сумма *вексельная*, означеніе въ векселяхъ простыхъ—50, переводныхъ—188; способъ означенія—42; недробимость: при выдачѣ векселя—52, при передачѣ векселя—64, слѣд., при поручительствѣ—128, 133, за принимателя—227, при назначеніи нѣсколькихъ трассатовъ—195; неограниченность вексельной суммы—37 (в. 27); мѣсто означенія въ векселѣ—38, 42; указаніе суммы нѣсколько разъ и въ неодинаковомъ размѣрѣ—41, слѣд.; поправки—56; подлогъ—89; исчисленіе курса—113, слѣд.; *основнаго вексельнаго требованія* векселедержателя: при наступленіи срока—113, слѣд., послѣ протеста—119, слѣд., по простому неопротестованному векселю—125, слѣд., при досрочномъ удовлетвореніи—216, слѣд., съ векселедателя переводнаго векселя, непринятаго и неопротестованнаго—210, съ поручителя—128, 133, съ посредника—135, съ при-

нимателя—206, 222, съ принимателя за честь—228, 233; *обратнаго требованія* векселедержателя—199, надписателей—122, 223, слѣд., поручителя—133, посредника—141, векселедателя переводнаго векселя—206, слѣд , 223, слѣд.; *взноса на храненіе* по наступленіи срока—116, слѣд.; по утраченному векселю—179; *выкупа*—124; *акцепта*—202, 206.

Существенное содержаніе векселей см. *содержаніе.*

Существенныя принадлежности векселей см. *принадлежности.*

Счетъ обратный—225.

Tagwechsel, см. *вексель срокомъ на опредѣленный день.*

Текстъ *векселя* простаго—35, переводнаго—188; необходимое содержаніе—60; указаніе въ текстѣ особаго срока платежа—46, слѣд., особаго мѣста платежа—48, слѣд., особаго плательщика—50, воспрещенія передачи—70, на выдачу векселя въ нѣсколькихъ экземплярахъ—238, измѣненіе текста—90; копіи—241.

Терскіе казаки, векселеспособность—28.

Товарные векселя—41.

Товары, оплата векселей товарами—41; продажа по закладнымъ свидѣтельствамъ—6.

Тождество векселедателя—40.

Торговля, производство торговли, какъ условіе векселеспособности лицъ женскаго пола—21, 30.

Торговое *сословіе*, вліяніе на векселеспособность принадлежности къ торговому сословію—22(в); *помѣщеніе*, предъявленіе векселя—111.

Трансфертъ, не вексель—20.

Трассантъ см. *векселедатель переводнаго векселя.*

Трассатъ см. *плательщикъ, приниматель.*

Тратта—188; см. *вексель переводный.*

Требованіе, см. *векселедержатель, сумма.*

Третьи лица, привлеченіе къ дѣлу—162, слѣд., 168, 236.

Увѣдомленіе, платежъ по увѣдомленію—192, слѣд.; векселедателемъ лица, заявившаго объ утратѣ, о предъявленіи ему векселя къ платежу—177.

Уголовное наказаніе за ложное показаніе объ утратѣ неоплаченнаго векселя—9, 172, 179.

Удовлетвореніе, см. *досрочное удовлетвореніе.*

Удостовѣреніе дня предъявленія векселя—103; см. *платежъ, предъявленіе, протестъ, срокъ.*

Умственное разстройство, вліяніе на векселеспособность—26.

Уничтоженіе надписей: передаточной—66, препоручительной—83, объ акцептѣ—204, слѣд.

Уполномоченный по векселю, права—80, слѣд., 197; см. *вексельное полномочіе, препоручитель, препоручительная надпись.*

Упрощеное производство, обращеніе къ общему порядку по дѣламъ объ опротестованныхъ векселяхъ—11.

Упущеніе дѣйствій, необходимыхъ для охраненія и осуществленія правъ по векселю,—96, слѣд.; предъявленія векселя къ платежу особому плательщику—107, посредникамъ—139, 143, принимателю за честь—233; протеста—118, 124, 129; предъявленія къ принятію—198; совершенія на образцѣ отмѣтки о мѣстѣ храненія принятаго образца—238, на копіи отмѣтки о мѣстѣ храненія подлинника—241.

Утрата векселеспособности послѣ выдачи векселя—33, слѣд.; векселей см. *утраченный вексель.*

Утраченый вексель простой—172, переводный—242.

Условіе о процентахъ и неустойкѣ—54.

Условность вексельнаго обязательства—53; приказа о платежѣ—192; акцепта—204.

Учетъ, проценты за учетъ векселей въ государственномъ банкѣ—4; въ городскомъ общественномъ банкѣ—5; при досрочномъ удовлетвореніи—216.

Ущербъ см. *обогащеніе.*

Фамилія, означеніе фамиліи: перваго пріобрѣтателя—35, векселедателя—40, уполномоченнаго—81, посредника—137, трассата—190.

Физическіе недостатки, препятствующіе подписать вексель,—50.

Финляндія—15, 34, 187.

Фирма, означеніе фирмы: перваго пріобрѣтателя—35, векселедателя—40, уполномоченнаго—81, посредника—137, трассата—190.

Форма, примѣрная векселей и надписей—244, слѣд.

Формальныя условія дѣйствительности векселя—59, слѣд.

Храненіе, см. *взносъ на храненіе.*

Хранитель вексельныхъ образца—238, копіи—241.

Царство Польское—15, 34, 187.

Цифра, означеніе вексельной суммы цифрами—41, слѣд.; поправка въ цифрѣ—58.

Частичная уплата по векселю: векселедателя и особаго плательщика—98, 115, при протестѣ—115; посредника—138.

Частичное принятіе—202; покрытіе—215; досрочное удовлетвореніе—219; посредничество въ принятіи—227, слѣд.

Чекъ, не вексель—20.

Языкъ написанія векселя—35, 41, 188; подпись на еврейскомъ языкѣ—41.

Ярмарочный вексель, виды—43, 45; наступленіе срока—100, 102; предъявленіе къ платежу—105, слѣд., 111, къ протесту—148, къ принятію—200, слѣд., къ досрочному удовлетворенію—220.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	страницы.
Высочайше утвержденное 27 мая 1902 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ утвержденіи новаго устава о векселяхъ	1— 16.
Уставъ о векселяхъ.	17—251.
Оглавленіе устава о векселяхъ	253—255.
Предметный указатель	257—282.

Каминка, А. И. Акціонерныя компаніи. Т. I. 1902 г. Ц. 3 р.

— Уставъ о векселяхъ. Законъ 27 мая 1902 года, съ разъясненіями по законодательнымъ мотивамъ, рѣшеніямъ Прав. Сената и административной практикѣ германскихъ судовъ, со статьей объ особенностяхъ новаго устава и алфавитнымъ предметнымъ указателемъ. 1902 г. Ц. 1 р. 25 к. (въ папкѣ—1 р. 40 к., въ перепл.—1 р. 55 к.).

Карабчевскій, Н. П. Рѣчи. Изд. 2-ое доп. 1902 г. Ц. 3 р. 50 к.

— Около правосудія. Статьи, сообщенія и судебные очерки. 1902 г. Ц. 2 руб.

Кузьминъ-Караваевъ, В. Д. Пресѣченіе способовъ уклоненія отъ слѣдствія и суда. 1902 г. Ц. 40 к.

Леонардъ, Н. Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ, съ разъясненіями и алфавитнымъ предметнымъ указателемъ. 1902 г. Ц. 2 р. 50 коп.

Литвиновъ-Фалинскій, В. П. Отвѣтственность предпринимателей за увѣчья и смерть рабочихъ по дѣйствующимъ въ Россіи законамъ. 1902 г. Ц. 3 руб.

— Организація и практика страхованія рабочихъ въ Германіи и условія возможнаго обезпеченія рабочихъ въ Россіи. 1903 г. Ц. 2 р. 50 к.

Лозина-Лозинскій, М. А. Систематическій сборникъ разъясненій Прав. Сената по дѣламъ о жительствѣ евреевъ. 1902 г. Ц. 3 р. 50 к.

Михневичъ, А. Ф. и Товстолѣсъ, Н. Н. Сборникъ узаконеній и разъясненій по нотаріальной части, съ алфавитнымъ указателемъ и образцами актовъ и нотаріальнаго дѣлопроизводства. 1902 г. Ц. 3 р. 50 к.

Нолькенъ, А. М., баронъ. См. 4-ую стр. обложки.

Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, съ разъясн. и алфавит. предметнымъ указателемъ. 1901 г. Ц. 2 р. 50 к.

Общій таможенный тарифъ (13 января 1903 г.), съ приложен. объяснительной записки. 1903 г. Ц. 50 к.

Плавтовъ, Н. Очерки русскаго желѣзнодорожнаго права. 1902 г. Ц. 1 р. 20 к.

Ротенбергъ, Л. М. Карманная юридическая библіотека съ разъясненіями и алфавитными предметными указателями: 1) Законы гражданскіе (т. X ч. 1) 1902 г. Ц. 2 р. 2) Уставъ гражданскаго судопроизводства 1900 г. Ц. 2 р. 25 к. 3) Уложеніе о наказаніяхъ 1901 г. Ц. 1 р. 50 к. 4) Уставъ о наказаніяхъ 1902 г. Ц. 30 к. 5) Новый уставъ о гербовомъ сборѣ 1901 г. Ц. 40 к. (всѣ книги—въ папкахъ).

Ротшильдъ, М. Коммерческая энциклопедія, въ полной передѣлкѣ сообразно потребностямъ русскихъ предпринимателей и съ добавленіемъ 6 новыхъ русскихъ отдѣловъ 4 тома 1901 г. Ц. 15 руб.

Флексоръ, Д. Дѣйствующее законодательство по водному праву, съ разъясненіями по рѣшеніямъ Прав. Сената, 1903 г. Ц. 3 р. 50 к.

Хлѣбниковъ, Н. и Пекарскій, І. Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ, съ позднѣйшими узаконеніями, циркулярами, разъясненіями, пояснит. таблицами и указателями. 1902 г. Ц. 5 р.

Штюрцваге, К. Новѣйшая практика Прав. Сената по желѣзнодорожнымъ дѣламъ (по октябрь 1902 г.). Ц. 60 к.

Юридическій Календарь М. Острогорскаго на 1903 г. Ц. 1 р. 10 к.

и другія.

ТРУДЫ БАРОНА А. НОЛЬКЕНА

Теоретическіе

Ученіе о поручительствѣ по римскому праву и новѣйшимъ законодательствамъ. Т. I.—1884 г. Ц. 2 р.

Договоры въ пользу третьихъ лицъ. Опытъ теоретическаго изслѣдованія по гражданскому праву.—1885 г. Ц. 1 р.

Практическіе

Сводъ гражданскихъ узаконеній Прибалтійскихъ губерній съ дополненіями.—1891 г. Ц. 3 р. 50 коп.

Сводъ разъясненій Гражд. Касс. Д—та Прав. Сената по вопросамъ гражданскаго права губ. Царства Польскаго.—1891 г. Ц. 1 р. 50 коп.

Практика Особаго Присутствія Варшавской Судебной Палаты по пререканіямъ о подсудности.—1901 г. Ц. 1 р.

Разъясненія Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената и Государственнаго Совѣта *по дѣламъ* земскимъ, городскимъ, о крестьянахъ, о службѣ гражданской, о евреяхъ и другимъ, бывшимъ въ разсмотрѣніи *Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной*, за время съ 1 января 1894 г. по іюнь 1901 г.—1901 г. Ц. 3 р.

Его-же, вмѣстѣ съ Сенаторомъ А. Гасманомъ,

Положенія о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и правила о приведеніи означенныхъ положеній въ дѣйствіе, съ изложеніемъ соображеній, на коихъ они основаны. Т. I и II.—Изд. 2-ое 1890 г. Ц. 4 р. 50 к.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

UNIVERSITY OF N.C. AT CHAPEL HILL
00003021072